

# 高齡化社會之選舉投票服務措施 (期末報告)

國立臺灣大學

計畫主持人：社會工作學系 王麗容教授

共同主持人：政治學系 王業立教授

研究助理：劉炳勛、周廣宣、李晨心

中華民國 106 年 11 月 28 日

## 目錄

|            |                                    |           |
|------------|------------------------------------|-----------|
| <b>第一章</b> | <b>研究背景分析</b> .....                | <b>4</b>  |
| 壹、         | 研究動機：高齡化社會下的政治參與及參政權保障.....        | 4         |
| 貳、         | 研究背景：保障老年人口政治參與的理論基礎.....          | 5         |
| 參、         | 研究內容.....                          | 7         |
| 肆、         | 研究範圍界定.....                        | 8         |
| 伍、         | 研究預期結果.....                        | 8         |
| <b>第二章</b> | <b>台灣老人投票潛力和阻力與過去協助政策與措施</b> ..... | <b>12</b> |
| 壹、         | 老年人口政治參與力.....                     | 12        |
| 貳、         | 老年人口投票阻力.....                      | 15        |
| 參、         | 當前台灣老年人選舉服務保障與服務措施.....            | 18        |
| 肆、         | 先期研究彙整之政策建議方向.....                 | 21        |
| <b>第三章</b> | <b>研究設計</b> .....                  | <b>29</b> |
| 壹、         | 跨國比較研究法.....                       | 29        |
| 貳、         | 調查研究法.....                         | 29        |
| 參、         | 焦點團體法.....                         | 38        |
| <b>第四章</b> | <b>跨國比較研究：促進高齡者投票的政策與措施</b> .....  | <b>41</b> |
| 壹、         | 美國高齡投票協助政策與方案.....                 | 41        |
| 貳、         | 日本高齡投票協助政策與方案.....                 | 46        |
| 參、         | 英國高齡投票協助政策與方案.....                 | 49        |
| 肆、         | 北歐國家高齡投票協助政策與方案.....               | 52        |
| 伍、         | 其他國家高齡投票協助政策與方案.....               | 58        |
| 陸、         | 小結：跨國比較初步分析.....                   | 59        |
| <b>第五章</b> | <b>調查研究結果及分析</b> .....             | <b>65</b> |
| 壹、         | 基本資料.....                          | 65        |
| 貳、         | 政治關注及投票參與情形.....                   | 67        |
| 參、         | 投票過程服務措施滿意度.....                   | 72        |
| 肆、         | 未來選舉投票服務需求服務評估.....                | 77        |

|            |                               |            |
|------------|-------------------------------|------------|
| 伍、         | 小結：調查研究彙整分析.....              | 86         |
| <b>第六章</b> | <b>焦點團體座談結果及分析 .....</b>      | <b>90</b>  |
| 壹、         | 法制的設計與修改.....                 | 90         |
| 貳、         | 投票方式的彈性.....                  | 93         |
| 參、         | 服務提供與軟硬體設施改善.....             | 95         |
| 肆、         | 資訊提供與提升政治參與意願.....            | 99         |
| 伍、         | 其他討論內容及建議.....                | 101        |
| 陸、         | 小結：焦點團體座談結果彙整分析.....          | 101        |
| <b>第七章</b> | <b>結論及政策建議.....</b>           | <b>103</b> |
| 壹、         | 結論.....                       | 103        |
| 貳、         | 政策建議.....                     | 112        |
|            | <b>參考資料.....</b>              | <b>112</b> |
|            | <b>附錄一 臺灣鄉鎮市區分層表.....</b>     | <b>124</b> |
|            | <b>附錄二 調查問卷定稿.....</b>        | <b>133</b> |
|            | <b>附錄三 訪員訓練手冊.....</b>        | <b>140</b> |
|            | <b>附錄四 焦點團體(東部場次)逐字稿.....</b> | <b>146</b> |
|            | <b>附錄五 焦點團體(中部場次)逐字稿.....</b> | <b>160</b> |
|            | <b>附錄六 焦點團體(南部場次)逐字稿.....</b> | <b>180</b> |
|            | <b>附錄七 焦點團體(北部場次)逐字稿.....</b> | <b>200</b> |

# 高齡化社會之選舉投票服務措施

## 第一章 研究背景分析

### 壹、 研究動機：高齡化社會下的政治參與及參政權保障

根據我國內政部(2017)的人口統計數據(2017年10月內政統計月報)顯示,老年人口的比例已經飆升至13.74%,預計在2018年比例將超過14%,邁入高齡(aged)社會,2025年將達到20%,成為超高齡(super-aged)社會(國發會,2014);同時,世界衛生組織(以下簡稱WHO)推估2015至2050年期間,全球60歲以上的人口比例將由12%上升至14%,因此高齡化時代的來臨成為世界共同關注的議題。台灣和世界高齡化趨勢比較,顯然比較早達到高齡國家且快速達到高齡國家。

早在七零年代,為了維護高齡者的尊嚴與健康、延緩失能、安定生活並保障其權益,我國特制定《老人福利法》。在第一條中「為維護高齡者尊嚴與健康,延緩高齡者失能,安定高齡者生活,保障高齡者權益,增進高齡者福利,特制定本法」揭示的立法意旨可看出,國家對於高齡者權益有保障的義務。究竟如何落實老人權益保障呢?攸關政治權的部分,真的落實嗎?

在二十一世紀的今日,「民主政治」已然成為世界多數國家採行或追求的政治體制,而選舉則是民主國家統治正當性的必備條件。在聯合國《公民與政治權利國際公約》第25條中即規定凡屬公民就不受無理限制,均應有權利及機會在真正、定期之選舉中投票及被選(United Nations, 1976)。我國是為民主國家,以《憲法》第十七條「人民有選舉、罷免、創制及複決之權」明文賦予人民參與政治之權,在第130條進一步規定年滿二十歲之國民,方有依法選舉之權,而在《公職人員選舉罷免法》第14條也規定「中華民國國民,年滿二十歲,除受監護宣告尚未撤銷者外,有選舉權。」

然而,高齡者這一個人口群因身心發展的特殊處境,如何達成上述的選舉權保障,有許多協助之處,其實需要積極選舉服務措施才能保障他們的投票權,否則可能間接剝奪其身為公民、參與政治的權利,可謂民主制度運作上的瑕疵。

## 貳、 研究背景：保障老年人口政治參與的理論基礎

本章節首先由「權益保障觀點」與「全人發展觀點」提出本研究保障老年人口政治參與重要性。

### 一、 老人權益保障觀點

在國際上，許多相關法令的頒布、行動綱領的擬定，定義了老人權益的基本意涵，並且提供實踐老人權益的政策框架，再再顯示國際對於老人權益的重視。這些權益中，為實踐老人的公民權，確實需要提出克服老人身心障礙的選舉協助。以下是本研究攸關老人權益保障之觀點：

1. **聯合國高齡者權利五項原則**：1948年由聯合國所頒布的《世界人權宣言》第25條提及「人人有權享受為維持他本人和家屬的健康和福利所需的生活水準，包括食物、衣著、住房、醫療和必要的社會服務；在遭到失業、疾病、殘廢、守寡、衰老或在其他不能控制的情況下喪失謀生能力時，有權享受保障。」，揭示對於老年人人權的最基本保障。而1991年所通過的《聯合國老人綱領》(United Nations Principles for Older Persons)則確立了高齡者權利的五項原則：

- 獨立 (Independence)、
- 參與 (Participation)、
- 照護 (Care)、
- 自我實現 (Self-fulfilment) 和
- 尊嚴 (Dignity)。

其中「參與」一項更是與政治參與息息相關，強調高齡者的社會融入，而且他們有權積極參與影響其福祉之相關政策的制定和執行（監察院人權保障委員會，2011）。

2. **聯合國馬德里高齡國際行動計畫**：2002年聯合國大會進一步通過《馬德里高齡問題國際行動計畫》(Madrid International Plan of Action on Ageing, MIPAA)，以老年人口與發展、促進老齡健康與福祉、確保有利及支持性的環境三面向為主軸，提供各國可以採取的政策方針。在老年人口與發展的章節，也對各國建議，要保障老年人口參與決策的過程。政府不僅要關照老人參與決策的需求，也要積極將老人福利倡議組織的立場觀點納入政策參考，更著重每位高齡者平等的參與

(尤其是特別弱勢的老年婦女的參與權益)(United Nations, 2002)。

**3. 世界衛生組織活躍老年政策架構：**同(2002)年，WHO 也頒布《活躍老化：政策架構》(Active Ageing: A Policy Framework)提出「提升老年時期的生活品質，並達到最佳化的健康狀態、社會參與及安全的過程」的活躍老化概念 (active ageing)。「活躍」的概念非指行動自如或能繼續投入勞動市場，而是包含社會、經濟、文化、精神、公民事務等不同面向的參與 (WHO, 2002)。足見，實踐老年公民事務的參與，也是世界老人基本人權。

**4. 世界衛生組織高齡友善城市的推動：**2007 年 WHO 提出「全球高齡友善城市網路」的概念，提出預防慢性病、注意高齡友善基本健康照護、高齡友善環境的建置等三大面向的關懷，其中高齡友善環境的概念強調高齡者的社會參與力，同時在觀念上倡導避免歧視的態度和政策，在硬體設施上則力推建置可供身心障礙人士參加的環境。延續活躍老化的政策，高齡友善城市係「推動活躍老化、促進融入並落實無障礙環境的高齡者友善都市」(An Age-friendly City is an inclusive and accessible urban environment that promotes active ageing，當中的八大具體措施也是本研究將關注的方向：住宅(安居)、大眾運輸(暢行)、無障礙與安全的公共空間(無礙)、社區及健康服務(康健)、通訊與資訊(連通)、工作與志願服務(不老)、敬老與社會融入(敬老)、社會參與(親老)(WHO, 2007)。

上述這些國際組織的宣示，顯示國際對於高齡者權益的重視，也顯示高齡者的權利保障不僅限於基本生活需求的滿足，也涵蓋了健康、安全和社會參與。本研究所關注的焦點——老人投票協助措施，其實就是呼應國際老人權益(尤其是政治公民權)相當重要的國家政策議題，對「國家 the State」(政府)之於老人政治和社會參與的角色，是很重要的研究。

## 二、 高齡者全人發展觀點

1. 社會心理發展論 (Psychosocial Theory of Development)：據艾瑞克森 (Erikson, 1968)所提出的社會心理發展論 (Psychosocial Theory of Development)，成人晚期階段 (即 65 歲到死亡) 是人生的反思和回顧時期。若正向發展，則能達到自我統整的全人發展境界，對過去的人生感到滿意並超然的面對死亡，感到生活是有意義的；反之，則可能產生對過去生活感到悔恨的負向發展。這個階段也是成為「資深公民」的時候，若是處於正向發展，則可能展現積累的智慧，進一步以展現於領導與決斷的能力。

2. 社會參與與社會融入觀點：李瑞金 (2010) 則認為，在此階段老年人應

接受老化的事實，藉由社會參與重組老年生活空間、建立社會關係網絡，使個人價值與生活目標重新整合，達到正向發展的效果。尤其，如前所述，社會參與是實踐活躍老化概念的三大面向之一，若已有酬和無酬來區分社會參與類型，其中無酬勞的社會參與的概念涵蓋文康休閒、志願服務、宗教活動和政治參與(張怡，2003)，高齡者多半是藉由無酬社會參與，與他人建立持續性的親密關係。有學者甚至認為社會參與、建立社會關係，保持心智與生理上的活躍和發揮認知的功能，有助於老年人尋求生命意義和建立自我認同(楊志良，2010)。本研究相信藉由投票進行社會的參與，使老年人得以在人生自我統整階段有更好的發展。

## 參、 研究內容

中央選舉委員會原委託研究內容包含以下四大面向：

1. 對國外先進國家如何協助各類型高齡族群選舉人行使投票權進行法制面和實務面之研究。
2. 針對標的團體進行訪談，藉以了解高齡族群選舉人參與投票遭遇到的困難和解決措施。
3. 選舉機關針對高齡族群選舉人提供服務的檢討與改進建議方案。
4. 進行民意調查，針對高齡族群選舉人投票行為或是投票率加以分析研究並了解不同世代間對投票服務措施之意向差異。

本研究將第二項之質性資料蒐集改為採取焦點團體座談之設計，且於評審會議時，評審委員建議可將第四項的問卷調查對象聚焦於老年人口，世代差異的部分將予以省略，研究內容仍為四項，但第二及第四點有了修正，僅提出如下：

1. 對國外先進國家如何協助各類型高齡族群選舉人行使投票權進行法制面和實務面之研究。
2. 邀集利害關係人進行座談，藉以了解高齡族群選舉人參與投票遭遇到的困難和解決措施。
3. 選舉機關針對高齡族群選舉人提供服務的檢討與改進建議方案。
4. 進行民意調查，了解高齡族群選舉人投票行為、投票過程中服務措施滿意度、

## 未來老人投票協助措施的需求評估。

為了達到上述研究目標，本研究將透過文獻回顧的方式完成第一項之要求。有關第二項焦點團體的部分，依照審查委員建議，將於調查研究施行後，進行全台分區的焦點團體座談。歸納量化與質化調查結果後，本研究將完成第三項「改進建議方案」的要求。有關第四項部分，本研究於調查前舉辦一場焦點團體座談，評估問卷設計的妥適性，調查也只進行老年人口投票行為、投票過程各項服務措施滿意度、各項措施需求評估的研究分析。最後，再根據前述研究結果提出短、中、長期的改革方案。

## 肆、 研究範圍界定

本研究以聯合國對老年人口定義為基礎，將研究對象界定為 65 歲以上之人口。原則上不論是否為身心障礙者，皆為研究對象，但仍著重於一般老年人。未來則可依照不同年齡層，將老年人口進一步區分為 65-74 歲的「年輕老年」、75-84 歲的「中老年」，以及 85 歲以上的「老老年」，來檢視彼此之間的差異性。

## 伍、 研究預期結果

中央選舉委員會於 105 年度委託莊文忠教授團隊辦理「選舉人性別投票統計改良之研究案」，雖然自「2016 年總統副總統選舉之性別與年齡投票統計」可見，不論性別的 65 歲至 79 歲之間的老年人口，投票率都較平均值為高(如表一所示)，又從 2016 年英國脫歐公投、美國總統大選都可看出，「老人政治」成為面臨高齡化的已開發國家一大民主特徵，老年人口的投票率較其他年齡層高出許多。

表一 各地區高齡投票率(%)

|     | 整體投票率 | 65-69 歲(男) | 65-69 歲(女) | 70-74 歲(男) | 70-74 歲(女) | 75-79 歲(男) | 75-79 歲(女) | 80 歲以上(男) | 80 歲以上(女) |
|-----|-------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|
| 宜蘭縣 | 64.05 | 83.7       | 82.5       | 82.5       | 70.7       | 81.8       | 70.2       | 66        | 47.4      |
| 新竹縣 | 65.89 | 82.7       | 79.5       | 80.8       | 85.1       | 83.8       | 75.9       | 61.3      | 60.8      |
| 苗栗縣 | 64.81 | 80.4       | 74.3       | 85         | 83.3       | 80.7       | 73.3       | 69.5      | 57.1      |
| 彰化縣 | 66.63 | 85         | 81.5       | 80.9       | 74.4       | 73.6       | 66.7       | 72.2      | 52.2      |
| 南投縣 | 63.65 | 83.8       | 80         | 83.8       | 82.8       | 79.3       | 74.5       | 70.9      | 53.7      |



|     |       |      |      |      |      |      |      |      |      |
|-----|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 雲林縣 | 61.84 | 84.8 | 82.3 | 75.8 | 73   | 80.2 | 67.9 | 64.9 | 50.5 |
| 嘉義縣 | 65.93 | 79   | 78.2 | 80.8 | 80.2 | 85   | 75.2 | 74.2 | 56.3 |
| 屏東縣 | 66.01 | 86.2 | 86.4 | 82.6 | 82.8 | 83.8 | 72.6 | 76.8 | 61.5 |
| 臺東縣 | 55.07 | 75   | 73.8 | 82.5 | 77.8 | 77.2 | 60.5 | 69.4 | 53.6 |
| 花蓮縣 | 58.68 | 82.9 | 82.2 | 80.3 | 79.9 | 88.5 | 78.1 | 65.3 | 60.6 |
| 澎湖縣 | 51.37 | 74.6 | 74   | 68.8 | 59.7 | 75.9 | 60.9 | 74.4 | 46.6 |
| 基隆市 | 63.99 | 81   | 77.4 | 84.6 | 77.3 | 78.4 | 69.3 | 62.5 | 48.5 |
| 新竹市 | 68.32 | 83.9 | 76.6 | 84.4 | 74.8 | 80   | 78.6 | 65.9 | 56.6 |
| 嘉義市 | 66.61 | 82.4 | 80.1 | 84.5 | 75.9 | 78.5 | 75.2 | 70   | 53   |
| 金門縣 | 33.58 | 43.5 | 47.9 | 59.5 | 58.5 | 56.6 | 52.7 | 55.3 | 40.9 |
| 連江縣 | 44.46 | 53.1 | 58.3 | 68.6 | 56.8 | 48.8 | 61.2 | 47.4 | 44.8 |
| 臺北市 | 68.03 | 78.5 | 77.7 | 80.7 | 81   | 75.7 | 73.6 | 66.2 | 56.5 |
| 高雄市 | 67.64 | 83.1 | 83.9 | 83   | 77.1 | 80.1 | 68.1 | 62.4 | 48   |
| 新北市 | 67.23 | 80.3 | 79.9 | 82   | 76.6 | 76.9 | 69.5 | 66   | 55.7 |
| 臺中市 | 68.36 | 77.3 | 80.1 | 75.3 | 76.2 | 84   | 76.1 | 73   | 58.4 |
| 臺南市 | 65.81 | 71.9 | 75.7 | 75.3 | 70.6 | 76.5 | 65.1 | 61.1 | 43.8 |
| 桃園市 | 66.66 | 84.2 | 80.5 | 81   | 83.1 | 84.1 | 69.1 | 72.6 | 51.8 |
| 全國  | 66.3  | 78.1 | 76.9 | 79.2 | 75.3 | 77.7 | 69.7 | 66.7 | 52.7 |

資料來源：莊文忠（2016）

然而，本研究之初衷與目的，在於了解老年人口參與投票過程中的困難與待協助之處，係從老人權益保障觀點、全人發展觀點出發，而非基於提升整體老年群體投票率而進行。此外，從前述莊文忠團隊的研究結果也可發現，年過 75 歲以後的老年人口，投票率開始驟降(其中又以女性降幅最為顯著)。本研究也期待能在此基礎上進行進一步探究，如何能減緩此一年齡層的「投票參與危機」。

本研究團隊曾於 2016 年執行「高齡化社會之選舉服務措施先期研究」，以老年人口的選舉為主軸，藉由以下這些問題的探究瞭解我國與其他國家在此問題的現況與缺失，並作為政府施政的參考建議：

- 以台灣民主化的歷程來看，我們為什麼要提供高齡者選舉服務
- 台灣高齡投票者需要的一般性和特殊性協助措施為何
- 其他國家針對高齡投票者的一般性和特殊性協助具體實踐有哪些

- 政府和民間在高齡者政治參與的倡議和實踐上，可扮演的角色與功能

該先期研究對本階段之研究有相當大的幫助，尤其是倡導和實踐未來的高齡者投票的權益，以下是本研究計畫初步的效益分析：

- 未來提升高齡者對社會/政治的參與，實踐高齡者基本人權的保障，將可以更落實，尤其是對實現到聯合國對高齡者「獨立、照護、參與、自我實現與尊嚴」目標的政策和方案的實現，將會有很大的助益。
- 提出跨國比較研究可以看出我國在實踐高齡者政治和社會參與人權上的國際比較差異，尤其是到底先進國家的選舉服務策略有哪些我們學習的？將會有跨文化的學習和比較成果。
- 經由本研究可以顯示「高齡者為主體」的選舉投票的需求，進而提出台灣高齡者最需要的投票服務措施，有些可能是實質性的或是有形的，有些可能是非實質性但是無形的宣導或是覺醒/意願措施，讓老年人因政治或是社會參與而有自我實現的滿足感。

在本階段的研究中，我們也希望更進一步透過文獻的比較分析、民意調查的進行、深度訪談的落實，對於本議題有更深刻的了解，並達成下列目標：

1. **國際觀點**：本研究希望透過國際研究比較的方法，了解先進國家在高齡族群選舉人行使投票進行的法治及實務面，經比較，提出國內可以參考之處。
2. **在地檢視**：經由焦點團體的資料蒐集方式，了解台灣目前實務界和老人倡議團體，對於高齡族群實踐其政治參與權的過程可能碰到的困難和問題以及可能的解決措施。
3. **差異分析**：經由調查分析以了解老年人口投票參與及對於投票協助措施的期待差異。
4. **政策建議**：提出如何協助各類型高齡族群選舉人行使投票權的政策建議。

本研究以中央選舉委員會於去年年底台灣大學王麗容和王雲東教授所完成的「高齡化社會之選舉投票服務措施先期研究」為基礎，著重在國際比較研究和調查研究，並且繼續老人和選務服務人員以及專家學者的焦點團體的設計，發展本研究。感謝所有資料蒐集工作有賴中央選舉委員會以行政資源網絡和行政權力協助，以及衛生福利部提供關懷據點的相關老人福利機構之名冊與相關資料，協助了本次研究問卷施測、調查與蒐集的重要資訊，以及參與焦點團體人員的邀請，

甚至是會議舉辦的場地，都是上述兩單位協力下才順利完成。

## 第二章 台灣老人投票潛力和阻力與過去協助政策與措施

本章將檢視老年投票人口群的潛力以及可能碰到的身心障礙問題，依此將提出投票行為觀點分析，了解老年人口選舉服務的必要性；同時以各國老年人口的投票狀況以及可能面臨的投票障礙分析老年人的投票行為。

### 壹、 老年人口政治參與力

#### 一、 我國老年投票人口推估

若要為我國老年投票人口推估，確實是不容易的事情。我國老年人口的投票比例或投票人口數至今無法取得，因為從過去到現在我國的選舉人員名冊都會銷毀，而且在選完約半年內銷毀。我們完全不知選舉人年齡層資料，甚至更多的基本資料分析，只能依照年齡層結構比例去推估，其中又假設投票參與率在各年齡層相仿：

例如，根據 2016 年總統立委選舉之選舉人數（中央選舉委員會，2016），

（一）總統、副總統選舉人數為 1,878 萬 2,991 人

（二）全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉人數為 1,878 萬 6,940 人

（三）區域立法委員選舉人數為 1,830 萬 5,112 人。

再依內政部的 2016 年 11 月內政統計月報（現住人口按五歲年齡組分）資料顯示，2016 年 11 月全國戶籍登記總人口數 2353 萬 2065 人，65 歲以上者 308 萬 9843 人，占 13.13%（15-64 歲者計有 1729 萬 9527 人占總人口之 73.51%，0-14 歲者有 314 萬 2695 人占 13.35%），依此資料和投票率（66.58%）推估，投票老年人口數，大約是 205 萬 7217 人。

但這樣的估計可能低估了老年人口的投票人數。崔曉倩、吳重禮（2010）針對 2008 年我國總統大選投票情況進行抽樣研究，發現老年人口投票參與率較其他年齡層高，且年齡變數對於選民從事政治活動程度和投票參與的效果不同：年齡越大，相較於從事較為長期性的政治活動，一次性的投票參與則顯得容易許多。因此，年齡愈大投票參與率愈高，從 2016 年選舉看來，有參與投票的老年人口數可能高於 205 萬人，對選舉結果的影響非常大。由莊文忠（2016）的投票率及內政部（2016）人口統計資料也可粗估，65 歲以上的高齡人口總投票數約 224 萬

1893 人，但也因尚未扣除不具投票權之監護宣告人口，故此數值也有高估的疑慮。整體而言，高齡者投票人口約落在 205~224 萬之間。

表二 全國高齡者投票率與估計人數(%)

|              | 全國整體    | 65-69<br>歲(男) | 65-69<br>歲(女) | 70-74<br>歲(男) | 70-74<br>歲(女) | 75-79<br>歲(男) | 75-79<br>歲(女) | 80 歲以<br>上(男) | 80 歲以<br>上(女) |
|--------------|---------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 投票率(%)       | 66.3    | 78.1          | 76.9          | 79.2          | 75.3          | 77.7          | 69.7          | 66.7          | 52.7          |
| 投票人數<br>(估計) | 6411396 | 416806        | 449510        | 243880        | 268112        | 199215        | 225413        | 223043        | 215915        |

資料來源：莊文忠（2016）、內政部（2016），作者彙整

## 二、 老人國內外投票參與情況

其實不只是臺灣，OECD 國家的老年人口投票率，也幾乎都高於年輕族群的投票率。從 OECD Society at a Glance 2016 統計報告中（2016）可看出，老年人口族群的投票率明顯較年輕族群（18-24 歲）更高，且年輕族群有對政治冷感的現象產生。政治冷感或不願參與投票，對國家整體而言是相當不利的，畢竟選舉是促成社會凝聚的方式，愈多人參與投票代表對於候選人提供的資源配置方案（政見）有愈高度的共識，因此本研究也期待服務的提供能鼓勵更多人參與投票。

在美國今(2016)年總統選舉中，全國投票率僅 55%，但按不同年齡層進行區分，可發現高齡者的投票率較青壯年族群高出許多（65~74 歲 78.1%；75 歲以上 76.6%，相對而言 18~24 歲 58.5%；25~34 歲 66.4%），可見高比例的高齡者對於參與政治及公共事務抱持熱情（Statistic Brain, 2016）。實際上，美國自 1970 年代老年人口投票率就不斷提高，預估 2020 年 65 歲以上年齡層將囊括 30% 以上的總票數（Binstock, 2000），非常可觀。

另外，2016 年的英國脫歐公投，65 歲以上年齡層的投票率更是高達 78%（俞宗翰，2016），更早之前 2014 年日本眾議院選舉（明るい選挙推進協会，2014），60 歲到 69 歲者投票率為 68.28%、70 歲以上者投票率 59.46%，相較於 20、30 和 40 歲的投票率分別為 32.58%、42.09%、49.98%，年長族群的投票權行使明顯高於其他較年輕的世代。

但是高投票率是否就不必從社會政治人權觀點給予多一些協助呢？高齡者和年輕人的投票期待和投票意義可能不同，他們的投票障礙也可能受限身心或是心智等障礙，而不一定是不願意投票。以下是我們的進一步的分析。

### 三、 老人投票的實際障礙

老年人口的投票率雖然相較於其他年齡層高，但同時面臨的投票障礙也更多。但在深究老年人口面對投票過程的障礙，可先瞭解身心障礙的老年人口。

有關老人為身心障礙的分析：依據衛福部統計（2017），我國 2016 年全國身心障礙人口總數為 1,170,199 人，其中老年身心障礙人口總數約 **47 萬**，佔全國身心障礙人口總數的 40.07%，而依障礙別的人數多寡排序，前六名的類別為：肢體障礙者(33.13%)、聽覺機能障礙者(17.77%)、重要器官失去功能者(14.93%)、多重障礙者(11.67%)、失智症者(9.38%)和視覺障礙者(6.55%)（見下表三）。

可見老人人口群中，近 47 萬，投票時，需要身心障礙協助，比率可能相當高，其中肢障者約 15.5 萬人、聽障者約八萬人、多重器官失去功能者約六萬人、多重障礙者約五萬人、以及視障者約三萬人。另外，失智者也有四萬人，他們是否能在協助之下完成投票，可能也要看失智階段而定，需要協助人口群有多少或許仍需要評估。

表三 各障礙類別之老年人口分布

| 類別           | 人數      | 百分比    |
|--------------|---------|--------|
| 視覺障礙者        | 30,710  | 6.55%  |
| 聽覺機能障礙者      | 83,332  | 17.77% |
| 平衡機能障礙者      | 1,996   | 0.43%  |
| 聲音機能或語言機能障礙者 | 4,002   | 0.85%  |
| 肢體障礙者        | 155,329 | 33.13% |

|                |                |                |
|----------------|----------------|----------------|
| 智能障礙者          | 3,787          | 0.81%          |
| 重要器官失去功能者      | 70,007         | 14.93%         |
| 顏面損傷者          | 802            | 0.17%          |
| 植物人            | 1,747          | 0.37%          |
| 失智症者           | 43,991         | 9.38%          |
| 自閉症者           | 10             | 0.00%          |
| 慢性精神病患者        | 16,798         | 3.58%          |
| 多重障礙者          | 54,713         | 11.67%         |
| 頑性（難治型）癲癇症者    | 270            | 0.06%          |
| 因罕見疾病而致身心功能障礙者 | 77             | 0.02%          |
| 其他障礙者          | 61             | 0.01%          |
| 新制類別無法對應舊制類別者  | 1,277          | 0.27%          |
| <b>總計</b>      | <b>468,909</b> | <b>100.00%</b> |

資料來源：衛福部(2017)

## 貳、 老年人口投票阻力

### 一、 影響身心障礙老人投票行為之因素分析

中選會曾委託游清鑫（2010）進行〈身心障礙選舉人投票權行使相關問題之研究〉，以 2008 年總統大選投票行為進行調查，發現六大影響投票與否的變項，

包含：身心障礙的類型與程度、個人的社會經濟地位、政治興趣、政治資訊、政治效能與其他。有關身心障礙的類型與程度的部分，某些障礙類別（如聽障或是輕度精神障礙）出來投票的困難度較低，但重度障礙或是多重障礙者投票的難度就高出許多，在相對應的服務提供上就應當有所不同。而生理或心理的障礙，會造成投票過程中的哪些不便？

盧勁軒（2014）為台灣障礙者權益促進會進行的研究，發現身心障礙者在投票過程可能會遇到的問題包含：

- 投票空間的問題

投票所缺乏無障礙設施、圈票處與票箱的位置設計不友善等，這對於肢障和視障人士而言，除了增添不方便之外，也有人身安全的疑慮。

- 選舉資訊取得的問題

現行的選舉公報對於年長者不易閱讀，對視障者而言，書面的資訊內容難以獲得，而聽障者則會有影像缺乏字幕、手語和無法選務人員有效溝通的困難。

- 投票隱私的問題

對於需要他人代為協助投票者，是秘密投票原則的例外，投票過程缺乏隱私，應該盡量避免。

- 接受治療期間無法去投票

因為精神障礙或是其他重大生理疾病須接受住院治療而無法前往投票所投票。

以上資料顯示身心障礙者的投票需求，當然老人若有身心障礙之狀況也不例外，需要上述的相關服務。

綜合參照游清鑫（2010）與盧勁軒（2014）提供之跨障別與按障別的選舉服務，初步提出身障者服務可能需求：

（一）跨障別整體要求

參照美國有關身心障礙者參與政治的法律規範，尤其是政府機關主動提供投票所無障礙空間設計的各種規範或者檢查清單，例如 2004 年由司法部出版



之「美國身心障礙者法案投票場所檢查表」(ADA Checklist for Polling Places)，並向身心障礙團體尋求專業諮詢，進而制定一套檢查投票所無障礙設施的標準流程；在投票前或投票日，身心障礙團體得依據上述標準規範，不定點抽查投票所的無障礙設施，並即時公告檢查結果；中央選舉委員會應讓障礙者參與和意見能被納入決策，並針對障礙者參與公民與政治權利進行討論；參與各級政府選舉之委員，在選務人員之教育訓練過程中提供實際模擬示範，讓選務人員瞭解身心障礙者在投票時的真正需求。

(二) 各障別個別要求：

1. 提供肢障者無障礙交通及投開票所或周圍無障礙環境；
2. 提供視障者無障礙的公共資訊及選舉訊息，並評估通訊投票或網路投票的可行性以保障其秘密投票之權益；
3. 為聽障者在電視辯論過程提供手語與及時字幕，以使其獲知完整選舉政策訊息，在投開票所亦須提供字卡以解說投票規定及流程；
4. 為在院治療之精障者提供通訊投票或網路投票管道，或直接在醫院設置投票所；
5. 考量智障者之需要，簡化政見說明及選票設計，要簡單易懂，例如不同候選人用不同顏色投票箱，並貼上候選人的照片等。

以上之服務措施對身心障礙老人而言，能減少投票過程中的阻礙，但對這僅包含了約莫 15%的老年人口比例，其餘 85%屬於非身心障礙的高齡者，或許行動亦有所不便，或許認知能力漸漸減弱，但卻因未領有身心障礙手冊或證明而難以取得同等的服務，如何協助他們、以及他們需要什麼是本研究期待透過比較他國制度與問卷調查所進一步了解的。本研究之對象因此並非僅針對身障高齡者，而是包含所有高齡族群。

## 二、 影響非身心障礙老人投票行為之因素分析

從上述的數據可看出，約有 263 萬的老年人口屬非身心障礙者，更具體而言是未領有身心障礙手冊者，其中有多少比例是「實質障礙者」(亦即未領有身心障礙手冊，但符合身心障礙標準)不得而知，但其需求顯然需要以前述之身心障礙者標準加以滿足。另外，長照 2.0 所納入之「衰弱老人」也可作為服務提供對

象之思考—在這個狀態下的老年人比正常老人更易受到外來壓力源的影響，而導致後續的不良健康結果的發生，例如死亡、入住機構、跌倒等。在測量上主要採用 SOF 量表，由三個指標觀察：(1)體重減輕；(2)下肢功能退化；(3)精力降低，有這些情況的高齡者將是未來選舉服務應增加的涵蓋範圍(教育部，2017)。

前段是主要針對身心障礙者提供投票相關服務，老人有身障者當然適用，至於對非身心障礙的老人而言，進行投票行為的阻力究竟為何，目前國內研究較少著墨。Statistic Brain 網站針對美國 2016 年的總統大選調查未參與投票者的原因，發現除了 14.9%的民眾是因疾病或身心障礙之故，尚有 5.3%的未投票民眾是因為投票所到達不便與交通問題才未參與投票，顯示交通與投票方式的彈性化可能是未來欲提升身心障礙與非身心障礙老人投票率所可努力的方向。

## 參、 當前台灣老年人選舉服務保障與服務措施

### 一、 目前台灣身障者選舉服務之法治保障

我國現階段的制度，針對身心障礙者的選舉服務應仍嫌不足。在《公職人員選舉罷免法》中有第 18 條第三項：

「選舉人領得選舉票後應自行圈投。但因身心障礙不能自行圈投而能表示其意思者，得依其請求，由家屬一人在場，依據本人意思，眼同協助或代為圈投；其無家屬在場者，亦得依其請求，由投票所管理員及監察員各一人，依據本人意思，眼同協助或代為圈投」

以及第 57 條第二項：

「前項之投票所應選擇具備無障礙設施之場地，若無符合規定之無障礙場地，應使用相關輔具或器材協助行動不便者完成投票。選舉委員會應視場所之無障礙程度，適度增加投票所之工作人力，主動協助行動不便者」

上述資料顯示，目前現有制度係針對身心障礙者圈投時之協助需求，以及無障礙設施和輔具進行規範保障，且規範中仍缺乏對於非身心障礙老人之服務提供。

### 二、 台灣身障者選舉服務之服務狀況

2006 年聯合國通過身心障礙者權利公約 (The Convention on the Rights of

Persons with Disabilities)，明文保障身心障礙者的生命權、平等權、自由權、受教權、工作權、參政權等各種基本人權。其中第 29 條明文保障身心障礙者能在平等的基礎上，有效並充分參與政治和公共生活（包括身心障礙者有權並有機會投票和當選），具體做法包括：

- (一)確保投票程序；
- (二)設施和材料適當、無障礙、易懂和易用；
- (三)保護身心障礙者在選舉或公投中不受影響進行秘密投票、參選、實際擔任公職和履行各級政府公職的權利，並視需求提供輔具和科技協助；
- (四)確保身心障礙者能自由表達意志，唯有身心障礙者自己提出要求，才允許由他人在旁協助完成投票。

可見聯合國在針對身心障礙者的選舉服務提供上，非常著重硬體空間的無障礙、輔具與新科技的提供，以及秘密投票與自願主義原則的維繫。

我國身心障礙與高齡者的選舉服務在《公職人員選舉罷免法》尚未有非常具體而完善的規劃，但自中央選舉委員會的「身心障礙選舉人投票協助措施」（2012）中已可看出，類似服務趨向多元化，包含：

- (一)錄製有聲選舉公報（為便利視障選舉人了解候選人政見，供行使選舉權參考，特錄製國、台、客語有聲公報 CD 及錄音帶提供使用）；
- (二)公辦電視政見發表會提供手語服務；
- (三)設置無障礙設施（投票所入口處，如不便於身體障礙選舉人進出，應鋪設簡易無障礙設施。乘坐輪椅選舉人，進入投票所時，工作人員應主動予以協助，並洽商其他在場選舉人，禮讓其優先投票）；
- (四)設置身心障礙圈票處遮屏（設置適合乘坐輪椅選舉人使用之圈票處遮屏，以方便其投票）；
- (五)設置視障者投票輔助器（投票所主任管理員應向該盲胞說明投票所備有盲胞投票輔助器，並說明其使用方法，輔助盲胞自行圈蓋選舉票）；
- (六)眼同協助或代為圈投（按選罷法之規定）。

目前似以視障和肢障者的服務為主，要求選舉委員會於選前將上述的要求編印投開票所工作人員手冊進行教育訓練中。以台北市選舉委員會編印之「第

14 任總統副總統及第 9 屆立法委員選舉投開票所工作人員手冊為例」，針對身心障礙選民之服務就闡明得更為具體。

仔細了解，從協助身心障礙選舉人應有的態度（尊重、真誠、和藹）、將身心障礙及老弱之人引導至圈票處（工作人員須將圈票處布簾拉妥，且不得窺探圈選內容），到執行《公職人員選舉罷免法》第 18 條之眼同協助或代為圈投（身心障礙者不以領有身心障礙手冊為限，凡因身心障礙不能自行圈投而能表示其意思者皆屬之；家屬不因年齡或有無投票權而有所區別，但應由身心障礙者舉證），以及投票匱放置的位置（考量身心障礙選民的需求及便利性，票匱上緣距離地板面高度不得大於 85 公分，投票口深度不得大於 25 公分）等等，都已經有非常完善的服務措施。

此外，中央選舉委員會亦於 2016 年七月份召開紙製視障者投票輔助器樣品審查會議，邀集民間組織與相關企業針對紙製視障者投票輔助器樣品進行討論。目前在台北市選舉委員會編印之工作手冊中亦有此輔具的提供，投票所管理員應主動告知有此項服務，如選民願意使用則需解說其使用方法。但現行之輔助器以透明塑膠材質製成，雖具重複使用之優點，但因登記之候選人或政黨數量會有變動（選票印刷會有不同尺寸），致該輔助器常因規格不合須不斷重新購置。基於環保、製作簡便具有彈性及輔具更輕便好用等考量，因此研擬改用紙製的輔助器，可見我國在推動消除投票障礙上不斷在進行創新與改變，讓民主的品質可以更加提升。

另外，為了避免身障選民因為交通不便或難以到達投票所，失去投票的意願，民間組織也有一些協助系統。例如，伊甸基金會 2016 年起承接台北、新北、新竹、高雄、台南、澎湖 6 個縣市復康巴士服務，於總統大選投票當日照常，提供領有身障證明或手冊民眾預約復康巴士，至投開票所投下神聖一票（伊甸基金會，2016）。希望藉此破除「隱形」障礙，讓身障朋友順利投下神聖的一票，找回對公民參與的熱忱（中時電子報，2016）。然而，申請的資格主要是「領有臺北市身心障礙手冊（或證明）且設籍於臺北市並實際居住臺北市者」，且依障別區分為四種不同等級進而排定預約之優先順序，數量更是不多且有嚴重城鄉差異（2012 年台北市 81 輛；新北市 105 輛；新竹市 15 輛；新竹縣 2 輛；高雄市 71 輛；澎湖市 5 輛）（財團法人伊甸社會福利基金會，2012）。因此，未來如果能與無障礙計程車業者或社會企業（例如多扶接送）結合，提高服務的普及率，並減少身心障礙手冊之身份限制、須提前預約之限制，可能會是更佳的服务提供方式，否則會產生「申請不到車」的公平性問題。

2006年聯合國的身心障礙者權利公約(CRPD)已提列身心障礙者在投票過程中的服務措施核心概念，未來也可以在國際尚未有高齡者相關具體公約的背景之下，共同與我國現行提供身心障礙者投票服務的措施，作為我國高齡者投票服務措施提供的基礎支持與方向。

#### 肆、 先期研究彙整之政策建議方向

本研究團隊曾於2016年執行「高齡化社會之選舉服務措施先期研究」，該「先期研究」中邀請老人社福與選舉專業人士和中央與地方單位，以及高齡者NGO相關組織進行焦點座談，2016年11月兩場座談共有14位成員參與。如前所述，討論內容主要就以下面向集中探討：

- ◇ 提供高齡者選舉服務的正當性；
- ◇ 台灣高齡投票者所需要的一般性和特殊性協助措施；
- ◇ 他國家針對高齡投票者的一般性和特殊性協助具體實踐；
- ◇ 政府和民間在促進高齡者政治參與的倡議和實踐上可以扮演的角色和功能

該研究依推動理念、服務措施和規劃建議三個面向進行彙整：

##### 一、 推動高齡者選舉服務措施的理念方面

###### (一) 提升高齡族群投票是保障高齡者的基本權利

推動高齡化選舉服務措施並非只特別針對於提升老人族群的投票率，而是由於老人族群老化失能的情形較其他族群嚴重，投票受到身體或地理因素限制更多：「老人他想要出來投票的人，可能對其他群體來說比較不便，提供比較多的支持，那這支持也不是針對老人，而是針對可能你有失能，可能你不在戶籍，你住得比較遠，所以可能也不是針對什麼年齡層而設的，而是針對你身體、然後地理，然後交通有特別需要而來的，那當然這些限制可能老人可能特別多(DI)。」因此需要以選舉服務措施以消除老人的高投票成本，以保障身為公民的基本投票權利。

###### (二) 促進高齡化投票也是促進「活躍老化」

老人投票行為涵蓋政治參與以及社會互動層面，兩者都是有助於達成 WHO 所定義的活躍老化：「現在高齡社會強調活力老化，其實老人投票是一種政治參與和廣泛政治參與的一個環節 (D1)」又「鼓勵他積極的社會參與，所以如果他可以到投開票所，跟人群之間有互動，對長輩來講是比較正向的 (C4)」因此，除了基本投票權的保障之外，老人族群透過投票所帶來的效益也提供高齡者選舉服務措施推行的正當性。

### (三)強化高齡者投票其實也是回應政治壓力

政治現實也迫使得老人投票的議題必須受到重視：「一方面老人投票率比較高，另一方面一些退休人士所組成的利益團體，為了他們自己而爭取權益，我想這一方面對於政府的壓力一定會越來越大 (A1)」隨著人口結構的高齡化之下，其所形成的壓力會越來越大，或許未來民間會有利益團體，對高齡者投票服務措施的提供進行倡議，令政府不得不去重視：「除了人權之外，在政治的壓力上，這方面的壓力將會越來越大，所以的確有必要對它有比較重視的思考 (A1)」。

## 二、高齡投票者所需要的服務措施

### (一)法制的設計

我國目前並未如美國設立老人投票服務的專法，在我國的選罷法內也無特別針對高齡投票者的法條，而較為相關者應為第 18 條規定身心障礙得由家屬或是投票所管理員及監察員陪同圈投或代為圈投：「選罷法的部分沒有設立專法針對老人家的部分要特別的服務，但這個針對身障者的部分，他有一個協助代為圈投的這樣子的一個服務 (B3)」。

在實務上，地方選舉委員會會根據中選會編制的投開票所工作人員手冊進行講習，但也有家屬認定概念上的問題，照顧長者生活起居的外籍看護是否能屬於家屬範疇？選務單位人員也表示接收到民眾對於選罷法家屬陪同規定的反應：「實際上也有接到一些民眾抱怨說我又沒有跟我的家屬同住，那我怎麼請家屬協助？那這部分因為身障公約也是有規定說允許由他的指定的人來協助。那我們的規定是說由家屬，那事實上我們在很多國家上看到的是說他是也有這樣的規定，由人來協助。那我們現在也有在考慮就是說…也提出建議啦，就是說那個家屬的規定是不是可以把它放寬處理？(B1)」因此法規上有從寬認定的鬆綁空間。

## (二)投票方式的彈性

目前我國朝野政黨往往因互信基礎較弱，常為自身選票盤算，一直難對不在籍投票等制度達成共識（張世榮、樊中原，2010）。台灣選民除少數選務工作人員依選罷法規定，可以在同一縣市行使移轉投票外，仍必須在戶籍地投票。移轉投票允許選民經事先申請後，可以至不同選舉區投票所投票，投票時間則全國一致。

1. 建議一：不在籍投票制度。台灣的未來不在籍投票制度，可以是漸進的：由簡單而複雜；由小範圍而大範圍；由國內而國外；由修法而立法，讓該制度日趨完善，以保障選民的權益。如此一來，對老人投票的提升可能比較有幫助（陳暉淵，2002）。

焦點團體中，與會人員對於不在籍投票的推行有助於提升長者們的投票權益有高度的共識。「你可能一個老人，他設籍是在金門、設籍是在澎湖、設籍是在高雄，他可能陪子女住在台北，那因為他可能家裡面的農地的問題等等，他戶籍還在高雄。你叫一個七十八歲的老人為了投那一票，要坐飛機或坐車子，從台北坐到高雄去投票再回來，這是基本上是非常殘忍的事情（A1）」

若老人居住於療養院也會面臨相同的問題：「我想對於很多長者他最困難部分還是說，他如何從他居住的地方，因為他居住的地方不一定是他家裡，可能是一些養護的機構，事實上跟他的戶籍就是不在一起了，所以他如何從他居住的地方到投開票所來投票，其實對很多長者來說是非常困難的事情（B2）」

由於我國投票制度網綁戶籍制度，使得居住地非戶籍地者的投票成本增加，而對老人而言，因為行動不便而影響更大，因此不在籍投票的推動可以減去其投票成本。

2. 建議二：不在籍投票形式應多元。焦點團體時，與會者引述學者周良儼（2005）的分類方式，其中包含：

- 1) 透過郵寄選票來代替親自前往指定投票所的通訊投票、
- 2) 委託他人代為行使投票權的代理投票、
- 3) 在生活場所（如療養院）設立投票所的客製投票所投票、
- 4) 在非戶籍地進行投票的移轉投票、

## 5)在投票日前投票之事前投票以及網路電子投票

「我們可以藉此使老人不必親自到戶籍地的投票所便能行使投票權，此制度不僅可以使老人族群受益，對於整體選民，特別是戶籍地非居住地者和因時間當日無法投票者都有利(D2)」。

然而，不在籍投票的制度推行在我國受到阻礙：「目前這個政治的信任不足，大家都不信任電子投票或通訊投票會是公平公正的(B3)」選民寧可相信紙本圈選，由監察員監督開票過程，呈現真實的票數，而電子投票等方式擔心有灌水的嫌疑。但這在技術上我國是可以達成的，有與會者(A1)分享至多明尼加共和國的出國訪查經驗，表示該國的電子投票機甚至是台灣製造。

「而政黨之間的不信任的重要性，竟然高過我們對公民權的重視，公民權是被政黨惡鬥踩在下面，所以說這是基本上說不通的一個道理(A1)」，與會者認為最大的問題可能來自政黨間的不信任造成制度難以成功推行，加上民眾也對於現行制度滿意，不認為投票綁定戶籍會影響到投票權利：

「我們希望能讓大家的權利更公平，可是一般的台灣民眾是不是這樣想，其實不見得喔！他們會覺得說我們都是在同一天投票，大家都有投票的機會，而並不是真的去看說，其實你的成本比較高，我的成本比較低，我的投開票所就在旁邊，你還要跑回高雄，會不會覺得這是不公平？不會！(A4)」高達三分之二的民眾對現行的投票制度並無不滿意，也是推行不在籍投票的阻礙因素之一。

### (三)投票服務的提供

在此部分，將分為選舉投票資訊的事前提供、投票專車服務、投開票所無障礙設施、輔具提供進行分項的討論：

1. 建議一：選舉資訊老年友善化。老年人在資訊的接收上，與年輕族群以社群或通訊的多元管道相比，老年族群在資訊的獲取較為困難，因此與會者建議可以建立對年長者友善的無障礙網站，相較於密密麻麻的紙本選舉公報更能夠獲得資訊；另外，也可以針對老人福利單位所設立之關懷據點（如：老人公寓、老人共餐、鄰里之間的活動），進行宣導：「就選務巨化而言的話利用這種老人聚集的地方，能夠對於選務，當然不是偏袒哪一個政黨或候選人，就選務方面對老人多做一些宣導，來幫助他們來對於選舉有更多認識(A1)」內容乃



是針對選務資訊而非對於特定政黨或候選人的拉票。

2. 建議二：提供投票車的服務載送老人至投票所，有助於減少其出門投票的障礙，但卻有下列的疑慮：「投開票所外面的服務的部分，因為這比較敏感，畢竟選務工作是一個高度敏感的工作……你一個小的動作他就會產生很多的聯想，然後利用這些聯想，不斷地做一些抗爭，做一些宣傳，來達到他政治上的一些目的 (B3)」、「載送人員本身是不是有政治方面立場不同，他可能會不會在車上播放有什麼樣的想法可能會是有政治色彩啦 (B4)」。

同時，此服務是由政府或是民間非營利組織提供也是討論重點，除了政治中立的爭議，與會者也以成本和可行性為出發點進行此服務提供的管道的討論：「新北市總共有 2416 個投開票所，總共三萬多個工作人員，那 2400 多個投開票所，每一個投開票所都要有能力接受這樣的工作，事實上不大可能。因為你要調那麼多車子不大可能，而且整天待命更不可能 (B3)」，因此建議鼓勵社福團體的投入，而政府以傳播媒體或公所選務作業中心提供訊息；同時，強調以個別向社福團體預約申請的方式提供服務，排除外界對委託特定團體是基於特定政治立場的質疑；也有利用養護機構的替代役作為人力的建議提出，希望藉此補足人力上的缺口。

3. 建議三：居住不便服務。與會者提醒：「即使有交通服務，但有些老人家住四樓，他四樓都下不來了……所以也許有什麼樣子這樣自願人力，可以針對獨居的，或者是說他交通接送有沒有可能是從你的位子、椅子上、床上接到投票所 (D1)」因此投票專車的服務，也需要涵蓋人力和輔具的提供，以協助其離開住所和解決上下車的不便。
4. 建議四：投票所應提供友善無障礙服務。針對視力退化部分，可以提供老花眼鏡或放大鏡作為輔具，另外選務人員與長者互動時，應考量其聽力退化，應進行一對一的對談，盡量不要讓不同聲音交互或重疊，並且考量其靈敏度的下降，應該放慢語速，也有利用大學資源教室作為特殊投票所的建議：「各個大學都有一些資源教室，那這些資源教室本來的用意就是幫助身心障礙的學生，不管是在考試上，可以放大字讓他們容易閱讀，那如果可以考慮一種，就是提早投票... 也就是說各個大學都有資源教室，那如果說他們可以提早移動到那邊去投票，利用這個資源然後有一種電子投票的方式把他們投票的選擇記錄下來的話，那也會提高他們這些人去參與投票的意願 (A4)」利用現有的資源設立特殊投票所並搭配提早投票的制度，或

許可以提升高齡者與身心障礙者的投票意願。

5. 建議五：投開票所臨時救護站的設置。老人福利單位認為：「有一些慢性疾病的長輩如果去到投開票所，我認為臨時救護站的設置未來是必要的 (C4)」思及高齡化下老人投票人口增多，具有慢性疾病的長輩人數也會增加，因此投開票所臨時救護站的設置的必要。

#### (四)其政治參與意願的提升

1. 建議一：在老人關懷聚點或活動據點宣傳選舉資訊。上述提到的在老人關懷據點進行選務宣傳除了提供資訊之外，也有助於政治參與意願的提升：

「鼓勵老人家進來投票，利用一些社區關懷的據點，或是公共托育中心，包括老人共餐活動、鄰里之間的活動。在活動的過程當中，去加強選舉的宣導，鼓勵這些老人家去參與投票(B3)」；

2. 建議二：在老人關懷或是活動據點辦理老人權益倡導活動。與會者也提出非營利組織也有提供如美國選民發展工作的服務：「訓練一群倡導人，他們每個月會去一到兩次關懷機構的一些低收啊那個公費安置或是沒有家屬的 (D2)」目前已有長照服務法第 46 條作為其法源，而制度仍在發展中。

### 三、 高齡者選舉服務措施政策規劃建議

1. 建議一：短期政策建議。焦點座談中與會者建議針對高齡者的選舉服務措施可以分為短期與長期進行增強，短期是增加投開票所軟體與硬體的服務，是選務相關單位現階段可以做和可以在加強的：

「近程來講，我覺得可以提升我們投開票所對長者的這種軟體或是硬體的服務，我想是我們比較容易可以做得到的，那也是應該我們要再加強的 (B2)」；

2. 建議二：長期政策建議。應透過修法途徑進行選制的改革推行不在籍投票，而與會者提出，2020 年的大選可以先進行針對離島或其他特定族群進行不在籍投票移轉投票或通訊投票的試辦：

「我覺得從國內來實施，尤其是選擇一些大的選舉，或者甚至是從離島來開始試辦，我覺得還是有可能的，因為沒有道理說有九十幾個國家都實施了，包含了很多開發中國家，這不是已開發國家的專利，大部分開發中國家也都有，而台灣竟然沒有，這是蠻奇怪的 (A1)」。

#### 四、 小結：初步短、中、長期政策建議方向

中選會之先期研究在比較各國制度並舉辦焦點團體座談後認為，仍有多項高齡者的選舉服務措施可分短期、中期、長期進行加強，短期的部分可預見之阻力較小，他國的可參照運作經驗亦較多；長期的則預期需要更多的意見彙集，或需要更多的試辦經驗加以檢視。

##### (一)短期：1~3 年

1. 資訊的提供：在選前提供更多元、簡單的選舉資訊，現行發放的選舉公報對於老年人、身障者都過度複雜，若以有聲影視資源或圖像等加以呈現，並在網路等平台進行播送，可能可增進老年選民對選舉的認識與了解。
2. 軟硬體服務：應增加投開票所軟體與硬體的服務，尤其是多合一的選舉選票設計應簡單易懂，更要擇取適當的無障礙空間進行投開票所的設置（例如學校的資源教室就較民間廟宇合適）。

##### (二)中期：3~5 年

1. 選務宣傳與選民發展工作：除了在老人關懷據點進行選務宣傳外，也應參照美國選民發展工作的方式，訓練倡導人每月會去一到兩次關懷機構，幫助老年人口的社會融入與公民意識提升。「選民發展工作」得在選前推行一些基本的公民教育（例如議會或總統的功能介紹、該公職人員的職能介紹等、投票的意義與方式等）；在選後則協助高齡者關注該公職人員的工作表現及是否兌現競選承諾。
2. 選舉接送服務：可結合民間力量提供選舉接送服務，不過前提須有受非常完善訓練的服務提供者，來提供中立化的服務。

##### (三)長期：5~10 年

1. 修法進行服務保障：應透過修法途徑進行選制改革，例如將身心障礙與老年選民的投票服務以專法方式保障。
2. 推行選制改革：可先針對離島或其他特定族群進行不在籍投票（移轉投票或通訊投票）的試辦。尤其近年來外出工作、求學的人民日益增

多，但返回戶籍地投票的選民並不多，不在籍投票不只能協助老年人口，更能擴大其他年齡層的人民政治參與和保障其投票權。

我們也期待未來實現高齡投票服務措施後，能達到下列目標：投票方式的彈性化和在地化；投票設施的去障礙和社區化；投票協助的類型化和公平性；投票促進的人性化與正義性；投票協助的正當性和夥伴性。

## 第三章 研究設計

本研究採用三種研究方法進行本研究資料的蒐集，一是跨國比較研究法，二是調查研究法，三是焦點團體法。

### 壹、 跨國比較研究法

本研究首先採 Martin Seeleib-Kaiser (2013) 在「整合巨視和微視 (macro and micro) 的研究方法於跨國比較研究」一文中所論述的跨國比較研究方法。本研究認為「跨國比較研究法」有助於認識巨觀社會單位 (國家) 的差異屬性，亦可瞭解微視對象如對於個人的影響。研究上利用此一方法先就高齡者選舉服務需求進行界定，再蒐集歐美等高齡化國家提供之高齡者選舉服務相關文獻，據此檢驗巨視層次的社會政策是否對政策結果有所影響。

2016 年本團隊執行之「高齡化社會之選舉服務措施先期研究」，業已對於我國及美國之現行投票服務措施進行爬梳，在法制設計(例如是否制定老人投票服務專法)、彈性投票方式(例如不在籍投票)、其他投票服務提供(例如接送至投票所、投票輔助硬體設備)、提升政治參與意願(例如選民發展工作)等各項可行之投票協助的方案進行初步整理、分析。

在本研究中，我們除了老年人口的權利保障的人權議題相關文獻，他國政治參與權利的相關文獻與法律規範，尤其是民主制度成熟之英國及日本、社會福利完善的北歐國家作為進一步深入探討的主要國家。除了對於各項投票協助的政策方案，在法制面、實務面上進行國際比較分析。全部進行分析的國家一共有七個國家：美國、日本、英國、挪威、瑞典、芬蘭、韓國等。

### 貳、 調查研究法

#### 一、 樣本架構

為深入了解我國高齡者之投票行為、參與意願、及服務需求，本研究透過問卷調查的方式進行資料蒐集與分析。調查對象係針全國各縣市 65 歲以上之老年人口進行，但考量本研究對象可能有回答上的困難，可接受由其主要照顧者或親屬代為訪問對象。

我們初步按照劉介宇等(2006)台灣地區鄉鎮市區發展類型應用於大型健康調查抽樣設計之研究中所整理的都市化分層，以人口密度、專科學歷以上人數、

65 歲以上人口、農業人口以及每 10 萬人西醫數共五個變數來進行集群分析，將全台 359 個鄉鎮縣市區分為七個集群：分別為高度都市化市鎮、中度都市化市鎮、新興市鎮、一般鄉鎮市區、高齡化市鎮、農業市鎮以及偏遠鄉鎮，並按每個集群高齡族群人數佔全台灣的比例分配樣本數，高齡族群的人數資料來自 99 年人口及住宅普查(集群抽樣人數請見下表四)，七個集群代表的鄉鎮市區列在附錄一的分層表中。

表四 集群抽樣人數分配表

|     |         | 鄉鎮市區<br>數(個) | 65 歲以上<br>人口數 | 65 歲以上<br>人口比例 | 預計樣本數/<br>實際樣本數 | 完成率<br>(%) |
|-----|---------|--------------|---------------|----------------|-----------------|------------|
| 集群一 | 高度都市化市鎮 | 27           | 507544        | 20.93%         | 251/198         | 78.88      |
| 集群二 | 中度都市化市鎮 | 43           | 680431        | 28.06%         | 337/442         | 131.16     |
| 集群三 | 新興市鎮    | 57           | 405549        | 16.72%         | 201/250         | 124.38     |
| 集群四 | 一般鄉鎮市區  | 87           | 456782        | 18.84%         | 226/201         | 88.94      |
| 集群五 | 高齡化市鎮   | 35           | 92144         | 3.80%          | 46/25           | 54.35      |
| 集群六 | 農業市鎮    | 61           | 150764        | 6.22%          | 75/42           | 56         |
| 集群七 | 偏遠鄉鎮    | 49           | 131595        | 5.43%          | 65/42           | 64.62      |
| 總數  |         | 359          | 2424809       | 100.00%        | 1200/1200       | 100        |

資料來源：劉介宇等（2006），作者整理

其中，全國老年身心障礙人口總數約 45 萬，非身心障礙者則約有 263 萬(但這僅是初步以是否領有身心障礙手冊進行區分，其中有多少比例是「實質障礙者」，亦即未領有身心障礙手冊，但符合身心障礙標準不得而知，因此，本研究將在問卷中將受訪者區分為非身心障礙者與身心障礙者四類（肢障、視障、聽障、心智障礙），以在後續分析中看出身心障礙/非身心障礙者以及不同障別的服務需求差異。

本計畫問卷調查的期程自 106 年 8 月 9 日至 11 月 20 日，考量研究期程及成本，採取非隨機的「便利抽樣」(convenience sampling) 的方式進行，以現有或方便取得的方式來抽取樣本。共計發放 1340 份問卷，並成功回收 1274 份問卷，扣除無效樣本共完成 1200 份問卷調查樣本。從都市化集群來看，雖與初步規畫之抽取樣本數有些許差異，但各層級皆有一定數量之樣本數：198 人 (16.5%) 為第一級，442 人 (36.83%) 為第二級，250 人 (20.83%) 為第三級，201 人 (16.75%)

為第四級，25 人（2.08%）為第五級，42 人（3.50%）為第六級，42 人（3.50%）為第七級。

從身心障礙與否來分析，樣本數中約 10% 為領有身心障礙手冊的高齡者，有 114 人（9.5%）領有身心障礙手冊；從輕重度來看，其中 50 人（43.85%）為輕度、35 人（30.70%）為中度、8 人（7.02%）為重度、2 人（1.75%）為極重度；從類別來看，51 人（44.74%）為肢體障礙、28 人（24.56%）為聽聲障、11 人（9.65%）為精神障礙、2 人（1.75%）為視障、22 人（21.93%）為其他障礙或未填答。

另外比對內政部人口統計資料，分析性別與年齡的樣本區辨力，樣本的男性（43%）、女性（56.2%）與母群體相差約 2%；樣本的年齡層 65~69 歲（36.0%）比例最高、70~74 歲（23.3%）其次，按年齡層遞減：75~79 歲（17.3%）、80~84 歲（13.0%）、85~89 歲（6.9%）、90 歲以上（0.5%），僅有 90 歲以上年齡層受訪者較母體比例差異較大，其餘皆維持與母群體相差約 2% 的範圍。

表五 全國高齡人口(按年齡與性別分)

|    | 65~69<br>歲                   | 70~74<br>歲                 | 75~79<br>歲                 | 80~84<br>歲                 | 85~89<br>歲                | 90~94<br>歲               | 95~99<br>歲               | 100 歲<br>以上             | 總計                                |
|----|------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------------------|
| 男性 | 579,282                      | 316,861                    | 261,940                    | 168,624                    | 113,073                   | 44,561                   | 9,526                    | 1,512                   | <b>1,495,379</b><br>(45.97%)      |
| 女性 | 635,234                      | 365,247                    | 329,355                    | 228,829                    | 132,289                   | 52,070                   | 12,474                   | 1,801                   | <b>1,757,299</b><br>(54.02%)      |
| 總計 | <b>1,214,516</b><br>(37.33%) | <b>682,108</b><br>(20.97%) | <b>591,295</b><br>(18.17%) | <b>397,453</b><br>(12.22%) | <b>245,362</b><br>(7.54%) | <b>96,631</b><br>(2.97%) | <b>22,000</b><br>(0.68%) | <b>3,313</b><br>(0.10%) | <b>3,252,678</b><br><b>(100%)</b> |

資料來源：內政部統計處(2017)，作者整理

問卷蒐集方式主要有自行招募的訪員進行面訪工作，以及自衛生福利部社會及家庭署提供之「社區照顧關懷據點」及「日間照顧中心」名冊，每個集群各選取 3 間聯繫(但仍有因業務繁忙等因素拒絕協助)，委請社工或志工協助發放，執行樣本數則依各據點或照顧中心人數自行評估。社區照顧關懷據點是由有意願的村里辦公處及民間團體參與設置，邀請當地民眾擔任志工，提供老人關懷訪視、電話問安諮詢及轉介服務，並視當地需求特性，提供餐飲服務或辦理健康促進活動。日間照顧中心則係能讓失能、失智長輩白天在這裡接受照顧服務，參與復建、文康休閒活動，與人交流互動，延緩退化。平均而言，關懷據點的高齡者較具有填答能力，因此所成功取得的樣本數亦較多。下表六為樣本的分配情形：

表六 各集群施測抽樣分配表

|                                      | 前往的鄉鎮市區 | 樣本數  |
|--------------------------------------|---------|--|
| <b>集群一</b><br><b>198</b><br>(預計 251) | 台北市大安區  | 29   |
|                                      | 台北市信義區  | 20   |
|                                      | 台北市中山區  | 3  |
|                                      | 台北市中正區  | 18   |
|                                      | 台北市萬華區  | 16   |
|                                      | 新北市板橋區  | 50<br>(25 份由新北市身心障礙者福利促進協會完成，辦理新北市板橋區社區照顧關懷據點) |
|                                      | 新北市永和區  | 1  |
|                                      | 新北市中和區  | 2  |
|                                      | 新北市三重區  | 1  |
|                                      | 桃園市龜山區  | 1  |
|                                      | 台中市南區   | 15   |
|                                      | 台中市西區   | 18   |
|                                      | 台中市北區   | 4  |
| 台南市東區                                | 20      |  |
| <b>集群二</b><br><b>442</b><br>(預計 337) | 台北市南港區  | 10   |
|                                      | 台北市文山區  | 19   |
|                                      | 台北市內湖區  | 20   |
|                                      | 台北市士林區  | 59   |
|                                      | 新北市新店區  | 29<br>(9 份由新北市奇布施老人養生協會完成，辦理新北市新店區社區照顧關懷據點)    |
|                                      | 新北市淡水區  | 20   |
|                                      | 新北市深坑區  | 19   |



|   |        |   |
|---|--------|---|
|   | 新北市汐止區 | 53<br>(4份由佳醫護理之家辦理新北市汐止佳醫公共托老中心-日間照顧暨銀髮俱樂部完成) |
|   | 桃園縣中壢市 | 20  |
|   | 新竹縣竹北市 | 10  |
|   | 台中市西屯區 | 4   |
|   | 台中市北屯區 | 4   |
|   | 台中市南屯區 | 87  |
|   | 彰化縣彰化市 | 20  |
|   | 雲林縣斗六市 | 37  |
|   | 台南市北區  | 30  |
|   | 高雄市鼓山區 | 1   |
| <b>集群三</b><br><b>250</b><br><b>(預計 201)</b> | 新北市鶯歌區 | 10  |
|   | 新北市五股區 | 25(由新北市五股老人公寓完成，辦理新北市五股區社區照顧關懷據點)             |
|   | 桃園縣八德市 | 44  |
|   | 新竹縣湖口鄉 | 51<br>(41份由新竹縣湖口鄉老人會完成，辦理新竹縣湖口鄉社區照顧關懷據點)      |
|   | 新竹縣新豐鄉 | 4   |
|   | 台中市烏日區 | 4   |
|   | 台中市神岡區 | 1   |
|   | 台中市大里區 | 2   |
|   | 台中市潭子區 | 1   |
|   | 高雄市楠梓區 | 40  |
|   | 台南市南區  | 2   |
|   | 花蓮縣吉安鄉 | 66  |

|   |        |   |
|---|--------|---|
| <b>集群四</b><br><b>201</b><br><b>(預計 226)</b> | 新北市平溪區 | 20  |
|   | 新竹縣芎林鄉 | 1   |
|   | 新竹縣新埔鎮 | 22  |
|   | 彰化縣田中鎮 | 5   |
|   | 南投縣草屯鎮 | 20(由社團法人南投縣基督教青年會完成，辦理南投縣草屯鎮社區照顧關懷據點)     |
|   | 南投縣埔里鎮 | 47(由財團法人愚人之友社會福利慈善事業基金會完成，辦理南投縣埔里鎮日間照護中心) |
|   | 雲林縣北港鎮 | 16  |
|   | 雲林縣斗南鎮 | 32  |
|   | 雲林縣虎尾鎮 | 10(由社團法人雲林縣老人福利保護協會完成，辦理雲林縣虎尾鎮日間照護中心)     |
|   | 台南市新化區 | 28  |
| <b>集群五</b><br><b>25</b><br><b>(預計 46)</b>   | 台南市龍崎區 | 25(由臺南市龍崎區永續社區發展協會完成，辦理台南市龍崎區社區照顧關懷據點)    |
| <b>集群六</b><br><b>42</b><br><b>(預計 75)</b>   | 嘉義縣新港鄉 | 20  |
|   | 南投縣名間鄉 | 20  |
|   | 高雄市美濃區 | 2   |
| <b>集群七</b><br><b>42</b><br><b>(預計 65)</b>   | 台中市東勢區 | 10  |
|   | 屏東縣九如鄉 | 32  |

## 二、問卷設計

在問卷設計上，本研究參考國外協助措施的研究結果、先期研究之焦點團體的建議資訊和國外相關老人投票行為之研究，問卷之內容大致區分如下：

1. 第一部份：未來高齡者選舉服務提供需求評估(參照美國、日本、英國、北歐國家等不同的制度設計與服務措施，提出可能的政策方案)
2. 第二部分：政治關注及投票參與情形(投票參與和協助措施的使用經驗，包含有沒有去投票、自行投票或是他人協助投票)

3. 第三部分：投票過程服務措施滿意度(包含投票所的動線設計評價、領票與投票流程評價、投票輔助工具評價、投票所人員協助使用輔助工具的能力評價、對投票協助相關規定的理解程度、對政府選舉資訊提供的評價)
4. 第四部分：基本資料(包含年齡、性別、教育程度、收入、健康狀態以及身心障礙者等)

此外，本研究也參照期初審查委員之意見，於問卷初擬後舉辦問卷諮詢會議進行問卷設計信效度的討論(初擬問卷、問卷諮詢會議逐字稿詳見期中報告)。於2017年7月21日邀請老人社福與選舉專業人士和中央與地方單位，以及高齡者NGO相關組織，在國立臺灣大學社會工作學系進行焦點團體座談，進行問卷的修正。

其後，覆依據期中報告審查會議審查委員之意見，以及訪員所進行的問卷前測結果，進行問卷的再次修訂(定稿設計理念彙整表如下表七，完整定稿可參考附錄二)。在前測的部分，訪員所進行的35前測份樣本中，歸納以下四項修正意見，於問卷中已一併修正：

1. 問卷問題字太小作答困難
2. 問題用詞有時太過艱難，可由訪員多做解釋：包含投票所設置密度、公民教育、眼同投票等。
3. 很多自行填寫的老人不知道如何作答滿意程度，問卷排版設計不夠明確。
4. 基本資料一般而言是否放在問卷前端，較方便訪切入問題。

表七 問卷定稿設計理念彙整表

| 研究問題 | 問卷設計理念<br>(操作化概念) | 問卷題目    |
|------|-------------------|---------|
| 基本資料 | 1. 性別             | 1-1     |
|      | 2. 年齡             | 1-2     |
|      | 3. 教育程度           | 1-3     |
|      | 4. 工作狀況           | 1-4~1-5 |
|      | 5. 收入             | 1-6     |
|      | 6. 身心障礙與否         | 1-7~1-8 |
|      | 7. 健康狀態(自我評估)     | 1-9     |

|                     |   |   |
|---------------------|---|---|
|                     | 8. 居住陪伴情況   | 1-10  |
| 投票行為                | 1. 政治關注程度<br>2. 投票參與情形<br>3. 投票時身心狀態  | 2-1~2-6<br>2-7~2-8、2-12<br>2-9~2-11           |
| 投票過程<br>服務措施<br>滿意度 | 1. 投票資訊：選舉公報、公辦電視政見發表會、中選會投票地點線上查詢服務<br>2. 投票所地點與交通協助安排：與戶籍地相同與否、前往方式、所需時間<br>3. 投票所空間：樓層、無障礙設施<br>4. 選票設計：字體大小、版面設計<br>5. 圈票方式：圈票處隱密性、圈票章易用性、投票輔助工具<br>6. 工作人員服務：領票處、眼同投票、動線引導<br>7. 現行投票制度：必須親自前往、紙本投票  | 3-1<br>3-2<br>3-3<br>3-4<br>3-5<br>3-6<br>3-7 |
| 未來高齡者選舉服務提供需求評估     | 1. 投票資訊變革：錄製有聲選舉公報、政見發表會即時字幕、選舉相關課程及講座<br>2. 投票所地點變革：投票所設置數量、醫院或安養機構設置投票所、偏鄉移動投票車<br>3. 交通協助變革：免費接送、增加復康巴士、過程提供選舉資訊<br>4. 投票所空間變革：路線暢通、明確及縮短行徑路線、高齡者專用投票區<br>5. 選票設計變革：字體較大的選票、點字設計的選票、減少多合一選舉領票張數<br>6. 圈票方式變革：提供座椅、不限使用圈票章、提供或自備投票輔助工具<br>7. 工作人員服務變革：只能由專業中立選務人員進行、放寬家屬可協助、放寬指定陪同人就可協助 | 4-1<br>4-2<br>4-3<br>4-4<br>4-5<br>4-6<br>4-7 |

|  |   |     |
|--|---|-----|
|  | 8. 投票制度變革：可於醫療院所投票、可於安養機構投票、委託代理人前往投票、以電子螢幕投票 | 4-8 |
|  | 9. 整體服務措施變革建議                                 | 4-9 |

### 三、 資料蒐集

本研究資料蒐集管道分為兩部分：面訪訪員以及各縣市社區照顧關懷據點或日間照顧中心。而為有了較佳的資訊溝通，研究團隊首先撰寫訪問調查工作手冊，針對該次調查目的、訪問流程、調查問卷內容、專有名詞解說及各項注意事項進行詳細說明。

1. 訪員招募：研究團隊先至各大學的網路平台(如國立台灣大學、國立政治大學、國立清華大學、國立成功大學、國立師範大學、私立東吳大學)發放徵才訊息，由欲擔任訪員者填寫報名表單並註明方便做面訪的區域以及是否有相關經歷。收到報名者資訊後，將先由報名者所填寫之可面訪地區依研究所需做第一階段篩選。再以曾經受過社會科學訓練以及有面訪經驗者為優先考量進行第二階段篩選，進而挑選出面訪訪員的可能人選。

2. 訪員訓練：研究團隊分別在今年 8/9、9/1、10/2 於國立台灣大學社會社工系館舉辦三次訪員訓練會。訪員訓練首先介紹研究目的以及研究設計，接著講述面訪過程應該注意的準則與事項，最後則讓報名者相互練習（問卷前測的部分已由助理協助完成）。經過督導人員確認無誤後，報名者才能成為訪員正式進行調查。經過訪訓後訪員將直接到各鄉鎮市區進行調查，若是無法參與訪員訓練者，將由助理另外進行面對面或線上的訓練，確認訪員能力無誤並知悉工作內容後才可進行訪談工作。其中，由於面訪訪員多為大學生，因此訪員們多半利用假日返鄉時間至被分配到的指定區域進行訪訓。

3. 機構施測：由助理以電話與電子郵件的方式向機構的社工員與負責人員溝通與說明，並寄送訪問調查工作手冊以利機構執行人員進行問卷施測。

4. 訪問經驗：經訪員以及機構的回報，在資料蒐集的過程中主要面對下列幾點問題。首先，若是平常較少參與政治活動、對政治冷感的高齡者，傾向不願意接受訪問。此外，由於知情同意書上必須由受訪者簽名，造成有些受訪者表示不願意簽署知情同意書、只願意協助填寫問卷。該類受訪者認為知情同意書上的簽名欄位必須留下個人資訊，即便訪員詳細解釋，受訪者仍然有所顧忌因此拒絕受訪。再來則是問卷內容對於高齡者而言顯得略多，一份問卷平均約花費 25 分鐘完成，使得一些高齡者在作答過程中便感到不耐煩，這亦是未來在相關問卷設計

時必須考量到的部分。最後，機構的部分則因日間照顧中心多為中度或重度失能老人，即便由社工或志工一對一詢問亦難以順利回答。

5. 訪問地點：由於訪員所分配到的面訪地區是依照其意願安排，訪員們多半選擇對自己而言交通便利之處，因此並未構成面訪的困難。訪員施測問卷地點之分布有公園、照護機構、親友、老人大學、診所、醫院、里辦公室、社區管理委員會、社區發展協會、老人排舞班、老人家政班及里民活動中心等。為了避免訪員所訪問到的都是較為健康的老人，因此會要求訪員的問卷要有 5% 以上的樣本是領有身障手冊之老人，例如在公園中坐輪椅的老人就是很適合的受訪者。在機構的部分，則是由研究團隊直接郵寄相關資料及問卷至社區發展協會、老人日照中心或是老人活動據點(機構)等，待資料蒐集完成後再由機構寄回。

6. 問卷過濾：問卷回收之後的問卷的過濾和清查工作將由本研究的助理擔任之，若是填答缺空過多(篩選標準為任何一部份為填答或是未填答題數超過十題者均視為廢卷)、或是漏簽知情同意書(機構寄回之問卷共 8 份有此情形)也視同廢卷，共計廢卷 74 份。機構施測問卷的廢卷情況遠大於訪員面訪，機構廢卷率約為 10%，訪員廢卷率約 1%。原因應該是訪員主要是採一對一面訪，而機構主要是集體發放填答，對於高齡者而言較為吃力。一般來說，訪員所到的鄉鎮市區為他們所熟悉的地方，因此在尋找樣本上並未遇到太大的困難，通常會在巷弄廣場或是活動中心等容易有長輩聚集的地方進行訪問。此外，亦有訪員動用自己的人際網絡(諸如社區的管理委員會、高齡者為主的排舞班、家政班.....等等)進行問卷發放。在資料的分析上，則於 11/22~12/23 採用 python 與 SPSS22.0 軟體進行分析，採用變異數分析與迴歸分析探討人口變項的影響，利用因素分析探討不同類型的選舉服務需求，並使用單一樣本 t 檢定檢驗分數與中間值的差異，結果呈現於本報告第五章。

## 參、 焦點團體法

焦點團體座談是針對高齡者相關團體成員(或高齡者個人)，以及學者專家、選務人員(包含具有投票所工作經驗)的人員進行焦點團體資料蒐集，從法制層面、實際執行層面、高齡者自身以及基層選務人員的角度等方面瞭解高齡者在投票過程中所遭遇到的各種問題，並針對量化的問卷調查結果進行討論，檢視初步提出之政策方案的可行性與適足性，以獲取更深入的質性資料。因此，本研究提列四大討論題綱，供與會者在此基礎上發展討論、提出觀點：

1. 在北/中/南/東部各縣市，高齡者是否有投票過程的困難與服務需求？尤其是在山區、偏鄉地區，在投票地點遠近與交通安排方面，是否有規劃與近用的困難？
2. 本研究初步提列的相關建議方案(即問卷第四部份)，是否能解決上述的困難？或是否有實踐上的困難性與潛在阻礙？政府相關單位或民間組織又該如何合作共同實現這樣的建議方案？
3. 除了已提列的相關建議方案，是否有其他在理論或實務觀察中得出的政策建議方案？
4. 北/中/南/東部縣市的政府相關單位或民間組織，在促進高齡者政治參與的倡議和實踐上，目前是否有正在扮演的角色和功能，能分享供其他地區作參考？包含目前提供予身心障礙者的服務亦歡迎提出，或許可作為高齡者服務措施的參照。

本團隊完成北(新北市 2017/11/21)、中(台中市 2017/11/13)、南(高雄市 2017/11/17)、東(宜蘭縣 2017/11/10)四場焦點團體座談，透過邀集該地區的各方代表進行區域特色的了解，以下為各場次的辦理情形與及參與名單。

表八 焦點團體場次資訊

| <b>第一場次焦點團體</b> |  |
|-----------------|--|
| 日期              | 106年11月10日(五)  |
| 時間              | 10時00分至11時00分  |
| 地點              | 宜蘭縣選舉委員會會議室  |
| 主持人             | 國立臺灣大學政治學系王業立教授  |
| 參與者             | 慈濟大學社會工作學系助理教授(A)、宜蘭縣政府社會處老人及身障福利科代表(B)、宜蘭縣選舉委員會代表(C)、花蓮縣選舉委員會代表(D)、財團法人弘道老人福利基金會代表(E)               |
| <b>第二場次焦點團體</b> |  |
| 日期              | 106年11月13日(一)  |
| 時間              | 14時00分至15時30分  |
| 地點              | 台中市選舉委員會會議室  |
| 主持人             | 國立臺灣大學政治學系王業立教授  |
| 參與者             | 東海大學政治學系教授(F)、東海大學政治學系助理教授(G)、台中市政府社會局長青福利科代表(H)、彰化縣政府社會處長青福利科代表(I)、台中市選舉委員會代表(J)、南投縣選舉委員會(K)、臺中市弘馨社 |

|                 |  |
|-----------------|--|
|                 | 會福利關懷協會代表(L、M、N)、財團法人天主教曉明社會福利基金會代表(O、P)、財團法人伊甸社會福利基金會(Q)  |
| <b>第三場次焦點團體</b> |  |
| 日期              | 106年11月17日(五)  |
| 時間              | 14時00分至16時00分  |
| 地點              | 高雄市選舉委員會4樓簡報室  |
| 主持人             | 國立臺灣大學社會工作學系王麗容教授  |
| 參與者             | 中山大學政治經濟學系教授(R)、大仁科技大學社會工作系副教授(S)、長榮大學社會工作系副教授(T)、高雄市政府社會局老人福利科代表(U)、高雄市選舉委員會代表(V)、屏東縣選舉委員會代表(W)、財團法人台灣高齡照護暨教育協會代表(X)  |
| <b>第四場次焦點團體</b> |  |
| 日期              | 106年11月21日(二)  |
| 時間              | 14時00分至16時00分  |
| 地點              | 新北市選舉委員會會議室  |
| 主持人             | 國立臺灣大學社會工作學系王麗容教授  |
| 參與者             | 國立臺灣大學政治學系副教授(Y)、政治大學選舉研究中心研究員(Z)、國立臺灣大學社會工作學系教授(AB)、國立台北大學社會工作學系教授(AC)、基隆市政府社會處老人福利科(AD)、新北市政府社會局老人福利科(AE)、臺北市選舉委員會(AF)、新北市選舉委員會(AG、AH、AI)、新北市身心障礙者福利促進協會(AJ)、台北市社區銀髮族長期照顧發展協會(AK、AL) |



## 第四章 跨國比較研究：促進高齡者投票的政策與措施

### 壹、 美國高齡投票協助政策與方案

#### 一、 美國「高齡者與障礙者投票可及性法案」

美國國會於 1984 年通過《高齡者與障礙者投票可及性法案》（The Voting Accessibility for the Elderly and Handicapped Act, VAEHA）聯邦法案，致力於提供老年和身心障礙選民選舉投票的保障。具體而言，全國的投票所都必須對行動不便者具「可及性」（accessible），即便投票所在這部分未臻完善，在投票當日政府也應提供這些選民其他更便利形式的投票管道（例如，在投票所之外選擇某處老年人或身障者方便的空間，在選務人員的陪伴下完成投票）。「可及性」意指老年和身心障礙選民必須跟其他普羅大眾一樣，享有相同的投票權益，其中包含隱私權的保護以及能夠獨立進行秘密投票。

《高齡者與障礙者投票可及性法案》亦保障高齡與身心障礙選民能在投票當日利前往投票地點，這樣的服務是一次性的（每人一趟的接送即可），成本控管相當簡單。此外，「可及性」也強調投票所人員不得對高齡與身心障礙選民有任何形式的歧視存在，這點是在對投票所人員受訓時所應特別關照的。

以下為該法案之章節架構及重點條文概述：

- 1) 第一章 前言：促進聯邦層級選舉登記過程與投票場所，對於身心障礙者與老人的可及性，參眾議院共頒此法。
- 2) 第二章 立法目的：選舉為基本權利，本法是為提升此項權利行使對於身心障礙者與老人的可及性，從投票登記到投票當天給予協助。
- 3) 第三章 投票設施的選擇：各投票所應為無障礙之設計，但若難以實現或考量臨時需要，可以讓身心障礙者或老人改至其他無障礙投票所投票，或採用其他形式的投票方式。各州也應每隔兩年，向聯邦選舉委員會回報無障礙投票所的數量。
- 4) 第四章 登記設施的選擇：各州應設有無障礙的選舉登記設施，或採用郵寄與在宅的登記方式。

5) 第五章 登記與投票的服務措施：在登記與投票處應加強指示標語、以電訊方式提供聽障者相關資訊、供身心障礙者的不在籍（缺席）投票、增加選舉資訊的傳播。

6) 第六章 強制力；第七章 與投票權利法案之關聯；第八章 用語定義；第九章 生效日

## 二、 美國「投票協助法案」

過去美國的投票多採「拉桿投票機」，選民在他們要選的候選人名字或他們所支持的議題旁轉動一下控制桿，但也有另一種常見的設備是「打卡機」，投票人在候選人名字旁邊打孔，或者把紙卡送入投票機打孔。在 2000 年總統大選時這種類型的選票導致佛羅里達州出現計票爭議。2002 年，聯邦政府通過了《美國投票協助法案》（Help America Vote Act, HAVA），應對 2000 年出現的投票違規現象，向自願更換打卡投票機和拉桿投票機的選區提供資金。現在各州已逐漸採用電子直接記票機（DRE）：它採用觸摸屏幕，資安專家亦不斷對這些系統進行微調，以解決安全問題。另外聯邦政府亦依據本法成立「美國選舉協助委員會」（US Election Assistance Commission, EAC），負責測試及認證投票設備，維持美國選民登記的形式，也負責管理全美的選舉紀錄。

和其他聯邦法律一樣，HAVA 禁止歧視美國的任何合格選民，並且便利身心障礙選民和英語能力有限的選民。有關身心障礙人士特殊規定：該法律的許多條文中，有一節明確承認了身心障礙人士的權利。HAVA 規定，各投票站至少應有一台供身心障礙人使用的便利投票機，而且所有投票點都應方便身心障礙人士出入。該法律能確保身心障礙人士可進入室內，以隱蔽和獨立的方式投票。美國身障的選民可以通過輔助設備參加投票。這種輔助設備與一個計票機相連，吹氣時可以聽見候選人的姓名，吸氣時則可以進行選擇並進行投票，有助於四肢癱瘓的選民獨立進行投票；身患其他身障的選民可以使用觸摸式屏幕（AutoMARK）。

## 三、 美國相關選舉配套的政策與措施

### （一）不在籍投票（absentee voting；absentee ballot）

不在籍投票（缺席投票）讓無法到投票所的人可以執行投票權，其中包括因為旅居海外、生病、在外旅行或於軍中服役等無法在選舉日到投票所投票的情況，實施不在籍投票的國家有美、英、法、德、日、菲律賓等 92 國，我國則尚未實施。不在籍投票的方式又可進一步分為提前投票、通訊投票、代理人投票、移轉投票及特殊投票站投票等共七種（周良黛，2005）。

1. 通訊投票（Postal Voting）：係指透過郵寄投票方法代替親自前往指定投票所投票，一般而言，駐外人員、僑居國外或長期在外國工作之公民較適合採用該種方法。奧勒岡州、華盛頓州以及哥羅拉多州的選舉制度，是目前全美唯一以「通訊投票」形式進行所有選舉之州，亦即所有的選舉都是以郵件方式寄送，但投票人仍可以選擇親自到各郡投票所投票(NCSL, 2017)。在實施全通訊投票後，奧勒岡州不僅提升了投票率，同時更省下大筆選務經費（吳雨蓁，2007）。

2. 代理投票（Prozy Voting）：選民透過委託他人代表其行使投票權，此種方法通常需事先申請，經選務機關核准後，由代理人於投票日當天持委託書至投票所代為領票圈投。該方法之設計主要係針對長期臥病在床、身體障礙及居所離指定投票所較遙遠之選民。此外，該制度亦可適用於不識字或雙目失明之選民。

3. 特設投票所投票（Special Polling Stations）：選務機關針對某部分身份特殊之選民，在其工作或生活場所設置投票所，以方便該等選民行使投票權之一種措施，其最常見之適用對象包含在監服刑之受刑人、留守兵營之軍人、船舶、療養院之長者、受褫奪公權者。這多半設計在醫院、監獄、寺廟、港口、大使館、或軍隊設施場所設立專屬的投票站，對於在養護中心或醫院行動不便的老年人而言可謂一種有效的協助措施。以上的措施對老人的投票意願之提升，非身障或是身障老年人口，相信都會有幫助的。

4. 移轉投票（Constituency Voting）：選民向選務機關申請在其工作或就學地所屬之選區投票所投票。由於現代社會，人民生活圈擴大，故往往選民所在地與戶籍地不在一起，且這類選民為數不少，是以有實際上之迫切性。

5. 提前投票（Early Voting）：又稱為事先投票（Advance Voting），選民向選務機關申請，於投票日前數日先行投票。投票之處所及日期由選務機關安排，並在選務人員之監督管理下行使投票權。在美國，有 37 個州以及哥倫比亞地區實施提前投票。(NCSL, 2017)

6. 投票卡投票 (Voting Card)：係指選舉人選舉日不在投票區投票，而向選務機關申請發給投票卡，選舉日當天持卡人可以在任何選舉區之投票所投票。「投票卡投票」與「移轉投票」最大之差異在於，後者向選務機關申請後，仍必須於申請的特定投票所投票，而前者則是持卡人可在各投票所投票，也因此具有較高的複雜度。

7. 網路電子投票 (Internet Voting)：電子投票之定義分為狹義與廣義兩種，前者係指運用觸摸式螢幕或按鈕方式的投票行為，後者則除運用前述方法外，還包括使用印有記號或穿孔卡等機器投票的方式，或者從自家中透過網際網路進行投票的方式。

美國基於幅員廣大、國內人民遷徙頻繁、擁有大量的海外選民與駐軍及眷屬等因素，聯邦政府從 1950 年代開始規劃及立法通過不在籍投票的相關法規，讓全國各州針對若干不在籍投票的對象和方法有一致性的規範；另一方面，各州本身的不在籍投票之規定，則因各州法規之不同而有相當程度的差異性（陳暉淵，2002）。

## (二) 其他投票服務的提供

其實早在 1980 年代，美國已有學者關注到投票服務的重要性。政治冷感的現象加劇、低投票率，致使民選公職人員民意代表性不足。以下是投票服務的初步發現：

### 1. 移動投票車

Smith (1983) 考量到美國的地理因素所造成投票的交通便利性問題，加上許多忙於工作、居所偏遠、行動不便等原因，設計出「移動投票車」：車體內附有四個圈票處，將選票送到醫院、軍事設施、低收入住宅區、療養院、工廠、農村地區等不同較難完成投票行為的地方。該車還加裝液壓升降機，包括具有至少一個液壓支撐件和升降平台，以協助身心障礙選民完成投票。但目前較無資料顯示現行有州政府採用此種服務措施，可能是由於前述之彈性投票方式即可解決相關問題。

### 2. 免費載送至投票所服務

除了聯邦層級的服務外，各州/市政府也同樣會提出不同的高齡選民服務。例如，密蘇里州的大學城有非營利性質的「高齡者服務委員會」提供免費載送耆老投票服務，由住家往返載送至投票所投票，凡是年老居民皆可享受此項服務。只要在投票日前事先電話或電郵預約，告知投票地點，便可享免費載送服務。同樣地，洛杉磯郡也提供特殊無障礙投票所、輪椅等輔具、特殊投票劃記用具、專業人員協助蓋投票章等服務，方便高齡或身心障礙者行使政治權。

### 3. 得來速投票(curbside voting)

在美國部分州還有實施所謂的路邊停車投票，以維吉尼亞州為例，僅提供 65 歲以上或是行動不便者，在確保隱私的空間下，能夠提升高齡者的投票機會。(Virginia.gov, 2017)

## (三) 另有「政治參與意願的提升」之社區方案

### 1. 推動社區工作之選民發展方案 (constituent development program)

為進一步提升公民參與的品質，梅陳玉嬋等（2008）指出在美國「退休高齡者協會」積極向國會議員遊說，要求候選人承諾替老年人口爭取權益，並透過黨派中立（non-partisan）的社區工作者落實「選民發展工作」，包含推動基本公民教育、協助高齡者進行選民登記並在選舉中投票、或組織老人討論其權益相關議題。然而，高齡者也可能對這些專業人士產生依賴之感，要求其教導投票，但這在中立性上是需要避免的。

「選民發展工作」得在選前推行一些基本的公民教育（例如議會或總統的功能介紹、該公職人員的職能介紹等、投票的意義與方式等）；在選後則協助高齡者關注該公職人員的工作表現及是否兌現競選承諾。「選民發展工作」是周而復始、具有循環性的，也同時才能從根本落實良善的公民參與。

### 2. 其他促進社會融入(和)工作

也有研究發現「社會融入與認同(social inclusion and identity)」才是影響投票行為的主因，即便投票服務存在也難以激發投票行為。Schur et al. (2002) 研究 1998 年大選中身心障礙者的投票率，發現身心障礙選民的投票率較非身心障礙選民低了 20 個百分點，其中又以高齡身障者與失業身障者投票率

最低。研究發現，儘管有「不在籍投票（absentee ballots）」制度，但他們仍不願意投票，深究原因則發現政治效能感低落和行動能力不足僅是次要原因，主要還是受到自身社會和心理影響，感受到與主流社會之脫離所致。

## 貳、 日本高齡投票協助政策與方案

### 一、 高齡者投票行為與參與情形

日本總務省（2017）統計局所做的調查中可以看出，2017年1月1日日本的總人口為1億2682萬2千人，而其中高齡人口就有3469萬9千人約佔27.36%，屬於超高齡社會。也因此，社會上也出現了銀髮民主（silver democracy）的現象。銀髮民主指的是在少子高齡化下的日本，高齡人口占總投票人口的比例越來越高，政治人物為了取得更高的支持度，所提出的政策多半傾向高齡人口的福利議題。

加藤嘉一（2016）指出由於不同世代所關注的政策類型不同，年輕世代多半在乎教育、財稅相關政策，而高齡世代則較為重視與自身相關的年金、醫療議題，若是政治人物為了獲得選票而不斷往高齡人口偏好的政策傾斜，將造成公共政策的失衡。日本於2015年修改公職選舉法，將投票年齡門檻由20歲下修至18歲，這可能是為了平衡銀髮民主所帶來的政策失調，希望透過增加年輕族群的投票人數平衡公共政策。

然而，關於銀髮民主菅原琢（2016）則有不同的看法。他以「不同年齡段人群對社會保障負擔的意識」之民調結果指出即便使選民結構年輕化，對於現行社會保障制度的政策偏好也不會有太大的影響，因此銀髮民主未必是社會保障偏向高齡人口的主要因素。但無論銀髮民主是否會造成公共政策的失衡，我們都能知道高齡化人口對於選舉結果將造成舉足輕重的影響。又由於高齡人口時常有行動不便的狀況，也有一定比例的身心障礙者，因此他們在投票方面將比青壯年人士更為不便，也因此將投票制度改善得更加便民是各國政府應該努力的方向。隨著我國近年來高齡化的趨勢，日本的狀況值得我們借鏡。

傅從喜（2016）在探討高齡化社會的影響與政策時指出老人多為投票率較高的族群，隨著社會中的高齡人口越來越多，也將影響往後的政治參與和選舉議題。此外，人口高齡化將使得高齡相關政策越趨重要，並涉及公共資源的分配。也因而高齡人口的投票權利有相當大的公共性，也具備公共討論的意義，政府應

當重視之。此外，陳玉蒼（2015）在討論日本高齡者貧窮問題時，亦指出高齡者的貧困問題日益嚴重。而貧困者作為社會中的弱勢族群，在選舉的過程中政府更應該協助並使投票更為便利，這樣應有助於其能透過民主國家的選舉程序表達自身意見、捍衛自身權益，更能達到實質上的平等。

## 二、投票方式的彈性化措施

而在投票制度的部分，根據日本總務省（2017）所提供的資訊，日本的投票制度除了當日投票外，尚包括 1) 提前投票、2)不在籍投票、3)在宅投票，4)海外投票。

提前投票制度讓投票日當天因故無法投票的選舉人能提前投票，投票的地點則為各地所設置的提前投票所。不在籍投票則為選舉人在投票當日因特殊原因無到指定場所投票時，符合條件便可以在選民登錄以外的所在地進行投票（內田滿，2008），其中疾病、老衰、行動不便或身體重度身心障礙都在認可事由內，可以在地方選舉委員會認定的醫院或療養院等地進行投票（總務省，2017）；同時 2003 年經過修法後，更容許介護保險（即長期照護保險）的被保險人戒護等級為五者可以利用郵寄的方式行使「在宅投票」的權利。海外投票則提供了在外地工作或求學的選舉人投票的機會，選舉人可透過當地的大使館、領事館辦理相關程序，進行投票。

日本的投票方式則分為自書式投票與記號式投票、代理投票與點字投票、電子化投票（總務省，2017）：

**1) 自書式/記號式投票：**自書式為日本選舉主要採取的投票方式，亦即選民將支持的候選人或政黨書寫在選票上。而在有些地方選舉中則採取**記號式**投票，亦即選民直接從印製好候選人選項的選票上圈選所支持人選的投票方式。自書式投票可能會造成有些無法親自書寫選票的選民的不便（諸如無法提筆寫字的老年人、身心障礙者……等），此時代理投票與點字投票便是另一個可供選擇的投票方式。

**2) 代理/點字投票：**提供了不能親自書寫選票的選民更為便利的投票管道。在申請代理投票後，將由兩名輔助者協助選民投票。其中一位負責依照選民的指示投票，另一位則是負責驗證的角色、確保選票有按照選民的意志。**點字投票**則指用點字的方式投票，這也讓無法書寫選票的選民有了替代方案。這兩種彈性的投票方式都有助於高齡人口投票的便利性，就算是無法識字、書寫或視障的老人，也能在滿足自己的自由意志下投下選票。

3) 電子化投票則是透過電子投票器的投票方式，選民可以透過用手指或觸控筆輕觸電子屏幕上所支持的候選人選項來投票。電子化投票只需輕觸螢幕操作，不需書寫候選人姓名，使選民在投票時更加便利。日本引進電子化投票時僅在地方政府的選舉實施，地方政府得以透過「地方公共団体の議会の議員及び長の選挙に係る電磁的記録式投票機を用いて行う投票方法等の特例に関する法律」制定相關的施行方式。Hiroki Hisamitsu 與 Keiji Takeda (2007) 曾指出電子化投票對身障者而言有更好的親近度。Masahiro Iwasaki (2009) 則將這個自 2002 年開始在地方政府實施的投票方式視為「e 化日本」策略的產物。他提到日本的民政機關將日本的電子化投票分為三個階段：第一、在特定的投票所採用電子化投票；第二、在任何投票所採用電子化投票；第三、選民可使用自己的電腦投票，不需要至投票所。

若是能做到用私人電腦便可投票的第三階段，將打破投票空間的限制，使行動不便者（如身障者、老年人）不用出家門就能投票。雖然一般會認為年輕族群較能適應電子產品的使用，但隨著科技日新月異以及電子產品越趨普及，高齡人口對於電子產品的接受度也將越來越高。舉例而言，從社交軟體上常見的「長輩圖」文化現象便能看出有越來越多的老人願意使用智慧型手機或平板等電子相關設備。此外，若是電子化投票與傳統投票方式並進而非完全取代，亦能看作是「多出」了一個投票方式的選項，使投票方式更加多元。因此，電子化投票的推行應有助於高齡人口投票的便利性，而電子化投票也應朝更加易於操作的方向邁進。

表九 日本現行三種投票制度彙整

|      | 自書式投票與<br>記號式投票   | 代理投票與<br>點字投票  | 電子化投票                                       |
|------|---|--|---|
| 投票方式 | <p><b>自書式投票：</b><br/>選民將支持的候選人或政黨書寫在選票上。</p> <p><b>記號式投票：</b></p> | <p><b>代理投票：</b><br/>在申請後由兩名人員輔助，其中一名協助投票，另外一名為見證人。</p> | <p>透過電子設施投票，選民可以手指或觸控筆輕觸電子屏幕上所支持的候選人選項。</p> |



|          |  |   |  |
|----------|--|---|--|
|          | 選民直接從印製好候選人選項的選票上圈選所支持人選。                | <b>點字投票：</b><br>選民可透過點字器點字投票。   |  |
| 對高齡者的便利性 | 有些選民（如文盲、身障者）無法親自書寫於選票上。對高齡者而言有適用上的門檻限制。 | 由於有部分高齡者因為無法識字或無法親自書寫，若是採用傳統的自書式投票將有困難。代理投票可使這類選民完成投票。點字投票則提供了視障人士透過點字器投票的選項。 | 電子化投票的操作模式使選民在投票時更加便利。而若是能做到用私人電腦便可投票，將打破投票空間的限制，使高齡人士不用出家門就能投票。 |

來源：研究者整理

## 參、 英國高齡投票協助政策與方案

根據英國選舉委員會（The Electoral Commission, 2017），英國現行的投票制度分為投票所投票（Voting in person）、代理投票（Voting by proxy）、通訊投票（Voting by post）三種。而這三種投票制度中，雖然沒有特別針對高齡者的選舉服務，但從投票便利性的角度觀之多元性的選舉制度與相關措施對於高齡者的政治參與應會有所幫助。

### 一、 投票所投票(Voting in person)

投票所投票即選民親自至投票所的傳統投票方式。若選舉人為身心障礙者，可請求選務人員的協助，亦可由其他人幫忙（此人必須尚未協助超過一人投票）。而若是選舉人為視障人士，可要求印製尺寸更大的選票，或是透過其他投票設備

以保障其秘密投票的權利。此外，根據選舉委員會的資訊，選舉人在投票所外拍照上傳至社群網站有助於鼓勵選舉人的親友也去投票，因此有增加政治參與的作用。而隨著高齡人口對於電子產品掌握度的提高，此行為對於高齡者的影響亦可能與日俱增。然而，在投票所內的拍照行為考量到秘密投票原則是被禁止的。

## 二、 代理投票(Voting by proxy)

代理投票即選舉人因故無法自行投票時，請代理人代為投票的投票方式。若是選舉人無法在投票日當天前往投票所，便可在檢附理由申請過後請代理人代為投票。其中，身心障礙者亦可使用代理投票的方式行使自己的投票權。在代理人資格的部分，英國規定代理人必須超過 18 歲（在蘇格蘭議會或是地方政府選舉中，則只需要超過 16 歲），其中代理人必須被註冊於該場選舉或公投的名冊中。此外，一個人在任何選舉或公投中不能擔任超過兩個人的代理人，除非他們是近親。代理投票讓無法親自去投票的人有了替代的方案，這也給了行動不便的高齡者不用出門只需委託代理人協助的便利性。

## 三、 通訊投票(Voting by post)

通訊投票則提供了選舉人另一個投票方式選項。想要採用通訊投票的選舉人必須事先申請，並將申請單寄回主管機關。當候選人登記截止後，選票才會被印製。選舉人可以與選務機關連繫，確認自己的選票何時會被寄發。選舉人在收到選票後，圈選後需要寄回並確保選票在投票日當天 22 點前送達。而為了確保通訊投票的安全性以及保障秘密投票原則，選委會亦有諸點提醒（如：在秘密的情況下圈選選票、選票不假他人之手……等）。若是選舉人無法親自寄送選票，亦可聯絡當地的選務機關尋求協助。通訊投票與代理投票的差異在於，通訊投票不需要檢附原因，而代理投票必須要檢附。

高朗（2014）曾經探討過英國的通訊投票制度。推廣通訊投票為 1997 年時工黨政府為了提高投票率所做的政治改革之一，在這之前英國的通訊投票為一種「例外」的投票方式，而工黨政府的改革則使其成為一種投票方式的選項。高朗指出藉由改革投票方式使投票更加方便是先進民主國家提高投票率的方向之一。即便投票率低落並非單一因素造成，但考量到改革的可行性後工黨政府認為傳統的投票所投票必須定時定點使其缺乏彈性，將令某些選民覺得麻煩，若是能改良投票方式將有助於投票率的提升。而英國地方選舉試辦通訊投票後，亦發現通訊投票對於投票率提升有一定的效果。最後高朗亦認為通訊投票將帶給現代選民更多的便利，但沒有必要完全取代投票所投票，亦即兩者可以並存，而英國的經驗

可以做為我國未來選務改革的參考。對高齡者投票而言，有些行動不便的高齡者內心是想要投票的，但因為前往投票所有困難便可能放棄去投票。由於通訊投票不要求定時定點到投票所，因此對高齡者的投票率提升應有所幫助。畢竟通訊投票雖然無法使本來就不想去投票的族群去投票，但卻給了「想要投票但不方便投票」的選民更大的便利性。

針對身心障礙者及老人的投票服務部分，投票所必須符合三個要件：一、有無障礙設施，包括身心障礙停車場以及入口坡道。二、高度較低的投票箱。三、準備放大鏡給視力較差的選民使用（The National Archives, 2012）。另外針對視障者，所有的投票所都必須有點字投票設備和大字版的選票，也可以請選務人員念候選人清單給選民聽，此服務不僅僅可以幫助到視力受損的選民，也可以幫助到不識字的選民（The Electoral Commission, 2017）。

表十 英國現行三種投票制度彙整

|              | 投票所投票<br>(Voting in person)  | 代理投票<br>(Voting by proxy)                           | 通訊投票<br>(Voting by post)  |
|--------------|--|---|---|
| 投票方式         | 選民親自至投票所的传统投票方式。   | 選舉人因故無法自行投票時，請代理人代為投票的投票方式。                         | 需事先申請。選舉人在收到選票後，圈選完需要寄回並確保選票在投票日當天22點前送達。                       |
| 對高齡者的<br>便利性 | <b>身心障礙者：</b><br>可請求選務人員的協助，亦可由其他人幫忙（此人必須尚未協助超過一人投票）。<br><b>視障者：</b> | 代理投票讓無法親自去投票的人有了替代的方案，使行動不便的高齡者不用出門只需委託代理人協助便能完成投票。 | 由於通訊投票不要求定時定點到投票所，因此對想投票但不便投票高齡者的投票率提升應有所幫助。此外，若是選舉人無法親自寄送選票，亦可 |

|    |  |  |                                   |
|----|--|--|-----------------------------------|
|    | 可要求尺寸更大的選票，或透過其他投票設備以保障其秘密投票的權利。                                   |  | 聯絡當地的選務機關尋求協助。                    |
| 補充 | 根據選舉委員會的資訊，選舉人在投票所外拍照上傳至社群網站有助於鼓勵選舉人的親友也去投票，因此有 <b>增加政治參與</b> 的作用。 |  | 與代理投票的差異在於通訊投票不需要檢附原因，而代理投票必須要檢附。 |

來源：研究者整理

## 肆、 北歐國家高齡投票協助政策與方案

北歐五國的歷史背景緊密連結，社會及政治制度也很相似，其共有的特色為擁有龐大的社會福利體系，在投票服務這塊也不例外。北歐五國對於投票服務的大方向設計大致相同，皆有不在籍投票（absentee voting; absentee ballot）以及針對身心障礙者的相關制度。雖然針對身障者的投票方式彈性設計在北歐五國都沒有特別制定專法，不過在其選舉法規裡均有相關的規範。

不在籍投票的制度設計方面，從周良黛（2005）對不在籍投票的七種方式來看（提前投票、通訊投票、代理人投票、移轉投票、特殊投票所投票、投票卡投票以及網路電子投票），北歐五國皆有通訊投票（Postal Voting）、特殊投票所投票（Special Polling Voting）、提前投票（Early Voting）以及投票卡投票（Voting Card）這四種類型的設計。網路投票則在挪威曾經在 2011 年的地方選舉及 2013 年的議會選舉施行過，不過現在因為安全性的考量暫時停止（Norway Government, 2015）。瑞典則曾經在大學及高中進行實驗性網路選舉（王明禮、林靜嫻、李怡秋、黃百立，2006），預計在 2018 年實施網路投票（Sweden Justitiedepartementet, 2013）。

### 一、 挪威高齡協助政策與措施

## (一) 事先投票

挪威政府公布的選制介紹中第五章第二節是事先投票(Advance Voting)的規定，在選舉年的 7/1 至選舉當日的上星期五，任何選民皆可以申請事先投票，並且在國內的任何選區都可以進行投票，讓在外地的選民不需要特別回到家鄉。其中對於生病或是行動不便者還可以申請在家投票或是在相關機構（如醫院、社福機構、監獄等）投票（ambulatory voting），讓沒有能力前往投票所的選民可以在自己的所在之處進行投票，另外申請在家投票或是相關機構投票皆需要不少於兩位的相關官員在場(Norway Government, 2014)，以避免違反秘密投票等事情發生。

挪威的事先投票已經實行超過一個世紀，Saby (1918) 提出幾項事先投票在挪威的特徵。首先是使用缺席投票的比例在第一輪投票時大約佔 25%，第二輪投票大約佔 30%。另外在城市方面，女性的投票人數略高於男性，不過女性使用事先投票的比例遠大於男性許多；在鄉村方面，男性的投票人數約為女性的兩倍，但使用缺席投票的男性卻只有使用缺席投票的女性人數的三分之二。由此可以得知男性普遍比女性較少使用缺席投票，但文中並沒有提出解釋。

## (二) 其他投票服務提供

1. **代理投票 (Proxy Voting)**: 身障者或是健康狀況不佳者可以指定現場任何人幫忙投票，或是有任何需求選務人員皆有給予幫助的職責。
2. **移動式投票 (Mobile Voting)**: 難以走進投票場所投票的選民，兩名投票所相關人員會到門口幫忙將投票卡等文件帶進投票所進行投票。

## (三) 投票裝置的設計 (Blanke Ark/Blank Sheet)

挪威的投票裝置設計宗旨是為了讓所有的選民都可以投票，無論是身心障礙者或是老人。在 2011 年以前，挪威的投票站大部分設備缺乏良好的設計，例如有些投票亭是用兩片膠合板固定在一起，頂多上面貼上國徽讓投票亭看起來正式一點，但實際上卻顯得十分隨便。除此之外，在很多投票站，身障人士如果沒有人幫忙是難以投票的（吳楠，2011：92）。

挪威設計和建築基金會(Norsk Form)發現投票設備的問題阻礙了民主，於是邀請地方政府在 2008 年一起舉辦了一場選舉及投票措施的全國設計比賽。最後由 Blueroom、Innovativoli 和 Kadabra 三家設計公司一同獲獎，他

們設計的產品命名為「空白表」(Blank sheet)，其中包含了投票亭、投票紙以及投票箱。

首先，寬敞的道路讓坐輪椅的選民可以輕鬆地自由進出。另外選票的設計是有稍微彎曲的摺痕，讓選民可以依據直覺把選票對折，避免選票因對折不齊而有違反秘密原則的可能，也能夠節省投票的時間。除此之外，相較於過去選票上都是一大片空白搭配黑色文字，新設計改採顯眼的橘色將重點標明，且地板上也會貼上橘色的指標引導選民，選票上也帶有盲文，讓視力不好的選民或是視障者也可以輕鬆投票。(Norsk Form, 2012) 最後，投票箱朝內凹的設計讓坐輪椅的選民以及手經常發抖的老人也可以輕鬆的將選票放入投票箱內。

在 2009 年的議會選舉中這項新設計在部分地區使用，並對選民進行深入的訪談，同時也測試坐輪椅的選民、半盲選民以及年長選民的使用狀況，結果顯示幾乎所有的選民都不需要靠任何人的幫助即可完成投票，因此在 2011 年的地方選舉開始全面採用新設計的投票設施。

## 二、 瑞典高齡協助政策與措施

### (一) 事先投票 (Advance Voting)

瑞典的事先投票規定在選舉法第五章，選舉日前 18 天開始進行，任何人皆可申請，事先投票的場所必須要有無障礙設施，如市政大樓或圖書館等有足夠寬敞的場所，減少坐輪椅的選民在投票時會遇到的阻礙。另外由於選民可能會在事先投票到正式選舉日的期間改變想法，畢竟選舉當日的決定才是選民的最終決定，事先投票的設計應該是為了提升政治參與而非限制選民的選擇。因此只要在投票當日也去投票，那麼事先投票就會無效作廢，以投票當日的結果為主 (Sweden Election Authority, 2014)。

### (二) 其他投票服務提供

1. **移動式投票 (Mobile Voting)**: 瑞典也有「移動式投票」(Mobile Voting) 的服務，一種為選務人員可以在投票所外收集身心障礙者的選票，讓身心障礙者不一定要進入投票所投票；另一種為選舉委員會派人到醫院以及照護機構中去收集身心障礙及老人的投票卡 (John, 2009)，雖然可能限制了身障者和老人選擇投票的時間，因為必須在專人到來前完成投票卡的內容，且可能有秘密原則的疑慮。不過這種方式可以讓身障者及老

人在自己熟悉的環境下投票，更能增加老年人的投票率。

2. **信使投票 (Voting by messenger)**：信使投票指的是特定的人將選民的投票卡帶到事先投票所進行投票。當選民為身心障礙者、老年人、被看管或是在監獄裡服刑的選民皆可以申請信使投票。選舉法第七章第四條中對信使的規定應當由選民的配偶或選民的直系血親及兄弟姊妹或是選民配偶的直系血親及兄弟姊妹擔任。若無人可以擔任信使，則由選舉委員會指定信使 (Sweden Election Authority, 2014)。使用信使投票的選民，需要在將投票卡交由信使前放入信封之中並彌封起來，以避免有違反選民意願的可能性。另外在鄉村地區也可以透過郵差來擔任信使進行投票 (Sweden Election Authority, 2014)，通常適用在距離投票所較遠的地方，以節省選民的交通成本，特別是高齡化及身心障礙的選民。

### 三、芬蘭高齡協助政策與措施

#### (一) 事先投票 (Advance Voting)

芬蘭的事先投票規範在選舉法第五章，任何人皆可以在芬蘭任何事先投票所或國外大使館進行事先投票。事先投票開始於選舉日前 11 天，結束日期根據國內及國外而有所不同。國外投票在選舉日前 8 天結束，國內投票則在選舉日前 5 天結束。在事先投票所的地點設置上，除了要有完善的無障礙設施及先進的裝置外，有些醫院、照護機構、社福機構、船隻以及監獄也會設置特別的事先投票所，讓行動不便或是行動受到限制的選民也能進行投票，不需特別申請，進而保障其投票權 (Finland Vaalit.fi, 2014)。

另外選舉法的第 54、55 條中有對在家投票 (At-home Voting) 的規定，選民可以透過寫信或是打電話在選舉日 12 天以前進行申請在家投票，告知個人資訊以及證明自己難以抵達投票所，申請通過後選務人員會親自到家中收取投票卡 (Finland Vaalit.fi, 2016)。

#### (二) 其他投票服務提供：代理投票 (Proxy Voting)

每一個投票所都必須設置一個「選舉服務站」(election assistant)，且必須有明顯的標誌讓選民可以輕易地看到。其作用為幫助選民在不影響投票流程下順利的完成投票，例如幫助難以自行圈選的選民在不違反選民意願的情況下幫忙圈選等。另外選民自己也可以指定其他人為其幫忙圈選，但是這個人不可以是該次選舉的候選人 (Ministry of Justice, Finland, 2004)。

表十一 北歐國家(挪威、瑞典、芬蘭)高齡者投票服務比較表

| 服務面向    | 挪威  | 瑞典  | 芬蘭  |
|---------|---|---|---|
| 法制設計    | 並沒有針對老年人口制訂特別的法律，直接在其公職選舉法當中列明。   | 並沒有針對老年人口制訂特別的法律，直接在其公職選舉法當中列明。   | 並沒有針對老年人口制訂特別的法律，直接在其公職選舉法當中列明。   |
| 投票方式的彈性 | <p>實施不在籍投票，其中包含：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1) 事先投票：</b>在選舉年的 7/1 至選舉當日的上星期五，任何選民皆可以事先投票，且可以在國內的任何選區進行投票。</li> <li><b>2) 在家投票：</b>生病或是行動不便者若無法前往投票所投票，皆可以申請在家投票。在家投票時皆需要兩位相關的官員到現場協助。</li> <li><b>3) 特殊投票所投票：</b>投票站會到各個醫院或是社福機構收取在機構選民的選票。在機構投票時皆需要兩位相關的官員在現場。</li> </ol> | <p>實施不在籍投票，其中包含：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1) 事先投票：</b>在選舉日前 18 天進行，事先投票的場所必須要有無障礙設施，如市政大樓或圖書館等。另外由於選民可能會在事先投票到正式選舉日的期間改變想法，因此只要在投票當日也去投票，那麼事先投票就會無效作廢。</li> <li><b>2) 特殊投票所投票：</b>選舉委員會會安排人員到一些醫院以及醫療機構中收集病人、醫院工作人員以及探病親友的投票卡。</li> <li><b>3) 信使投票(Voting by messenger)：</b>信使投票指的是專門的人將該選民的投票卡帶到事先投票所進</li> </ol> | <p>實施不在籍投票，其中包含：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1) 事先投票：</b>在投票日前 11 天開始，國內的事先投票在選舉日前 5 天結束，國外的事先投票在選舉日的前 8 天結束。任何選民皆可以事先投票，且在事先投票所中，當選民難以進行圈選時，可以尋求現場的人幫忙進行圈選，但是這個人不可以是該場選舉的候選人。</li> <li><b>2) 在家投票：</b>只要是難以抵達投票所的選民皆可申請在家投票，可以進行在家投票的時間為選舉日的 12 天前的下午四點前。</li> <li><b>3) 特殊投票所投票：</b>醫院、社福機構、</li> </ol> |



|         |   |  |   |
|---------|---|--|---|
|         |   | <p>行投票。當該選民為身心障礙者、老年人、被看管或是在監獄裡皆可以申請信使投票。選舉法中對信使的規定應當由選民的配偶或選民的直系血親及兄弟姊妹或是選民配偶的直系血親及兄弟姊妹。若無人可以擔任信使，則由選舉委員會指定信使。</p> <p>4) 鄉村投票：居住在鄉村地區的選民，因為距離投票所較遠，因此會有郵差來幫忙選民將投票卡送至投票所中。</p> | <p>監獄或是船隻等地方皆會設置事先投票所供有需要的人投票。</p>  |
| 投票服務的提供 | <p>1) 代理投票：健康狀況不佳者皆可指定現場任何人幫助其圈選。</p> <p>2) 任何需要現場幫助的人皆可以尋求投票所的人員協助。</p> <p>3) 移動式投票：若選民難以走進投票場所投票，兩名投票所相關人員會到門口幫忙將投票卡等文件帶進投票所進行投票。</p> | <p>1) 無障礙設施：無論是事先投票所還是投票日的投票所，都必須設立在有完善的無障礙設施的地方。</p> <p>2) 移動式投票：若選民仍然無法進入投票所投票，工作人員會到投票所外幫忙將投票卡投入投票箱中。</p>   | <p>1) 代理投票：每一個投票所都必須設置一個「選舉服務站」(election assistant)，在不影響投票流程下，幫助無法自行圈選的選民進行圈選。選民自己也可以指定其他人為其幫忙圈選，但是這個人不可以是該次選舉的候選人。</p> |
| 政治參與    | 投票裝置的設計<br>(Blanke Ark/Blank  | Unknown  | Unknown   |

|                        |  |  |  |
|------------------------|--|--|--|
| <p>意願<br/>的提<br/>升</p> | <p><b>Sheet)</b>：挪威這款投票箱的設計為了讓所有的選民，無論是身心障礙者或是老人都可以很順利的投票。這讓許多行動不便者以及老人更願意前往投票所投票。</p> |  |  |
|------------------------|--|--|--|

來源：研究者整理

## 伍、 其他國家高齡投票協助政策與方案

### 一、 投票方式的彈性化措施

同樣是高齡化快速的亞洲國家**南韓**，在《公職人員選舉法》(Public Official Election Act) 第 38 條有規定，符合條件者，經申請後也可以行使不在籍投票中的居所投票 (vote at abode)，其中與高齡化和身心障礙者相關資格為：身體有嚴重障礙無法行動者，以及長期居住於醫院、療養院者；同時依據 149 條醫院及療養或依據《身心障礙者福利法》(Welfare of Disabled Persons Act) 所定義的身心障礙居住設施，應通報符合住所投票資格人數予地方的選舉委員會。

### 二、投票服務的提供

**加拿大**的聯邦大選，自 1988 年以來投票率一直在下降，近幾年皆不到 60% 的低投票率。如果這種下降趨勢得不到扭轉，選舉出的領導人和他們採取的政策立場將只能代表少部分人口，從而會傷害民主。其中，低投票率的成因之一就是老年選民的健康狀況或其住地與投票站的距離問題(大紀元時報，2009)。相對於美國透過政府直接提供服務，加拿大目前則多藉民間力量提供協助。加拿大中國工商聯合會、加拿大華人社團聯席會和加拿大華人聯合總會均在大選當天，推出投票接送義工車隊，為出行不方便或需要幫助的選民提供諮詢、指導及接送到票站等服務。其中，組織義工以大區為區分，例如萬錦市、士嘉堡等地的義工都登記，並待命服務有需求的高齡者，如此可依照不同選區，接送不便外出高齡者前往指定投票站投票(世界新聞網，2015)。

## 陸、 小結：跨國比較初步分析

依據上述各國的現行制度，進行跨國的比較分析，初步將就專法與否之設計、彈性投票的設計、選舉投票服務的提供以及投票意願的提升四個面向進行比較（彙整表參見下表十二）：

### 1. 專法與否之設計

綜觀各國，僅美國設立《高齡者與障礙者投票可及性法案》的專法以保障高齡者的權益，增加其投票的「可及性」，條文也規定投票所應提供之無障礙措施以及通訊投票等彈性投票的方式行使投票權，而日本、韓國、北歐的挪威、瑞典、芬蘭皆未設專法，排除投票障礙的服務措施乃在直接在其公職選舉法當中列明。

### 2. 彈性投票的設計

美、英、法、德、日、菲律賓等世界 92 國均實施不在籍投票，在此列出各國特殊的制度設計，如：美國可以指定代理人到投票所行使投票權的代理人投票制度、在醫院與療養院等設施場所設立專屬投票站，還有以郵件寄送的通訊投票；日本除了在療養院和醫院設置投票所外，也提供郵寄方式進行在宅投票；英國現行的投票制度則有投票所投票、代理投票、通訊投票等多樣的彈性設計；北歐國家亦採行多元的不在籍投票並行制度，有通訊投票、特殊投票所投票、提前投票以及投票卡投票這四種類型的設計。

反觀我國，因為目前朝野政黨因互信基礎較弱，認為不在籍投票會有灌水或圖利特定族群的嫌疑，故目前尚未施行不在籍投票，然而世界多個國家以實施使制度以久，顯然在技術面上是可以克服的，因此不在籍投票制度可以是我國未來選制上的改革方向，增加行動不便高齡者投票的可及性。

### 3. 投票服務的提供

美國的地理因素所造成投票的交通便利性問題，設計移動投票車，車上設有無障礙設施，可以開至醫院、療養院、農村等地區使行動不便之長者不用耗費交通成本即可投票，同時大學城的高齡者服務委員會提供免費載送投票服務，高齡者只要事先進行預約，便可由住家往返載送至投票所，部分地區也提供特殊無障礙投票所、輪椅、特殊劃記用具、專業人員協助投票等設施與服務，甚至在部分州有得來速投票(curb voting)，讓搭車的高齡者不需下

車步行至投票所，即可在路邊進行投票。而相較於政府提供服務，加拿大則是集結民間力量，設置義工車隊，為出行不方便或需要幫助的選民提供諮詢、指導及接送到票站等服務。北歐的挪威與瑞典則有移動式投票服務措施，由投票所工作人員協助難以走進投票場所投票的選民將投票卡等文件帶進投票所進行投票。

而我國針對身心障礙者也有多面向的服務提供，例如以國、台、客語錄製有聲的選舉公報，使視障者可以接收選舉相關資訊、設置便於乘坐輪椅的選舉人使用的身心障礙圈票處遮屏、提供視障者投票輔助器，另外非營利組織在投票日也提供交通服務，以增加高齡者投票之可及性，但目前服務的提供有嚴重城鄉差距，也僅在部分縣市提供。

#### 4. 投票意願的提升

如何提升高齡者的投票意願，鼓勵其行使投票權？美國退休高齡者協會曾進行遊說，希望透過政治中立的社區工作者推行「選民發展工作」：選前推行基本的公民教育，協助高齡者進行選民登記並在選舉中投票，在選後協助高齡者監督施政。北歐的挪威則從投票裝置著手，透過吸睛新穎的設計提升選民投票興趣及意願。

反觀其他國家以及我國，由於研究上語言和時間等因素的限制，目前並未蒐集特別以高齡者為標的提升其投票意願與公民素養的相關政策推行，這也可以是我國高齡化選舉服務措施的設計上可以參考的面向。

表十二 跨國高齡者投票服務措施比較表

| 國家   | 台灣   | 美國   | 英國                                     | 日本                                     | 北歐國家<br>(挪威、瑞典、芬蘭)                     | 其他國家                                      |
|------|--|--|--|--|--|---|
| 法制設計 | <p>《公職人員選舉罷免法》雖然提及協助或代為圈投和建立無障礙設施與提供輔具義務的規定，但我國並沒有針對老年人口投票權的法律規範提供完整的參政架構。</p> | <p>高齡者與障礙者投票可及性法案、美國投票協助法案等專法保障，並以此為法源提供無障礙空間的規範和檢查清單。</p> | <p>並沒有針對老年人口制訂特別的法律，直接在其公職選舉法當中列明。</p> | <p>並沒有針對老年人口制訂特別的法律，直接在其公職選舉法當中列明。</p> | <p>並沒有針對老年人口制訂特別的法律，直接在其公職選舉法當中列明。</p> | <p>南韓：並沒有針對老年人口制訂特別的法律，直接在其公職選舉法當中列明。</p> |

|                       |   |   |  |  |   |   |
|-----------------------|---|---|--|--|---|---|
| <p><b>投票方式的彈性</b></p> | <p>施行不在籍投票仍有爭議：目前我國朝野政黨因互信基礎較弱，往往將不在籍投票視為政治問題，難以達成共識。</p> | <p>除了投票所投票之外，實施不在籍投票，包含：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 委託投票：本人無法投票時可以指定代理人替他到投票所投票。</li> <li>(2) 特別投票所：在醫院、療養院等設施場所設立專屬投票站。</li> <li>(3) 通訊投票：以郵件方式寄送。</li> <li>(4) 移轉投票：工作或就學地點</li> <li>(5) 提前投票</li> <li>(6) 投票卡投票</li> <li>(7) 網路電子投票</li> </ol> | <p>投票制度分為：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 投票所投票</li> <li>(2) 代理投票</li> <li>(3) 通訊投票</li> </ol> | <p>制度設計上除了當日投票外，尚包括</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 提前投票</li> <li>(2) 不在籍投票</li> <li>(3) 海外投票</li> <li>(4) 代理投票</li> <li>(5) 電子化投票</li> </ol> <p>投票方式相當多元，有自書式投票與記號式投票、點字投票、電子化投票等選擇。</p> | <p>挪威：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 事先投票</li> <li>(2) 代理投票</li> <li>(3) 移動式投票</li> </ol> <p>瑞典：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 事先投票</li> <li>(2) 移動式投票</li> <li>(3) 信使投票（如指定信使或是親戚，鄉村郵差）</li> </ol> <p>芬蘭：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 事先投票</li> <li>(2) 代理投票</li> </ol> | <p><b>南韓：</b></p> <p>不在籍投票：除了在療養院和醫院設置投票所外，也提供郵寄方式進行在宅(居所)投票。</p> |
|-----------------------|---|---|--|--|---|---|

|                |   |   |   |  |  |   |
|----------------|---|---|---|--|--|---|
| <p>投票服務的提供</p> | <p>(1) 錄製有聲選舉公報<br/>(2) 設置身心障礙圈票處遮屏<br/>(3) 盲胞投票輔助器<br/>(4) 政府委託民間 NGO 提供交通服務</p> | <p>(1) 移動投票車：具備圈選處的車輛深入投票困難地區。<br/>(2) 交通服務：免費載送至投票所服務專車服務。</p> | <p>無障礙設施（如身心障礙停車場、入口坡道等）<br/>(1) 較低的投票箱<br/>(2) 放大鏡<br/>(3) 針對視力受損的選民：準備有點字投票設備以及大字版的選票。<br/>(4) 可以請選務人員將選票上的候選人清單念給你聽。</p> | <p>(1) 特殊地點投票：疾病、老衰、行動不便或身體重度身心障礙在認可事由內，可以在地方選舉委員會認定的醫院或療養院等地投票。<br/>(2) 郵寄投票：介護保險（即長期照護保險）的被保險人戒護等級為五者可以利用郵寄的方式行使「在宅投票」</p> | <p>挪威：<br/>(1) 代理投票<br/>(2) 任何需要現場幫助的人皆可以尋求投票所的人員協助。<br/>(3) 移動式投票<br/>瑞典：<br/>(1) 無障礙設施<br/>(2) 移動式投票<br/>芬蘭：<br/>代理投票：設置一個「選舉服務人」(election assistant)，在不影響投票流程下，幫助無法自行圈選的選民進行圈選。</p> | <p>加拿大：多藉民間力量設置義工車隊，為出行不方便或需要幫助的選民提供諮詢、指導及接送到票站等服務。</p> |
|----------------|---|---|---|--|--|---|

|           |         |  |                                   |         |   |         |
|-----------|---------|--|-----------------------------------|---------|---|---------|
| 政治參與意願的提升 | Unknown | 選民發展工作：由社區工作者帶領高齡者公民教育、投票、監督當選者（退休高齡者協會遊說） | 選舉人在投票所外拍照上傳至社群網站有助於鼓勵選舉人的親友也去投票。 | Unknown | 挪威：投票裝置的設計 (Blanke Ark/Blank Sheet)：挪威這款投票箱的設計為了讓所有的選民，無論是身心障礙者或是老人都可以很順利的投票。這讓許多行動不便者以及老人更願意前往投票所投票。 | Unknown |
|-----------|---------|--|-----------------------------------|---------|---|---------|

來源：研究者整理



## 第五章 調查研究結果及分析

本研究共計於全台各縣市完成 1200 份樣本資料。本研究使用單一樣本 t 檢定檢驗分數與中間值的差異，也採用變異數分析與迴歸分析探討人口變項的影響，最後會利用因素分析探討不同類型的選舉服務需求，並進行簡單的討論與歸納。

### 壹、基本資料

#### 一、性別

男性 516 人(43.00%)、女性 674 人(56.17%)、其他或未填答 10 人(0.83%)。

#### 二、年齡

65-69 歲 432 人 (36.00%)、70-74 歲 279 人 (23.25%)、75-79 歲 208 人 (17.33%)、80-84 歲 156 人 (13.00%)、85-89 歲 83 人 (6.92%)、90 歲 (含) 以上 6 人 (0.5%)，36 人 (3.00%) 未填答，顯示在樣本取得上，仍以初老、中老年者居多，老老年—同時也是投票率較低的年齡層訪問較不易。

#### 三、教育程度

小學 (含) 以下 513 人 (42.75%)、國中 206 人 (17.17%)、高中職 221 人 (18.42%)、大學／專科 215 人 (17.92%)、研究所以上 23 人 (1.92%)，22 人 (1.83%) 未填答。顯示透過訪員的一對一面訪，成功取得教育程度較低、甚至不識字的高齡者資料。

#### 四、工作狀況

有 145 人(12.08%) 目前有工作，1013 人(84.42%) 無工作，42 人(3.50%) 未填答。有工作的受訪者，50 人 (34.48%) 為農、林、漁、牧業生產人員，34 人 (23.45%) 為服務及銷售工作人員，30 人 (20.69%) 為專業人員，16 人為基層技術工及勞力工，12 人為事務支援人員，11 人為技術員及助理專業人員，10 人為民意代表、主管及經理人員，9 人為技藝有關工作人員，3 人為機械設備操作及組裝人員，2 人為軍人。無工作的受訪者中，548 人 (54.09%) 已退休、192 人 (18.95%) 為家管、5 人 (0.49%) 長期失業、268 人 (26.46%) 為其他或未填答。顯示有相當大部分的受訪者係為退休或家管。

#### 五、平均月收入 (包含政府補助暨退休金)

29 人(2.42%) 無收入、392 人(32.67%) 收入低於 21009 元，330 人(27.50%) 為 21,009-39,999 元，117 人 (9.75%) 為 40,000-59,999 元，76 人 (6.33%) 為

60,000-79,999 元，27 人 (2.25%) 80,000 以上，229 人 (19.09%) 未填答或不提供。但在此題的資料蒐集上較不易，畢竟對於高齡者而言可能較不願透露或低報實際的收入數額。

表十三 基本資料描述分析

| 項目   |             | 人數 (百分比)     | 項目              |                 | 人數 (百分比)     |
|------|-------------|--------------|-----------------|-----------------|--------------|
| 性別   | 男           | 516 (43.0%)  | 平均月收入           | 無收入             | 29 (2.4%)    |
|      | 女           | 674 (56.2%)  |                 | 低於 21009 元      | 392 (32.7%)  |
|      | 其他或未填答      | 10 (0.8%)    |                 | 21,009-39,999 元 | 330 (27.5%)  |
| 年齡   | 65-69 歲     | 432 (36.0%)  |                 | 40,000-59,999 元 | 117 (9.8%)   |
|      | 70-74 歲     | 279 (23.3%)  | 60,000-79,999 元 | 76 (6.3%)       |              |
|      | 75-79 歲     | 208 (17.3%)  | 80,000 以上       | 27 (2.3%)       |              |
|      | 80-84 歲     | 156 (13.0%)  | 未填答或不提供         | 229 (19.1%)     |              |
|      | 85-89 歲     | 83 (6.9%)    | 身心障礙手冊          | 有               | 114 (9.5%)   |
|      | 90 歲 (含) 以上 | 6 (0.5%)     |                 | 無               | (%)          |
|      | 未填答         | 36 (3.0%)    |                 | 未填答             | (%)          |
| 教育程度 | 小學 (含) 以下   | 513 (42.8%)  | 身心障礙程度          | 輕度              | 50 (43.9%)   |
|      | 國中          | 206 (17.8%)  |                 | 中度              | 35 (30.7%)   |
|      | 高中職         | 221 (18.4%)  |                 | 重度              | 8 (7.0%)     |
|      | 大學/專科       | 215 (17.9%)  |                 | 極重度             | 2 (1.8%)     |
|      | 研究所以上       | 23 (1.9%)    |                 | 未填答             | 19 (16.7%)   |
|      | 未填答         | 22 (1.8%)    | 身心障礙類別          | 肢體障礙            | 51 (44.7%)   |
| 工作狀況 | 有工作         | 145 (12.1%)  |                 | 聽聲障             | 28 (24.6%)   |
|      | 無工作         | 1013 (84.4%) |                 | 精神障礙            | 11 (9.7%)    |
|      | 未填答         | 42 (3.5%)    |                 | 視障              | 2 (1.8%)     |
| 職業   | 農、林、漁、牧業    | 50 (34.5%)   |                 | 其他障礙或未填答        | 22 (21.9%)   |
|      | 服務及銷售工作     | 34 (23.5%)   | 同住情況            | 與其他人同住          | 1038 (86.5%) |
|      | 專業人員        | 30 (20.7%)   |                 | 未與其他人同住         | 139 (11.6%)  |
|      | 基層技術工及勞力工   | 16 (11.0%)   |                 | 未填答             | 23 (1.9%)    |
|      | 事務支援        | 12 (8.3%)    | 同住對象            | 家人或其他親戚         | 903 (87.0%)  |
|      | 技術員及助理專業    | 11 (7.6%)    |                 | 朋友              | 247 (23.8%)  |
|      | 民意代表、主管及經理  | 10 (6.9%)    |                 | 外籍看護            | 1 (0.1%)     |

|       |           |             |
|-------|-----------|-------------|
|       | 技藝有關工作    | 9 (6.2%)    |
|       | 機械設備操作及組裝 | 3 (2.1%)    |
|       | 軍人        | 2 (1.4%)    |
| 無工作情況 | 已退休       | 548 (54.1%) |
|       | 家管        | 192 (18.9%) |
|       | 長期失業      | 5 (0.5%)    |
|       | 其他或未填答    | 268(26.5%)  |

## 六、身心障礙手冊

114 人 (9.5%) 領有身心障礙手冊。其中 50 人 (43.85%) 為輕度、35 人 (30.70%) 為中度、8 人 (7.02%) 為重度、2 人 (1.75%) 為極重度，19 人 (16.67%) 未填答。身心障礙類別方面，51 人 (44.74%) 為肢體障礙、28 人 (24.56%) 為聽聲障、11 人 (9.65%) 為精神障礙、2 人 (1.75%) 為視障、22 人 (21.93%) 為其他障礙或未填答。樣本數中約 10% 為領有身心障礙手冊的高齡者，相當接近我國目前高齡者中身心障礙的比率，因此合乎本研究之設計—希望了解各類(無論身心障礙與否)的高齡者需求，而專門針對身心障礙的選舉服務目前已有相當不錯的制度設計與服務提供，一般高齡者的部分則為本研究之焦點對象。

## 七、健康狀態

透過五分量表自評健康狀態(1 分為很不好；5 分為很好)，平均為 3.59，高於中間值 ( $p < .01$ )。

## 八、同住對象

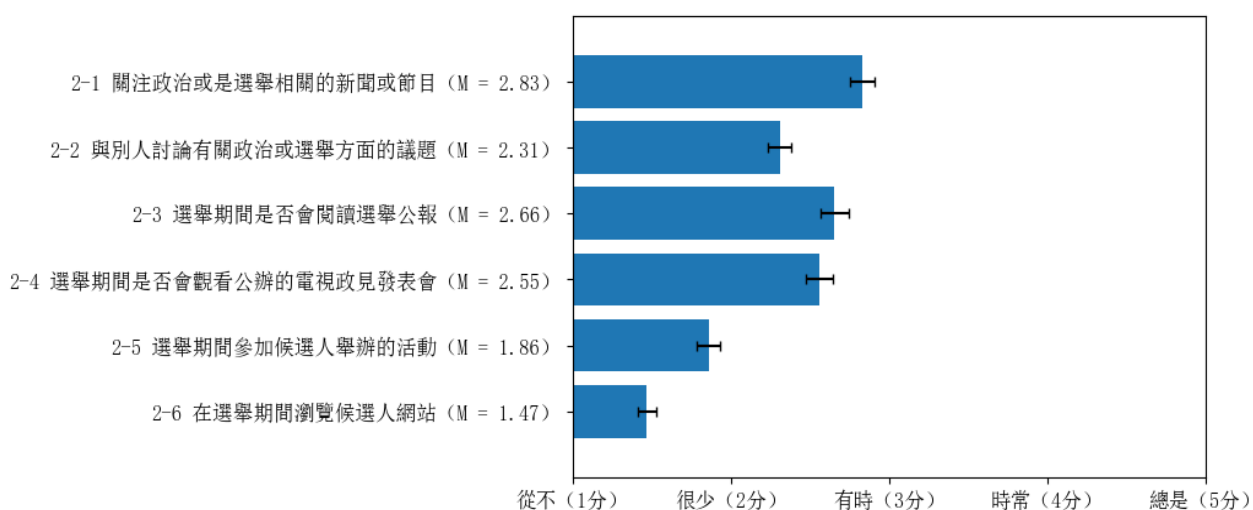
有 1038 人 (86.50%) 與其他人同住，139 人 (11.58%) 未與其他人同住，其餘未填答。同住對象 903 人 (86.99%) 為家人或其他親戚、247 人 (23.80%) 為朋友、1 人 (0.09%) 為外籍看護。顯示本樣本成功包含超過 11% 的獨居高齡者，其需求能反映在研究中。

## 貳、 政治關注及投票參與情形

### 一、政治活動參與度

本部份透過六個子題調查高齡者政治關注頻率 (五分量表，1 分為從不、5 分為總是)。此六題內部一致性高 ( $\alpha = .86$ )，因此合併為單一指標「政治活動參與度」，平均值為 2.28。

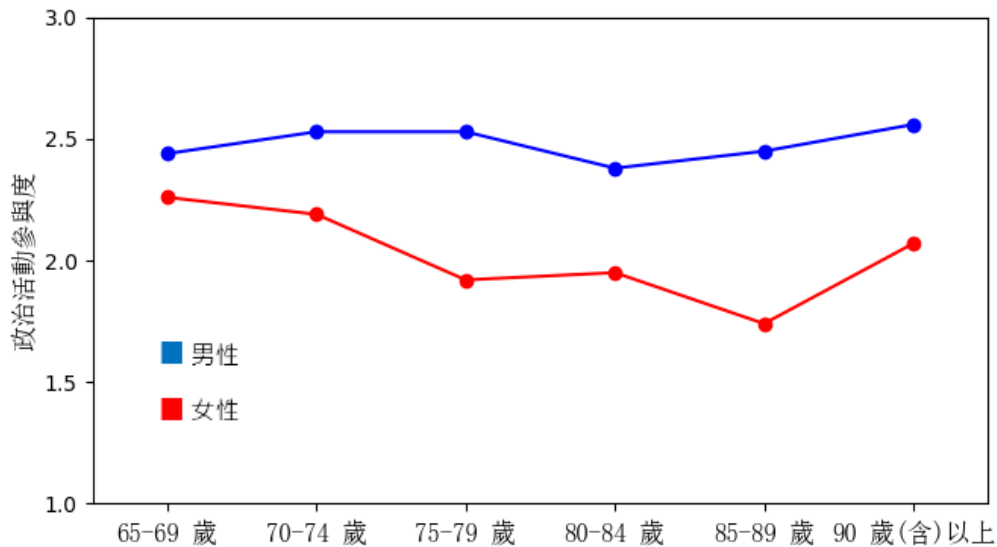
從圖一可以看出，平均而言受訪者有時會「關注政治或是選舉相關的新聞或節目」(M=2.83)、「與別人討論有關政治或選舉方面的議題」(M=2.31)、「選舉期間是否會閱讀選舉公報」(M=2.66)、「選舉期間是否會觀看公辦的電視政見發表會」(M=2.55)，顯示傳統紙本與電視資訊來源仍為高齡者所偏好使用的形式；但較少在「選舉期間參加候選人舉辦的活動」(M=1.86)以及「在選舉期間瀏覽候選人網站」(M=1.47)，顯示在網路資訊方面仍是高齡者較少接觸無接觸的範疇，有高達 67.3%的高齡者從未瀏覽過候選人的網站。



圖一 高齡者政治關注頻率。說明：高齡者政治關注頻率（1 分到 5 分），分數越高參與頻率越高。圖中標記為 99%信賴區間。

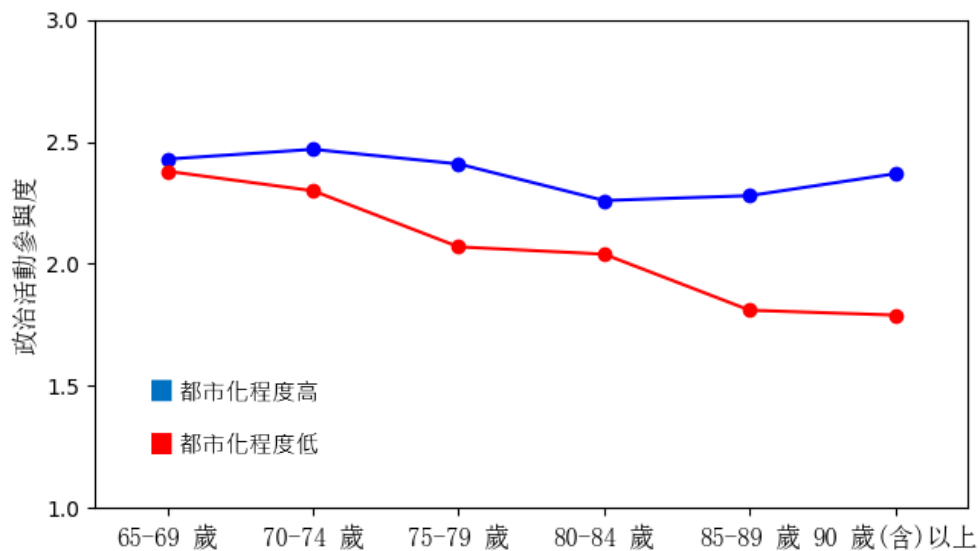
本研究利用迴歸分析探討性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況、都市化層級對於政治活動參與度的預測效果（考慮主要效果與兩兩交互作用）。有無身心障礙手冊之效果顯著 ( $B = -.77$ ,  $SE = .36$ ,  $p = .03$ )，顯示無身心障礙者 ( $M = 2.34$ ) 的政治參與度高於有身心障礙者 ( $M = 2.23$ )。

在交互作用方面，性別與年齡的交互作用達顯著 ( $B = .10$ ,  $SE = .03$ ,  $p < .01$ )，進一步分析發現，男性的政治參與度並未隨年齡變化 ( $B = -.03$ ,  $SE = .02$ ,  $p = .17$ )，但女性的政治參與隨年齡顯著下降 ( $B = -.13$ ,  $SE = .02$ ,  $p < .01$ )，從圖二可以看出此變化趨勢。



圖二 政治活動參與度 (性別、年齡別)

此外，都市化層級與年齡的交互作用也達顯著 ( $B = -.03$ ,  $SE = .01$ ,  $p = .01$ )，進一步分析發現，都市化程度高的地區不分年齡都有較高的政治參與率 ( $B = -.03$ ,  $SE = .02$ ,  $p = .16$ )，但在都市化程度低的地區年紀越大，參與率越低 ( $B = -.13$ ,  $SE = .02$ ,  $p < .01$ )，從圖三可以看出此變化趨勢。

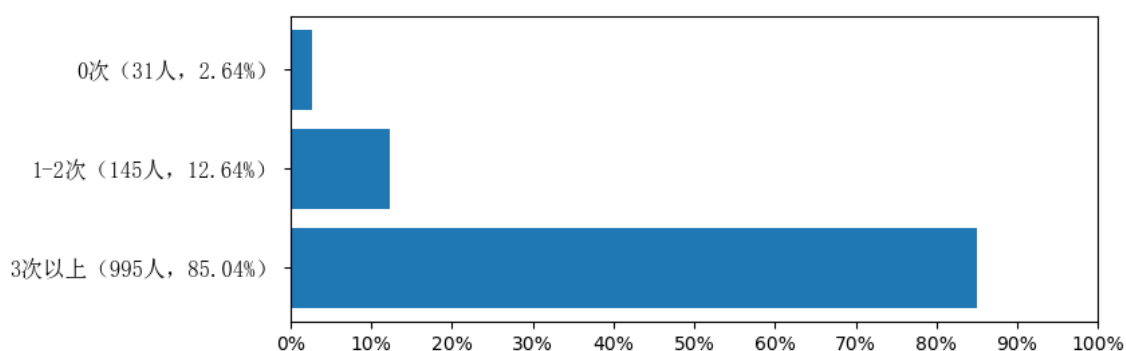


圖三 政治活動參與度 (都市化程度、年齡別)

## 二、投票參與經驗

從圖四可以看出，在2000年到現在的歷次選舉(大小選舉已舉辦超過十次)的投票經驗上，85.04%的受訪者表示投過3次以上票、12.38%投過1到2次票、

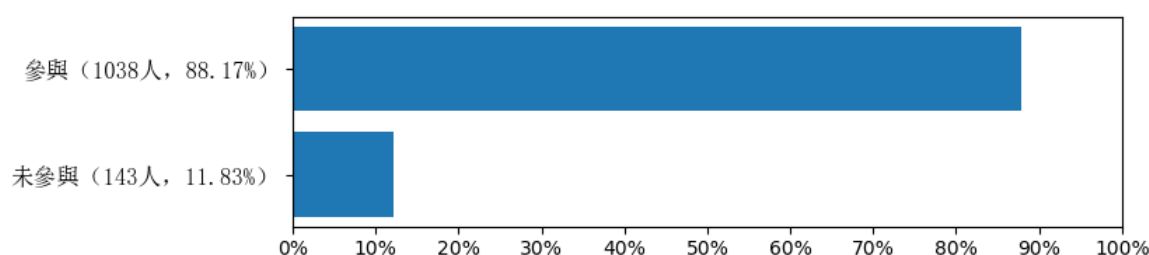
2.64%沒有投過票。可見受訪者的投票參與經驗相當豐富、意願也非常高。



圖四 2000年到現在的歷次選舉參與頻率

過往研究顯示我國高齡者投票率約在 6 成至 7 成之間，雖因各次選舉類型與選舉氛圍有異，投票率可能有些許差異。但在第 2-7 題問卷設計的部分，由於相關題目之答題設計僅有 0 次、1~2 次、3 次以上之選項，缺少「不記得」、「不回答」等設計，亦可能影響填答者在填答時的正確性，造成投票參與高估的偏誤。舉例而言，未投票填答者可能認為投票才符合良好公民形象，因而選擇填寫有去投票，這將影響問卷總體數據之結果。同樣地，2-8 題的設計亦有此情況。

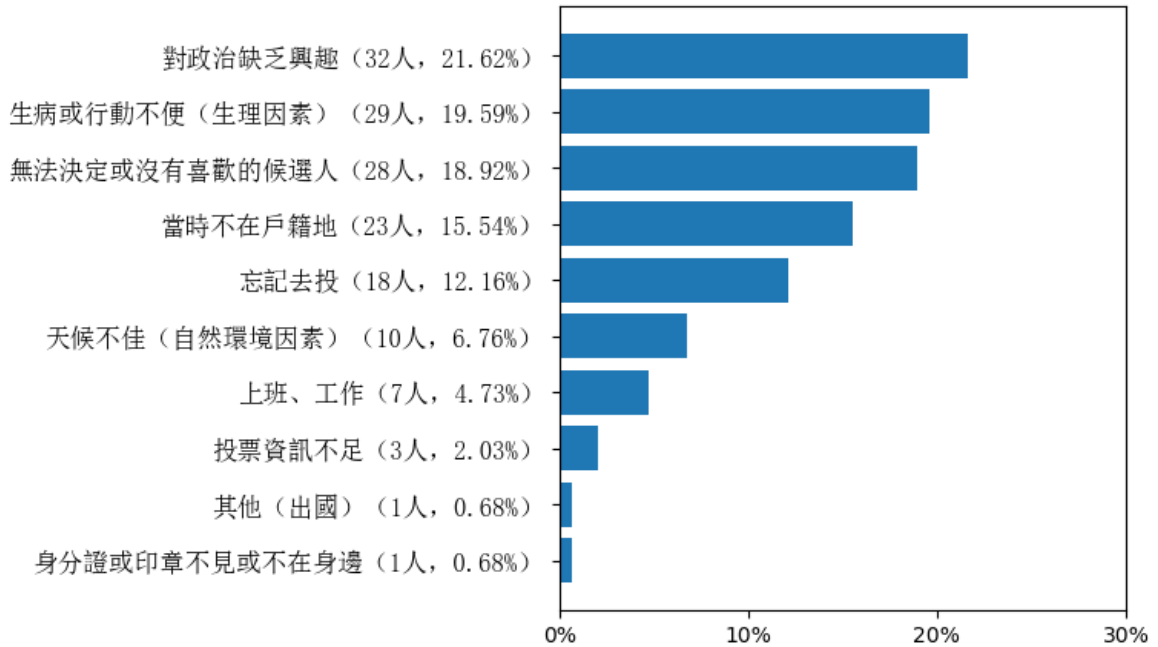
本研究進一步詢問受訪者最近一次中央公職人員選舉的參與經驗，考量受訪者可能對最近的選舉較有印象，回答之身心狀況與自主性亦最貼近現況。從圖五可以看出，有 88.17% 的受訪者參與 2016 年中央公職人員選舉，11.83% 未參與。此外，我們也發現在有參與的受訪者中，投票當時的身體狀況偏好 ( $M = 3.77$ ,  $p < .01$ )，且 92.55% 能夠自行前往投票所、97.84% 能自行完成圈選投票。



圖五 2016年中央公職人員選舉參與頻率

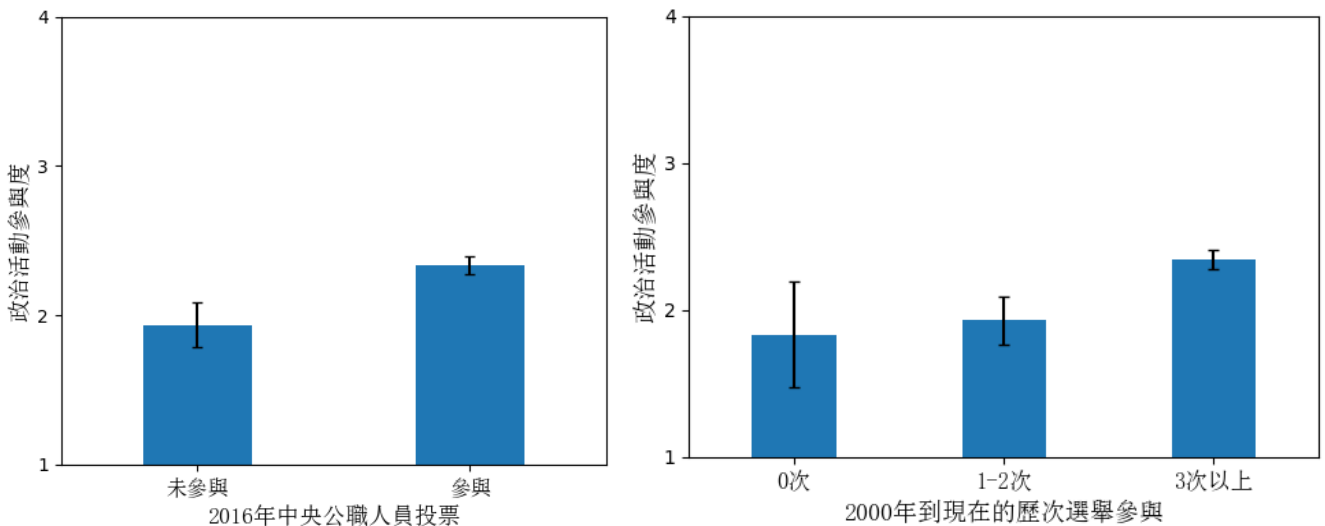
我們進一步詢問未參與 2016 年中央公職人員選舉的原因（複選題）。從圖六可以看出，在沒有參與的受訪者中，無法去投票的原因包含：21.62% 對政治缺

乏興趣、19.59%生病或行動不便、18.91%無法決定或是沒有喜歡的候選人、15.54% 當時不在戶籍地、12.16%忘記去投、6.76% 因為天候不佳、4.73%上班或工作、2.03%資訊不足、0.68%身分證或印章不見或不在身邊、0.68%其他(出國)。



圖六 2016年中央公職人員未參與的原因(複選)

### 三、政治活動參與度與投票參與經驗



圖七 政治活動參與度與投票參與經驗

我們也想了解政治活動參與度，與實際政治參與行為的關係。從圖七的變

異數分析結果發現，2000 年到現在參與選舉次數越多，政治參與度越高 ( $F_{(2,1168)} = 23.63, p < .001$ )。同樣地，有參與 2016 年中央公職人員投票的受訪者之政治參與度 ( $M = 2.34$ )，相較於未參與者 ( $M = 1.96$ ) 的政治參與度較高 ( $t = 6.27, p < .001$ )。顯示政治活動參與度與實際的投票參與行為有正向的關聯。

## 參、 投票過程服務措施滿意度

本部分以 7 項子部份的題目探討受訪者對於投票過程中各項設施、服務及制度的滿意程度。題目若需考量受訪者有無該使用經驗，會先詢問其經驗或客觀情形再評量滿意程度 (1 分非常不滿意至 5 分非常滿意)，如必然有使用經驗 (如選票設計、圈票空間、領票處工作人員服務)，則直接就滿意程度填答。此部分結果摘要參照表十四。

### 一、選務機構提供的各種投票資訊

#### (1) 選舉公報

67.76% 的受訪者有閱讀過選舉公報，有閱讀經驗的受訪者滿意度平均為 3.45，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化程度高 ( $\beta = -.08, SE = .03, p < .01$ )、身體狀況較好 ( $\beta = .18, SE = .03, p < .01$ ) 的滿意度較高，性別、年齡、有無身心障礙手冊無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

#### (2) 公辦電視政見發表會

67.71% 的受訪者有看過公辦電視政見發表會。有觀看經驗的受訪者滿意度平均為 3.32，大於中間值 ( $p < .01$ )。都市化程度高 ( $\beta = -.07, SE = .03, p < .05$ )、身體狀況較好 ( $\beta = .19, SE = .04, p < .01$ ) 滿意度較高，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

#### (3) 投票地點線上查詢服務

僅 14% 的受訪者有使用過中選會的投票地點線上查詢服務，為投票資訊使用上頻率最低的。有使用經驗的受訪者滿意度平均為 3.25，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，身體狀況較好 ( $\beta = .28, SE = .12, p < .05$ ) 的滿意度較高，都市化程度、性別、年齡、有無身心障礙手冊無顯著差異 ( $ps > .05$ )。



表十四 投票過程服務措施滿意度結果摘要

| 題目                      | 使用現況              | 滿意度               | 迴歸分析(滿意度) B(SE) |             |              |             |              |
|-------------------------|-------------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
|                         |                   |                   | 性別              | 年齡          | 身心障礙         | 身體狀況        | 都市化層級        |
| 3-1-1 選舉公報              | 67.76% 使用過        | 3.45 <sup>◆</sup> | -               | -           | -            | .19**(0.04) | -.08**(0.03) |
| 3-1-2 公辦電視政見發表會         | 66.53% 使用過        | 3.32 <sup>◆</sup> | -               | -           | -            | .19**(0.04) | -.07*(0.03)  |
| 3-1-3 投票地點線上查詢服務        | 13.54% 使用過        | 3.25 <sup>◆</sup> | -               | -           | -            | .28*(0.12)  | -            |
| 3-2-1 必須回戶籍地投票的制度       | 11.38%<br>居住與戶籍不同 | 3.22 <sup>◆</sup> | -               | -           | -            | -           | -            |
| 3-2-2 前往投票所交通方式<br>(複選) | 54.58% 步行         | 3.80 <sup>◆</sup> | -               | -           | -            | -           | -            |
|                         | 19.58% 騎摩托車       |                   |                 |             |              |             |              |
|                         | 14.92% 開車         |                   |                 |             |              |             |              |
|                         | 10.59% 騎腳踏車       |                   |                 |             |              |             |              |
|                         | 2.20% 大眾運輸        |                   |                 |             |              |             |              |
|                         | 0.51% 搭計程車        |                   |                 |             |              |             |              |
|                         | 0.25% 投票專車        |                   |                 |             |              |             |              |
| 0.17% 復康巴士              |                   |                   |                 |             |              |             |              |
| 0.88% 其他                |                   |                   |                 |             |              |             |              |
| 3-2-3 前往投票所交通時間         | 平均 9.57 分鐘        | 4.18 <sup>◆</sup> | -               | -           | -.34**(0.11) | .16**(0.02) | -            |
| 3-3-1 投票所樓層安排           | 94% 1 樓           | 4.43 <sup>◆</sup> | -               | -           | -.43**(0.10) | .10**(0.03) | -.05*(0.02)  |
|                         | 5% 2 樓            |                   |                 |             |              |             |              |
|                         | 0.9% 3 樓以上        |                   |                 |             |              |             |              |
|                         | 0.4% 地下室          |                   |                 |             |              |             |              |
| 3-3-2 投票所無障礙設施          | 18.13% 使用過        | 3.93 <sup>◆</sup> | -.36**(0.14)    | -           | -            | -           | -            |
| 3-4-1 選票字體大小            | -                 | 2.90 <sup>◇</sup> | .07*(0.03)      | -           | -.12*(0.05)  | .04*(0.02)  | -            |
| 3-4-2 選票版面設計            | -                 | 3.40 <sup>◆</sup> | -               | -           | -.19*(0.08)  | .07**(0.03) | -.04*(0.02)  |
| 3-5-1 圈票處的隱密性           | -                 | 3.57 <sup>◆</sup> | -               | -           | -            | .05*(0.02)  | -            |
| 3-5-2 圈票章是否容易使用         | -                 | 3.49 <sup>◆</sup> | -               | -           | -.25**(0.08) | .06*(0.03)  | -            |
| 3-5-3 圈票輔助工具            | 19.78% 使用過        | 3.68 <sup>◆</sup> | -               | .12*(0.05)  | -            | -           | -.09*(0.04)  |
| 3-6-1 領票處工作人員           | -                 | 3.88 <sup>◆</sup> | -               | -           | -            | .13**(0.03) | -            |
| 3-6-2 眼同投票              | 12.68% 使用過        | 3.64 <sup>◆</sup> | -               | -           | -            | -           | -            |
| 3-6-3 動線引導工作人員          | 40.74% 使用過        | 3.99 <sup>◆</sup> | -               | .08**(0.03) | -            | -           | -.06*(0.03)  |
| 3-7-1 必須親自前往投票的制度       | -                 | 3.95 <sup>◆</sup> | -               | -           | -.43**(0.11) | .13**(0.04) | -.05*(0.02)  |
| 3-7-2 必須使用紙本選票的制度       | -                 | 3.93 <sup>◆</sup> | .13*(0.06)      | -           | -.33**(0.11) | .13**(0.03) | -            |

◆ 大於平均值 ◇ 小於平均值 \*\* p<.01 \* p<.05

## 二、投票所地點安排與交通方式

### (1) 必須回到戶籍地投票的制度

89%的受訪者居住地與戶籍地相同，11%不同。對於居住地與戶籍地不同的受訪者而言，需要回到戶籍地投票的制度滿意度平均為 3.22，大於中間值 ( $p < .01$ )。但可能受限於本研究樣本未特別針對戶籍地位於偏鄉、山區甚至國外的民眾進行調查，滿意度可能有高估的情況。迴歸分析結果顯示，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (2) 前往投票所交通方式

前往投票所的方式，此題可接受複選(由超過一種的交通方式組合前往)。有 54.58% 步行、19.58% 自己或家人騎摩托車、14.92% 自己或家人開車、10.59% 自己或家人騎腳踏車、2.20% 搭乘大眾運輸交通工具、0.51% 搭計程車、0.25% 高齡者投票專車服務、0.17% 搭乘復康巴士、0.88% 選擇其他(包含輪椅、朋友載、電動車等回答)，顯示絕大部分仍以步行的方式前往鄰近投票所。對於交通方式滿意度平均為 3.80，大於中間值 ( $p < .05$ )。迴歸分析結果顯示，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (3) 前往投票所交通時間

從戶籍地到投票所平均 9.57 分鐘。對於距離的滿意度平均為 4.18，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，無身心障礙手冊 ( $\beta = -.34$ ,  $SE = .11$ ,  $p < .001$ )、身體狀況較好 ( $\beta = .16$ ,  $SE = .02$ ,  $p < .01$ ) 滿意度較高，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊無顯著差異 ( $ps > .05$ )。顯示對於自主行動能力尚差或身心障礙的高齡者而言距離仍是明顯的阻礙。

## 三、投票所空間的安排

### (1) 投票所樓層安排

最近一次投票的地方有 94% 在 1 樓，5% 在 2 樓，0.9% 在 3 樓以上，0.4% 在地下室，顯示樓層配置多位於一樓，二樓(或以上)也有電梯之裝設(須合乎中選會的投票所設置指導手冊要求)。對樓層安排的滿意度平均為 4.43，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化程度較高 ( $\beta = -.05$ ,  $SE = .02$ ,  $p < .05$ )、無身心障礙手冊 ( $\beta = -.43$ ,  $SE = .10$ ,  $p < .01$ )、身體狀況較好 ( $\beta = .10$ ,  $SE = .03$ ,  $p < .01$ ) 滿意度較高，性別、年齡無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (2) 投票所無障礙設施

18% 的受訪者使用過投票所無障礙設施。滿意度平均為 3.93，大於中間值 ( $p$

<.01)。迴歸分析結果顯示，女性的滿意度較高 ( $\beta = -.36, SE = .14, p < .01$ )  
都市化層級、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

#### 四、選票的設計

##### (1) 選票字體大小

平均而言，受訪者認為選票上印的字體太小 ( $M = 2.90, p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，男性 ( $\beta = -.07, SE = .03, p < .05$ )、無身心障礙手冊 ( $\beta = -.12, SE = .05, p < .05$ )、身體狀況較好 ( $\beta = .04, SE = .02, p < .05$ ) 滿意度較高，都市化層級、年齡、無顯著差異 ( $ps > .05$ )。由此可見選票的印製字體須有所調整。

##### (2) 選票版面設計

平均而言，受訪者認為選票的版面設計偏清楚 ( $M = 3.41, p < .01$ )。身體狀況較好 ( $\beta = .07, SE = .03, p < .01$ ) 認為版面較清楚。迴歸分析結果顯示，都市化程度高 ( $\beta = -.04, SE = .02, p < .05$ )、無身心障礙手冊 ( $\beta = -.19, SE = .08, p < .05$ )、身體狀況較好 ( $\beta = .07, SE = .03, p < .01$ ) 滿意度較高，性別、年齡、無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

#### 五、圈票的方式

##### (1) 圈票處的隱密性

平均而言，受訪者認為圈票處隱密性還算足夠 ( $M = 3.57, p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，身體狀況較好 ( $\beta = .05, SE = .02, p < .05$ ) 滿意度較高，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

##### (2) 圈票章是否容易使用

平均而言，受訪者認為圖票章偏好用 ( $M = 3.49, p < .01$ )。無身心障礙手冊者 ( $\beta = -.25, SE = .08, p < .01$ )、身體狀況較好 ( $\beta = .06, SE = .03, p < .05$ ) 較傾向認為圖章容易使用，都市化層級、性別、年齡、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

##### (3) 圈票輔助工具

有 24% 使用過投票輔助工具，滿意度平均為 3.68，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化程度低 ( $\beta = -.09, SE = .04, p < .05$ )、年紀較大 ( $\beta = .12, SE = .05, p < .05$ ) 滿意度較高，性別、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

#### 六、服務態度

##### (1) 領票處工作人員

領票處工作人員滿意度平均為 3.88，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，身體狀況較好 ( $\beta = .13$ ,  $SE = .03$ ,  $p < .01$ ) 滿意度較高，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (2) 眼同投票

16%使用過，滿意度平均為 3.63，大於中間值 ( $p < .01$ )。都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (3) 動線引導工作人員

43%使用過，滿意度平均為 3.99，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化程度高 ( $\beta = -.06$ ,  $SE = .03$ ,  $p < .05$ )、年紀較大 ( $\beta = .09$ ,  $SE = .03$ ,  $p < .01$ )、滿意度較高，都市化層級、性別、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

## 七、現行制度

### (1) 必須親自前往投票的制度

對於必須親自前往投票所完成投票滿意度平均為 3.95，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化層級高 ( $\beta = -.05$ ,  $SE = .02$ ,  $p < .05$ )、無身心障礙手冊 ( $\beta = -.43$ ,  $SE = .11$ ,  $p < .01$ )、身體狀況較好 ( $\beta = .13$ ,  $SE = .04$ ,  $p < .01$ ) 滿意度較高，都市化層級、性別、年齡無顯著差異 ( $ps > .05$ )。顯示身心障礙、身體狀況較差的受訪者，較有代理投票或不在籍投票的需求。

### (2) 必須使用紙本選票的制度

對於必須使用紙本選票滿意度平均為 3.93，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，男性 ( $\beta = .13$ ,  $SE = .03$ ,  $p < .05$ )、無身心障礙手冊 ( $\beta = -.33$ ,  $SE = .11$ ,  $p < .01$ )、身體狀況較好 ( $\beta = .13$ ,  $SE = .03$ ,  $p < .01$ ) 滿意度較高，都市化層級、性別、年齡無顯著差異 ( $ps > .05$ )。顯示身心障礙、身體狀況較差的受訪者，較有電子投票的需求。

## 八、服務滿意度預測因子結果摘要

### (1) 性別

男性對於無障礙設施的滿意度較低，女性則是傾向選票上印的字體太小、對於必須使用紙本選票的制度滿意度較低。

### (2) 年齡

年紀較小的高齡者對於圖章輔助工具較不滿意，也對於動線引導人員較不滿意。

### (3) 身心障礙

有身心障礙的受訪者對於以下服務較不滿意：前往投票所交通時間、投票所樓層安排、選票字體大小、選票版面設計、圈票章是否容易使用、必須親自前往投票的制度、必須使用紙本選票的制度。

#### (4) 身體狀況

身體狀況較差的受訪者對於以下服務較不滿意：選舉公報、公辦電視政見發表會、投票地點線上查詢服務、投票所樓層安排、選票字體大小、選票版面設計、圈票處的隱密性、圈票章是否容易使用、領票處工作人員、必須親自前往投票的制度、必須使用紙本選票的制度。

#### (5) 都市化層級

都市化程度較低的地區對於以下服務較不滿意：選舉公報、公辦電視政見發表會、投票所樓層安排、選票版面設計、圈票輔助工具、動線引導工作人員、必須親自前往投票的制度

### 肆、 未來選舉投票服務需求服務評估

本部分要求受訪者從個人的角度來考量自己在 8 個大面向(共 25 項)的投票需求程度，以 1 分完全不需要至 5 分非常需要進行評估。此部分結果摘要參照表十五。

#### 一、投票資訊

##### (1) 有聲選舉公報

需求度平均為 2.78，小於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市程度較低 ( $\beta = .10$ ,  $SE = .02$ ,  $p < .01$ ) 需求度較高，性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

##### (2) 政見發表會即時字幕

需求度平均為 3.13，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，男性 ( $\beta = -.20$ ,  $SE = .07$ ,  $p < .01$ )、年紀輕需求程度高 ( $\beta = -.08$ ,  $SE = .03$ ,  $p < .01$ )，都市化層級、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

##### (3) 選舉課程講座

需求度平均為 2.75，小於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市程度較低 ( $\beta = .06$ ,  $SE = .02$ ,  $p < .01$ ) 需求度較高，性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

表十五 未來選舉投票服務需求服務評估。說明：分數越高需求度越高（1分到5分），3

分為中間值。圖中標記為99%信賴區間。

| 題目                    | 滿意度               | 迴歸分析(滿意度) [B(SE)] |            |          |      |           |
|-----------------------|-------------------|-------------------|------------|----------|------|-----------|
|                       |                   | 性別                | 年齡         | 身心障礙     | 身體狀況 | 都市化層級     |
| 4-1-1 有聲選舉公報          | 2.79 <sup>◇</sup> | -                 | -          | -        | -    | .10**(02) |
| 4-1-2 政見發表會即時字幕       | 3.14 <sup>◆</sup> | .20**(07)         | -.08**(03) | -        | -    | -         |
| 4-1-3 選舉課程講座          | 2.76 <sup>◇</sup> | -                 | -          | -        | -    | .06**(02) |
| 4-2-1 增加投票所數量         | 2.98              | -                 | -          | .29*(12) | -    | -         |
| 4-2-2 醫院或機構設置投票所      | 3.22 <sup>◆</sup> | -                 | -          | -        | -    | -         |
| 4-2-3 前往投票所交通時間       | 3.22 <sup>◆</sup> | -                 | -          | -        | -    | -         |
| 4-3-1 免費接送高齡者         | 3.46 <sup>◆</sup> | -                 | -          | -        | -    | -         |
| 4-3-2 投票日增加復康巴士       | 3.36 <sup>◆</sup> | -                 | -          | -        | -    | -         |
| 4-3-3 交通途中提供中立選舉資訊    | 2.88 <sup>◇</sup> | -                 | -          | -        | -    | .05*(03)  |
| 4-4-1 投票所路線維持暢通       | 3.65 <sup>◆</sup> | -                 | -          | -        | -    | -         |
| 4-4-2 投票所設置寬敞與清楚標示的走道 | 3.62 <sup>◆</sup> | -                 | -          | -        | -    | -         |
| 4-4-3 投票所設置「高齡專用投票區」  | 3.33 <sup>◆</sup> | -                 | -          | .25*(12) | -    | .07**(03) |
| 4-5-1 選票字體加大          | 3.46 <sup>◆</sup> | -                 | -          | .27*(11) | -    | .08**(02) |
| 4-5-2 選票點字設計          | 3.53 <sup>◆</sup> | -                 | -.05*(03)  | -        | -    | -         |
| 4-5-3 減少多合一選票數        | 3.30 <sup>◆</sup> | -                 | -          | -        | -    | -         |
| 4-6-1 圈票處提供座椅         | 3.30 <sup>◆</sup> | -                 | -          | -        | -    | -         |
| 4-6-2 圈票不限於圈票章        | 2.78 <sup>◇</sup> | -                 | -          | -        | -    | .05*(03)  |
| 4-6-3 圈票輔助工具（如放大鏡）    | 3.30 <sup>◆</sup> | -                 | -          | -        | -    | .05*(02)  |
| 4-7-1 專業且中立人員協助投票     | 2.89 <sup>◇</sup> | -                 | -.06*(03)  | -        | -    | -         |
| 4-7-2 開放家屬協助投票        | 3.22 <sup>◆</sup> | -                 | -          | -        | -    | -         |
| 4-7-3 開放指定陪同人協助投票     | 2.92 <sup>◇</sup> | -                 | -          | -        | -    | .07**(03) |
| 4-8-1 醫院設置投票所         | 3.25 <sup>◆</sup> | -                 | -          | -        | -    | -         |
| 4-8-2 安養機構設置投票所       | 3.28 <sup>◆</sup> | -                 | -          | -        | -    | -         |
| 4-8-3 開放委託代理人投票       | 2.57 <sup>◇</sup> | -.16*(07)         | -          | -        | -    | .06*(02)  |
| 4-8-4 觸控電子螢幕投票        | 2.56 <sup>◇</sup> | -                 | -          | -        | -    | -.06*(03) |

## 二、投票所地點安排

### (1) 增加投票所數量

需求度平均為 2.97，與中間值無差異 ( $p > .01$ )。迴歸分析結果顯示，有身心障礙者 ( $\beta = .29, SE = 12, p < .05$ ) 需求度高，都市化層級、性別、年齡、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (2) 醫院或機構設置投票所

需求度平均為 3.21，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (3) 移動投票車

需求度平均為 3.22，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

## 三、投票所交通協助

### (1) 免費接送高齡者

需求度平均為 3.46，大於中間值 ( $p < .01$ )，迴歸分析結果顯示，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (2) 投票日增加復康巴士

需求度平均為 3.35，大於中間值 ( $p < .01$ )，迴歸分析結果顯示，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (3) 交通途中提供中立選舉資訊

需求度平均為 2.88，小於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化程度低 ( $\beta = .05, SE = 03, p < .05$ ) 需求較高，性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

## 四、投票所空間

### (1) 投票所路線維持暢通

需求度平均為 3.65，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (2) 投票所設置寬敞與清楚標示的走道

需求度平均為 3.61，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (3) 投票所設置「高齡專用投票區」

需求度平均為 3.33，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市程度較

低 ( $\beta = .07$ ,  $SE = 03$ ,  $p < .01$ )、有身心障礙手冊 ( $\beta = .25$ ,  $SE = 12$ ,  $p < .05$ )  
需求較高，性別、年齡、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

## 五、選票設計

### (1) 選票字體加大

需求度平均為 3.46，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市程度較低 ( $\beta = .08$ ,  $SE = 02$ ,  $p < .001$ )、有身心障礙手冊 ( $\beta = .27$ ,  $SE = 11$ ,  $p < .05$ )  
需求較高，性別、年齡、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (2) 選票點字設計

需求度平均為 3.52，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，年紀較低 ( $\beta = -.06$ ,  $SE = .03$ ,  $p < .05$ ) 需求較高，都市化層級、性別、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (3) 減少多合一選票數

需求度平均為 3.29，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

## 六、圈票方式

### (1) 圈票處提供座椅

需求度平均為 3.35，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (2) 圈票不限於圈票章

需求度平均為 2.77，小於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化程度低 ( $\beta = .05$ ,  $SE = 03$ ,  $p < .05$ ) 需求較高，性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (3) 圈票輔助工具 (如放大鏡)

需求度平均為 3.29，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化程度低 ( $\beta = .05$ ,  $SE = 02$ ,  $p < .05$ ) 需求較高，性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

## 七、投票協助人員

### (1) 專業且中立人員協助投票

需求度平均為 2.89，小於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (2) 開放家屬協助投票

需求度平均為 3.22，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化層



級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (3) 開放指定陪同人協助投票

需求度平均為 2.91，與中間值無差異 ( $p > .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化程度較低 ( $\beta = .07, SE = .03, p < .01$ ) 者需求度較高，性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

## 八、未來改革方向

### (1) 醫院設置投票所

需求度平均為 3.24，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (2) 安養機構設置投票所

需求度平均為 3.27，大於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (3) 開放委託代理人投票

需求度平均為 2.56，小於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化程度低 ( $\beta = .06, SE = .02, p < .05$ )、女性 ( $\beta = .16, SE = .07, p < .05$ ) 需求較高，年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

### (4) 觸控電子螢幕投票

需求度平均為 2.55，小於中間值 ( $p < .01$ )。迴歸分析結果顯示，都市化程度高 ( $\beta = .06, SE = .02, p < .05$ ) 需求高。都市化層級、性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況無顯著差異 ( $ps > .05$ )。

## 九、未來選舉服務需求預測因子結果摘要

### (1) 性別

男性對於政見發表會即時字幕的需求較高，女性則是對開放委託代理人投票的需求較高。

### (2) 年齡

年紀較小的高齡者對於以下服務的需求較高：政見發表會即時字幕、選票點字設計、專業且中立人員協助投票。

### (3) 身心障礙

有身心障礙者對於以下服務的需求較高：增加投票所數量、投票所設置「高齡專用投票區」、選票字體加大。

### (4) 身體狀況

身體狀況好壞並不影響受訪者對於未來選舉服務的需求。

### (5) 都市化層級

都市化程度較低的地區對於以下服務的需求較高：有聲選舉公報、選舉課程講座、交通途中提供中立選舉資訊、投票所設置「高齡專用投票區」、圈票不限於圈票章、圈票輔助工具（如放大鏡）、開放指定陪同人協助投票、開放委託代理人投票。都市化程度較高的地區則對觸控電子螢幕投票需求較高。

## 十、各類型服務需求之因素分析結果

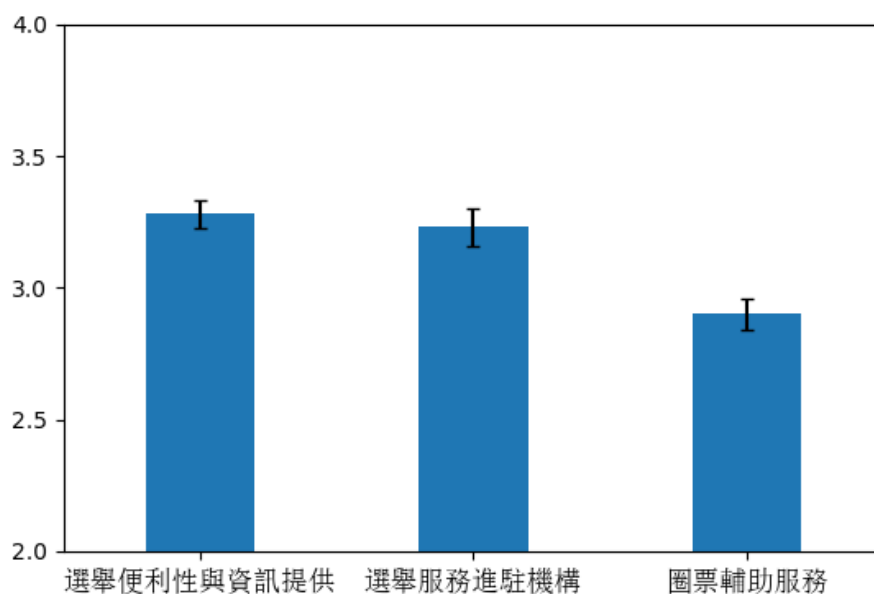
表十六的因素分析結果顯示選舉服務需求共包含三個因素，分別命名為：「選舉便利性與資訊提供」( $\alpha = .92$ )、「選舉服務進駐機構」( $\alpha = .90$ )、「圈票輔助服務」( $\alpha = .81$ )。

表十六 投票服務需求服務因素負荷量。

|                       | 因素一         | 因素二         | 因素三   |
|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| <b>因素一：選舉便利性與資訊提供</b> |             |             |       |
| 4-4-2 投票所設置寬敞與清楚標示的走道 | <b>.927</b> | -.018       | -.234 |
| 4-4-1 投票所路線暢通         | <b>.899</b> | .030        | -.236 |
| 4-6-1 圈票處提供座椅         | <b>.595</b> | -.141       | .268  |
| 4-4-3 投票所設置「高齡專用投票區」  | <b>.587</b> | .021        | .148  |
| 4-5-2 選票點字設計          | <b>.544</b> | .150        | .123  |
| 4-5-1 選票字體加大          | <b>.538</b> | .078        | .229  |
| 4-2-1 增加投票所數量         | <b>.499</b> | .210        | -.016 |
| 4-3-2 投票日增加復康巴士       | <b>.487</b> | .289        | .043  |
| 4-1-3 選舉課程講座          | <b>.473</b> | -.062       | .209  |
| 4-1-2 政見發表會即時字幕       | <b>.456</b> | .107        | .043  |
| 4-3-3 交通途中提供中立選舉資訊    | <b>.455</b> | -.044       | .341  |
| 4-3-1 免費接送高齡者         | <b>.453</b> | .387        | -.012 |
| 4-5-3 減少多合一選票數        | <b>.407</b> | -.082       | .288  |
| 4-1-1 有聲選舉公報          | <b>.378</b> | .094        | .182  |
| <b>因素二：選舉服務進駐機構</b>   |             |             |       |
| 4-8-2 安養機構設置投票所       | -.089       | <b>.957</b> | .033  |
| 4-8-1 醫院設置投票所         | -.057       | <b>.915</b> | .032  |
| 4-2-2 醫院或機構設置投票所      | .163        | <b>.746</b> | -.059 |

|                   |       |       |       |
|-------------------|-------|-------|-------|
| 4-2-3 移動投票車       | .275  | .553  | -.010 |
| <b>因素三：圈票輔助服務</b> |       |       |       |
| 4-8-3 開放委託代理人投票   | -.255 | .120  | .753  |
| 4-6-2 圈票不限於圈票章    | .045  | -.176 | .743  |
| 4-7-3 開放指定陪同人協助投票 | -.073 | .197  | .627  |
| 4-7-1 專業中立人員協助投票  | .202  | -.056 | .488  |
| 4-6-3 圈票輔助工具      | .269  | .082  | .417  |
| 4-8-4 觸控電子螢幕投票    | .006  | .203  | .406  |
| 4-7-2 開放家屬協助投票    | .029  | .305  | .383  |

從圖八的變異數分析結果顯示，受訪者對於此三類之需求有所差異 ( $F_{(2,2350)} = 186.89$ ,  $p < .001$ )。事後比較顯示，「選舉便利性與資訊提供」( $M = 3.28$ ) 與「選舉服務進駐機構」( $M = 3.23$ ) 之需求沒有顯著差異 ( $t = 1.29$ ,  $p = .20$ )，但兩者都顯著高於「圈票輔助服務」( $M = 2.90$ ) 的需求 ( $ps < .001$ )。

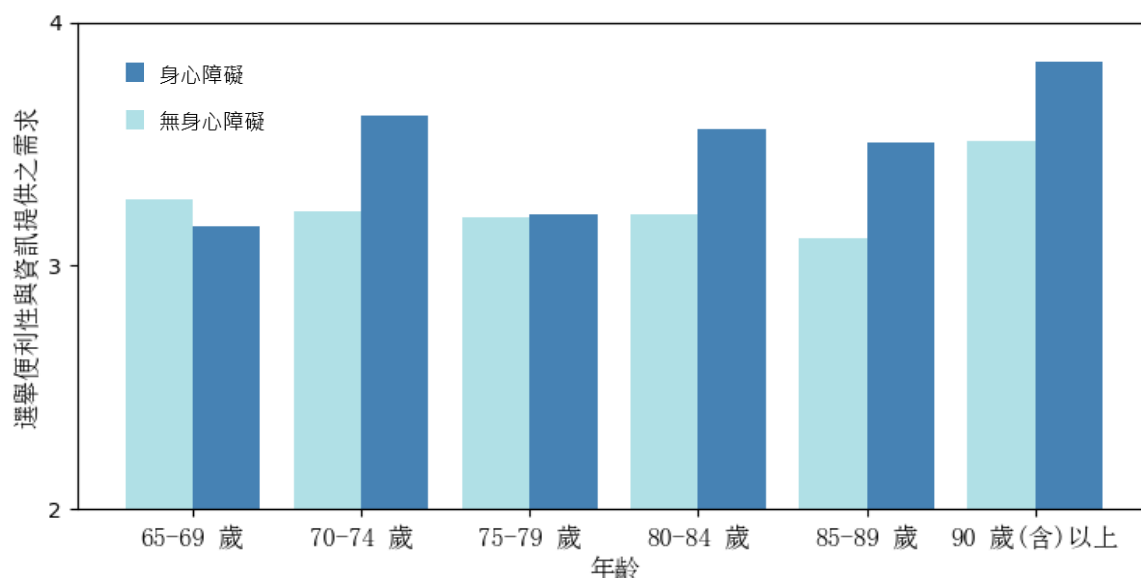


圖八 各類型選舉服務需求

本研究利用變異數分析分析不同性別、年齡、有無身心障礙手冊、身體狀況、都市化層級之間，各類型選舉服務需求的差異（考慮主要效果與所有二階交互作用）。

在「選舉便利性與資訊提供」方面，年齡 ( $F_{(1,1076)} = 4.46$ ,  $p = .04$ ) 與有無

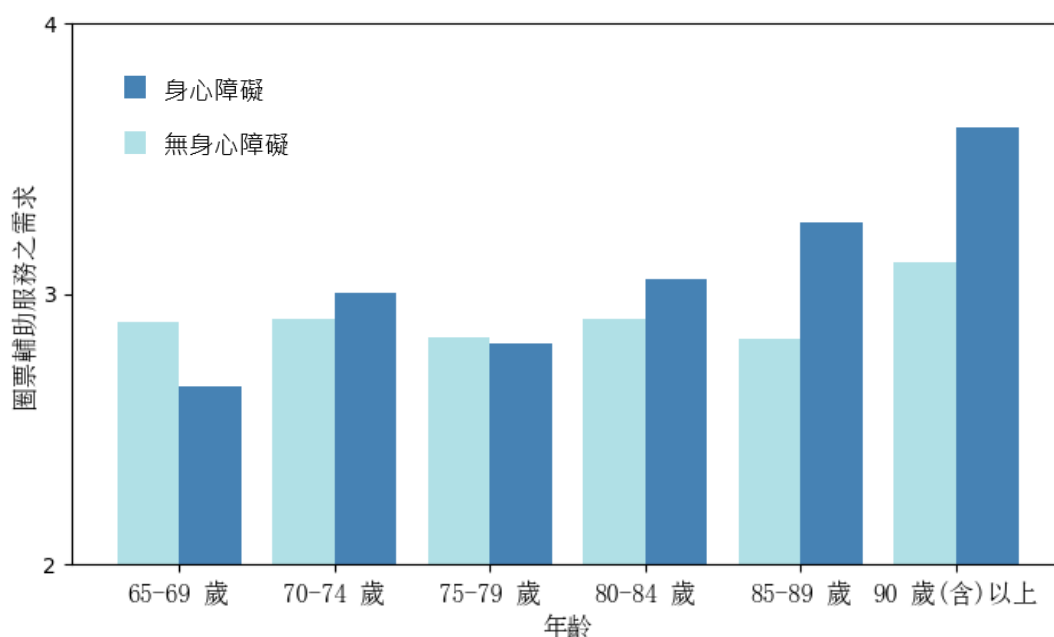
身心障礙手冊 ( $F_{(1,1076)} = 5.92, p = .02$ ) 的主要效果顯著，二階交互作用皆未達顯著。從圖九可以看出年紀較大、身心障礙的受訪者對於「選舉便利性與資訊提供」的服務需求較大。



圖九 選舉便利性與資訊提供之需求(年齡、身心障礙別)

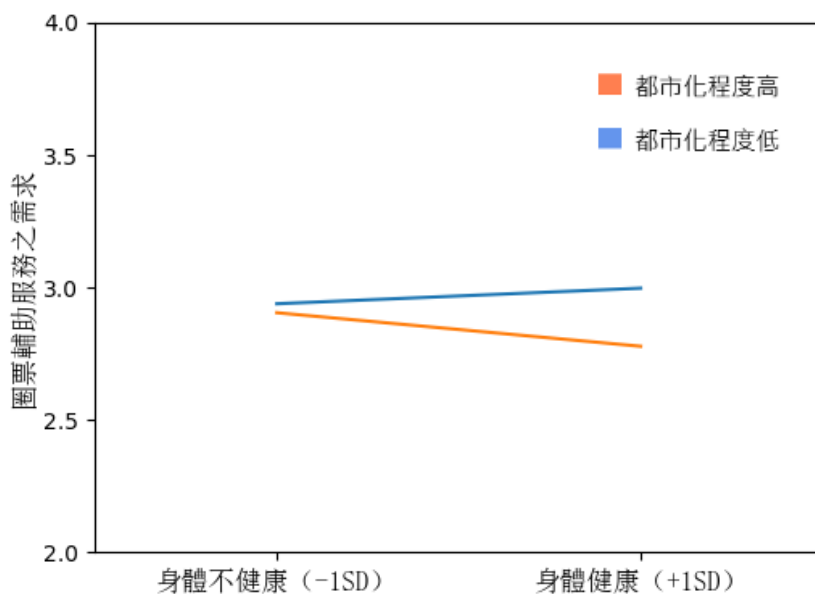
在「選舉服務進駐機構」方面，主要效果與二階交互作用皆未顯著。顯示所有受訪者對於「選舉服務進駐機構」的需求並沒有差異。

在「圈票輔助服務」方面，主要效果未達顯著，但性別與有無身心障礙手冊的交互作用 ( $F_{(1,1074)} = 9.42, p < .01$ )、身體狀況與都市化層級的交互作用 ( $F_{(1,1074)} = 4.09, p = .043$ ) 達顯著。從圖十可以發現，儘管無身心障礙的受訪者對於圈票需求並不隨年齡改變；然而，有身心障礙的受訪者，年紀越大對於「圈票輔助服務」的需求越大。



圖十 圈票輔助服務之需求(年齡、身心障礙別)

在身體狀況與都市化層級的交互作用方面，從圖十一的進一步的分析顯示：在都市化程度較低的地區不論身體好壞都有此需求 ( $B = .03$ ,  $p = .37$ )，但在都市化程度較高的地方，身體較差的受訪者比較會有圈票輔助服務的需求 ( $B = -.07$ ,  $p = .048$ )。



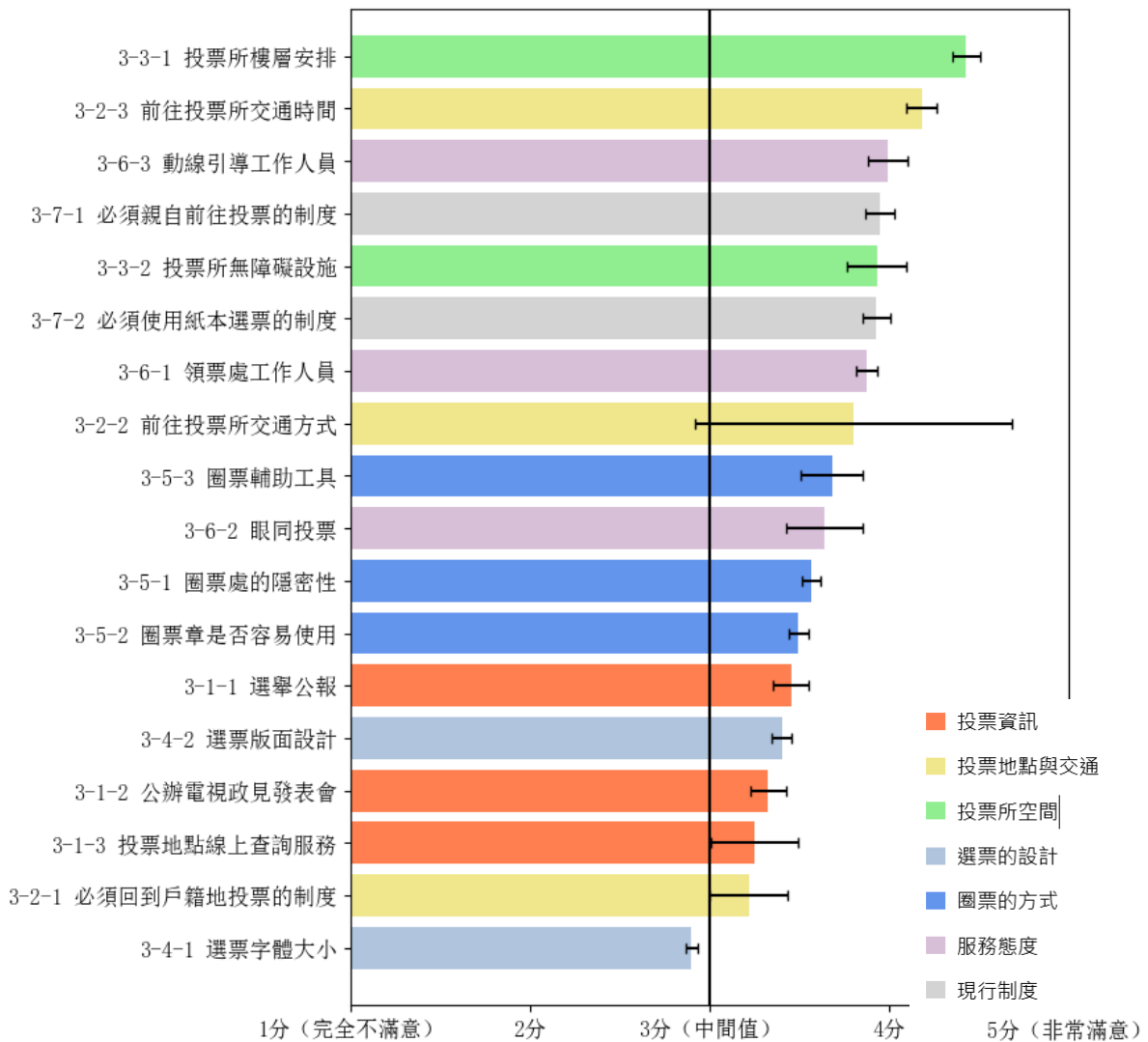
圖十一 圈票輔助服務之需求(身體健康狀況、身心障礙別)

## 伍、 小結：調查研究彙整分析

本研究透過訪員面訪及機構發放而蒐集的 1200 份樣本中，涵蓋七個都市化層級的鄉鎮市區，也包含不同年齡層、不同教育程度，以及相當比例的身心障礙者。在投票參與上非常積極，自 2000 年起超過 85% 的受訪者表示有投過 3 次以上選舉、僅約 2% 受訪者沒有投票經驗；但在政治相關資訊的關注與投入程度上則沒有那麼熱情：各面向幾乎都呈現介於「很少」到「有時」之間，尤其是「選舉期間參加候選人舉辦的活動」以及「在選舉期間瀏覽候選人網站」兩項，更是有極高比例的人是從未接觸過的。迴歸分析則顯示非**身心障礙者**的政治參與度顯著高於身心障礙者；另外與投票率的**性別**差異研究結果相同，男性的政治參與度並未隨年齡變化，但女性的政治參與隨年齡顯著下降；**都市化程度**高的地區則不分年齡都有較高的政治參與率，但都市化程度低的地區則是年紀越大參與率越低。

針對現行服務措施的提供，「中選會的投票地點線上查詢服務」係最不為民眾所熟悉，僅 14% 的受訪者表示有使用過。而在滿意度的評比上，選票字體大小、必須回到戶籍地投票、投票地點線上查詢服務、公辦電視政見發表會、選票版面設計、選舉公報是受訪者認為較不滿意的題項(如下圖十二)，可大致將這些面向歸納入前一章跨國制度比較的架構：服務提供與軟硬體設施改善(包含選票設計)、投票方式的彈性(包含不在籍投票)、資訊提供與提升政治參與意願(包含投票地點線上查詢服務、公辦電視政見發表會、選舉公報等資訊提供方式)。

人口變項的差異上：在**性別**方面，男性對於無障礙設施的滿意度較低，女性則是傾向選票上印的字體太小、對於必須使用紙本選票的制度滿意度較低；在**身心障礙**方面，有身心障礙的受訪者對於前往投票所交通時間、投票所樓層安排、選票字體大小、選票版面設計、圈票章易用性、必須親自前往投票、必須使用紙本選票等較不滿意；在**身體狀況**方面，身體狀況較差的受訪者對於選舉公報、公辦電視政見發表會、投票地點線上查詢服務、投票所樓層安排、選票字體大小、選票版面設計、圈票處的隱密性、圈票章易用性、領票處工作人員、必須親自前往投票、必須使用紙本選票較不滿意；在**都市化程度**方面，都市化較低的地區對於選舉公報、公辦電視政見發表會、投票所樓層安排、選票版面設計、圈票輔助工具、動線引導工作人員、必須親自前往投票則較不滿意。



圖十二 投票過程服務措施滿意度(打散排序)。說明：分數越高滿意度越高（1分到5分），3分為中間值。圖中標記為99%信賴區間。

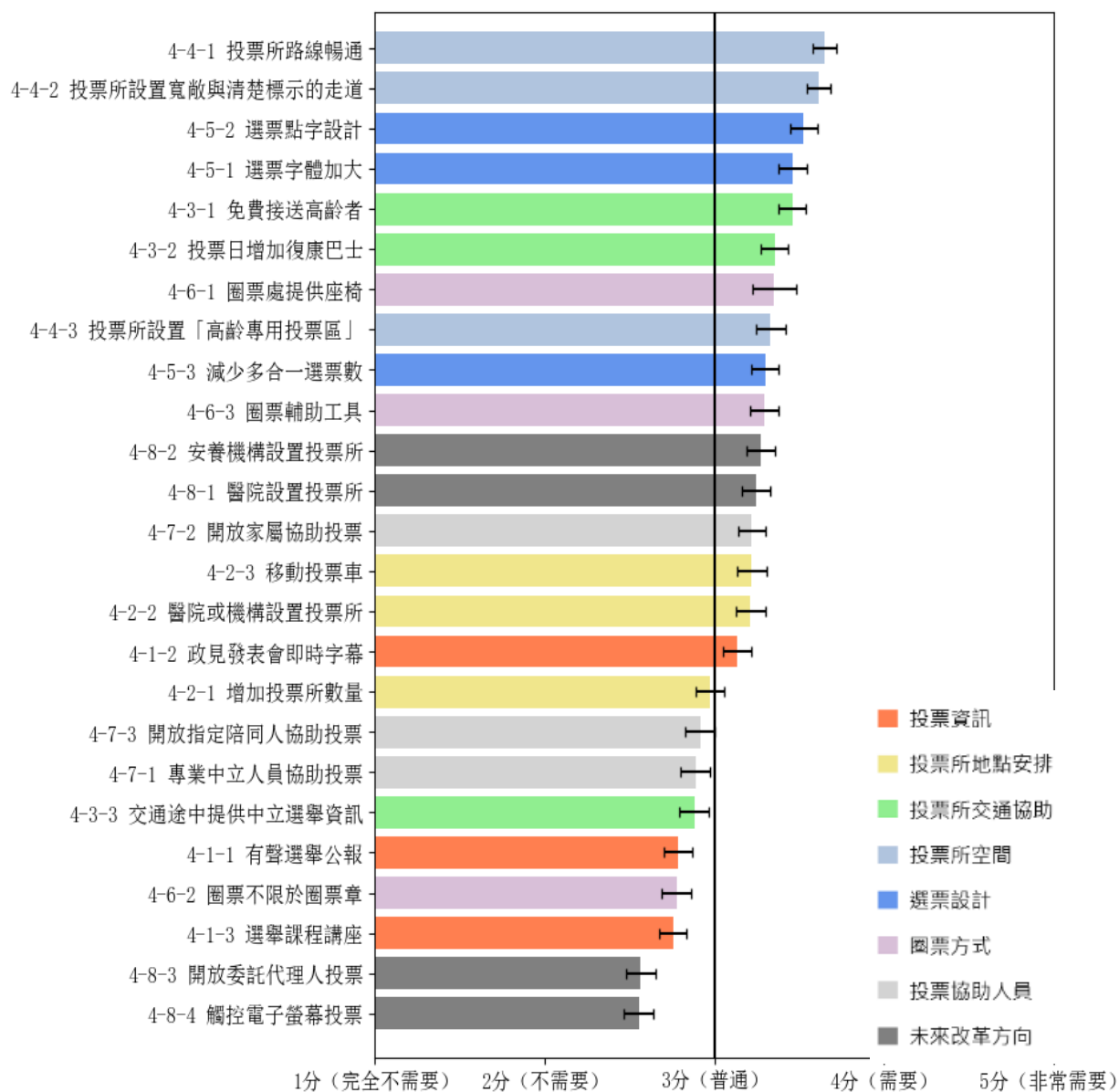
第四部份針對未來政策的需求評估，在投票方式的彈性有「在醫院或安養機構設置投票所」、「偏鄉地區提供備有圈選處的移動投票車」兩種型式較為受訪者所需；在服務提供與軟硬體設施改善方面則為交通協助的「免費載送高齡者至投票所」、「投票日增加復康巴士的服務車數」、空間安排的「投票所空間應維持路線暢通」、「規劃寬敞且清楚標示行徑路線的走道」、「於投票所內設置『高齡者專用投票區』」、選票設計的「提供字體較大的選票給高齡選民」、「提供有點字設計的選票給視障高齡選民」、「減少多合一選舉中一次領取到的選票張數」，以及圈票方式的「於圈票處提供座椅供高齡選民」和「投票所提供投票輔助工具，例如放大鏡等」；在資訊提供與提升政治參與意願部分則為「政見發表會加上即時字幕」最為民眾需要。綜合來看，投票所空間安排、選票設計，以及前往投票所

交通協助的改善依序是受訪者最迫切期待的三大改善面向。(如下圖十三)

在人口變項的差異上：**性別**方面，男性對於政見發表會即時字幕的需求較高，女性則是對開放委託代理人投票的需求較高；**年齡**方面，年紀較輕的高齡者對於政見發表會即時字幕、選票點字、專業且中立人員協助投票需求較高；**身心障礙**方面，身心障礙者對於增加投票所數量、投票所設置「高齡專用投票區」、選票字體加大等服務需求較高；在**都市化層級**方面，都市化程度較低的地區對於以下有聲選舉公報、選舉課程講座、交通途中提供中立選舉資訊、投票所設置「高齡專用投票區」、圈票不限於圈票章、圈票輔助工具（如放大鏡）、開放指定陪同人協助投票、開放委託代理人投票等服務的需求較高、都市化程度較高的地區則對觸控電子螢幕投票需求較高。

最後在因素分析的部分，年紀較大、身心障礙的受試者對於「選舉便利性與資訊提供」的服務(包含各項軟硬體設施、選舉相關資訊等) 及「圈票輔助服務」(尤其是彈性投票的措施)兩項因素的需求較高。

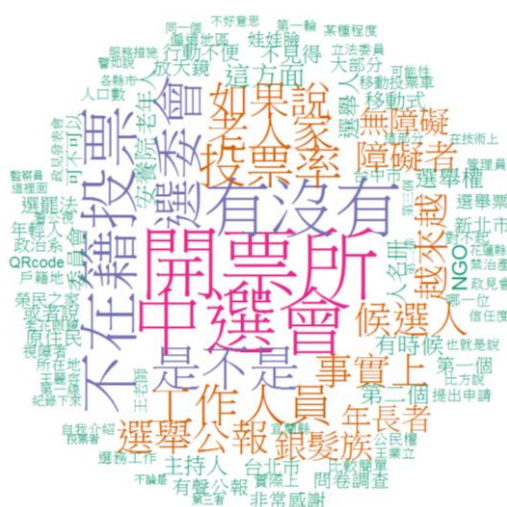




圖十三 未來選舉投票服務需求服務評估。說明：分數越高需求度越高（1分到5分），3分為中間值。圖中標記為99%信賴區間

## 第六章 焦點團體座談結果及分析

本研究北、中、南、東四場分區的焦點團體座談，邀集該地區的各方代表進行區域特色的了解，包含高齡者相關團體成員(或高齡者個人)、學者專家、選務人員(包含具有投票所工作經驗)進行焦點團體資料蒐集。將座談會逐字稿以 R 軟體的語料庫功能加以分析，可發現針對投開票所、不在籍投票、選舉公報、工作人員等議題，與會人員有較多著墨。但受限於分析資料量的侷限性，透過語料庫的分析意涵較為侷限。



圖十四 焦點團體座談關鍵字文字雲

以下，本文分別針對法制的設計與修改、投票方式的彈性、服務提供與軟體設施改善、資訊提供與提升政治參與意願等四面向進行座談與會人員的意見歸納與分析。

### 壹、 法制的設計與修改

#### 一、 《公職人員選舉罷免法》內應明文化對高齡者的投票保障

如同本研究在前面章節所提及，我國目前針對高齡者選舉投票服務並無專法的訂立，甚至在《公職人員選舉罷免法》中也仍未見對高齡者的明文保障與規範，在實務上僅能套用身心障礙者相關條文運作，存在認定上的困難：「目前現行的針對特別需求的部分...這個部分是沒有特別針對(老人)，包括說法規的部分也是一樣，法規的部分選罷法第十八條規定，身心障礙因身心障礙不能圈投跟意思表示者可以由家屬或是由官員或是監察員來陪同投票，眼同協助或代為圈投…。如果說老人家他一樣有這樣的狀況，比如說他

有身心障礙的狀況，就以身心障礙的這個情形就請家屬管理員或者監察員來陪同協助代表圈投。(AG)」。

未來在參考並採用本研究及相關高齡者選舉投票服務的政策建議上，中央選舉委員會首先仍應回歸修法的層次進行處理，有經過立法部門程序形成的法規作為依據與支持，各地方選委會(或民間團體)在政策執行上，也較不易受到我國政治上不信任氛圍之阻撓與懷疑，否則任一政策執行機關構都會受到相當程度的「抹藍」或「抹綠」：「假如說要針對一些項目來進行服務的話，這個可能就必須要透過修法，因為你沒有通過修法直接給他做一些服務的話，會有一些不同的政治上的解讀，比如說在各縣市比如說在山區，這個第一題在偏鄉地區提供交通上面的這些服務，來幫助老人去投票所投票，…但是由誰來做這個事情？…會被解讀說你這樣子接送是不是有什麼目的存在，是不是要把這整車的人載去投給誰，例如說針對某一些要增加哪一些服務措施的話，其實如果有法律的依據的話這個是執行上比較可行。(AG)」

若未來在身心障礙者服務的基礎(包含法條)上，納入高齡者為適用對象，即可有效完成部分面向的服務措施，畢竟現有的身心障礙者服務措施已施行於數次選舉，具備成熟之基礎：「甚至他可能有機會跟身障的團體用同樣的方式處理。…那如果我們現有的措施…其實現有在針對身障者他們去投票的，我們的一些扶助應該是還蠻完善(A)」。當然，也期待上述條文草案的盡速通過，以讓身心障礙者(或未來納入高齡者)，可以由自己較為信任的人陪同投票：「有時候主要照顧者其實不見得是家屬或者是投票的人他信任的人不見得是他的家人，也許他更信任的是他的朋友或者是那個平常他再照顧的人，所以我們也會建議說在選務的部分可以開放讓這個選舉人去指定由誰來協助他去圈票或投票，這個是我們在投票過程會期待。(Q)」

## 二、 《公職人員選舉罷免法》第 18 條放寬家屬陪同者資格

再者，本文在跨國制度比較一章參照美國設有《高齡者與障礙者投票可及性法案》、《美國投票協助法案》等專法保障高齡者之投票措施，但考量創設新法成本與我國法制現況罕有針對非絕對弱勢族群的高齡者群體存有專法設立，故建議於《公職人員選舉罷免法》之基礎上增修相關條文即可。以《公職人員選舉罷免法》第 18 條第三項為例(選舉人領得選舉票後應自行圈投。但因身心障礙不能自行圈投而能表示其意思者，得依其請求，由家屬一人在場，依據本人意思，陪同協助或代為圈投；其無家屬在場者，亦得依其請求，由投票所管理員及監察員各一人，依據本人意思，陪同協助或代為圈投。)，中央選舉委員會已研擬修正為「由家屬或陪同之人一人在場」，保障朋友、看護、外籍勞工等陪同者的陪同資

格：「公職人員選罷法第十八條選舉人若不能夠自行圈投的這些選舉人，其實選委會跟這些人都打算要修法了，就是說我們現行的規定就是說他只能夠由家屬來陪同，那這個家屬他要限說中選會到我們地方選委會其實碰到很大的困擾…在106年的9月26號，中選會有一個函給各選委會：本會研擬公職人員選罷法第十八條還有第五十七條，五十七條是罷免的部分這個條文要修正…我覺得這個是很好就是往前走了一大步(AF)」

### 三、 《公職人員選舉罷免法》第14條選舉權資格認定應再檢視

此外，在法制層次與實務設計上都較難以規範與認定係為《公職人員選舉罷免法》第14條的選舉權資格(中華民國國民，年滿二十歲，除受監護宣告尚未撤銷者外，有選舉權。)，本研究雖以高齡者選舉服務為議題出發，但期待未來政策能將有/無投票權的界線闡明清楚(尤其對於認知功能退化、失智症患者等群體)，以解決對於高齡者「被帶去投票」這樣的質疑：「我們這個領域接觸到有一些老人他的功能狀況可能比較差，例如像失智症…他的那個思辨能力其實他是沒有辦法去判別那些選舉的資訊，那他到底…如果要怎麼樣去參與這樣子的選舉活動，那他的意願要怎麼樣去表達、誰能夠去表達他的意願(A)」；「也同時要小心的是在於這些失去意志的或者是他的意志沒辦法明確表達的，有沒有可能在這個制度裏頭如果也沒有妥善地處理的話，也沒有辦法做一個區隔的話，他很有可能變成是另外一種的人頭票。(F)」；不僅是家屬或指定陪同人對高齡者投票意向的可能，若提供未來交通協助，集體帶領高齡者前往投票，也需要有認定措施上的配合方能真正維護高齡者政治參與權：「一些高齡的長者全部被帶去投票或者是他的家人等於說 *coerce* 他們去投某一種票這樣，其實這個裡面可能有牽涉到高齡者被 *abuse* 的這個議題在，這個可能也是我們需要去思考的就是說，當我們提供了很多很多的方式比如說協助載去投票之類的，其實反面他們也只是在過程中被當作棋子而不是投注了他自己的選擇(AB)」。

因此，不應再以僅有少數人有法院宣告之「監護宣告」及實務上難以判斷之「可以意思表示」作為認定標準。否則在開放家屬或陪同人代為圈投下，自主意志仍無法實現：「失智的這個部分其實就是在投開票所工作實務上這個部分是一個對工作人員很大的考驗。以往我們就會遇到一種植物人的那個部分，要去投票要不要讓他家屬來代投，這個投票所常常會有那個問題。…那個實務上其實是很難去嚴格畫一條線說什麼可以什麼不可以，就是一個能就法律規定能夠「表達意思」，所以這個部分是一個困難的一個地方。(C)」；「有沒有選舉權的話，我們只針對失能的部分，就是他的家屬要到法院去提監護宣告…基本上如果選舉人名冊已經有他的名字了，就可以投票。只是說你到投票所裡面領完票，你能不能做意思表示，但是這個意思表示也可以用紙張，例如家屬幫他寫的要投給幾號。如果家屬沒有陪同的話，是由選務人員依照這張紙幫她投票，…當然這個部分最容易引起糾紛，投開票所人員也是很困擾，如果他

沒有意思表示，那就是不行了，這個時候她的家屬就會抗議，為什麼他不能投票，其實我們工作人員在這個部分也是遭遇到很大的困擾。(W)」。

## 貳、 投票方式的彈性

### 一、 增設投開票所的可能性與困難

在投票所地點安排的部分，為了能使高齡者更就近完成投票，本研究在問卷調查中提出「增加投票所設置數量」的政策規劃，但從資料分析結果可見並非「被需要」的政策選項，且在焦點團體過程中與會代表也認為提高投票所密度並非必要，且不論是都會地區或偏鄉地區都有地點選擇與人力安排上的困難：「一個投票所就大概選舉人數，就是一千三百人的話，做為一個門檻在…。所以說投票所的一個設置是，應該已經盡到最大的…很大的一個程度去找到一個，可以當作投票所的場地。…就是在一千三百人以下的還要不要去…切得太細的時候會，也會影響到整個人力招募的一個問題(C)」；「這個投票所的設置在我們選務單位來講也是一個難題。那都會地區也是有它的難題就是說你人口數集中，那真正要找到一個適合的投票所也是很困難。…我們的難題是說，投票所找到設置好的地點確實不容易。(J)」；「在投開票所設置的數量的部分呢，要增加的話其實實際上是有困難的，因為除了場地的選擇是有問題，然後尤其是又偏鄉更是難以尋找場地。(K)」

### 二、 多元化不在籍投票的推行展望

對於行動便利、居住地即在戶籍地的非偏鄉地區民眾而言，就近投票似乎不是問題。但其他的民眾則必須藉由其他的可能措施來加以彌補。參考國外多數國家推動不在籍投票的措施包含多種類別(可參考第四章)，而我國目前最接近不在籍投票適用的情況僅限《公職人員選舉罷免法》第17條(投票所工作人員，得在戶籍地或工作地之投票所投票。但在工作地之投票所投票者，以戶籍地及工作地在同一選舉區，並在同一直轄市、縣(市)為限。):「現在目前的規定，就只有投開票所的工作人員才能在工作地投票，而且是在同一個縣市裡面，如果像是五合一他就會有問題，因為有村里長的那個…(C)」，但對於不在同一選區內的投開票所工作人員而言，就等於犧牲了他們的投票權益。當然，戶籍設在偏遠鄉鎮、離島地區等民眾，甚至是移居海外的僑胞，長期以來倡議不在籍投票的落實，但因政治上的不信任與對立關係而難以實踐，在技術上、在地方選務單位的實踐上反而都不是問題：「以目前來講我們不在籍投票也是講了很久，對我們選務單位來講如果是有法源依據，那中央選舉委員會設置一套全國可行性的相關的一個不管你是哪一種資訊系統或者是說直接用郵寄的，其實實務技術方面我覺得以目前的資訊跟科技都不會有問題。(J)」。

不在籍投票同時可以對於本探討議題—高齡者投票與政治權實踐有根本性解決的效果，尤其是以事先投票、郵寄投票、電子投票、特設投票所可能實現。然而由於政黨不信任關係，加上離島地區可能反彈「不住在家鄉的人沒有權利決定我們的縣長或民意代表人選」，因此焦點團體成員也建議應從全國性選舉優先試辦，同時為免「台商能否投票」成為爭議焦點，故先行自國內的不在籍試辦起：

「因為一些政黨他們之間利益的考量，或者說因為他們彼此對於不在籍投票能夠造成利弊的一些得失去做一些衡量，使得不在籍投票一直都只聞樓梯響不見人下來。可是我覺得像提高銀髮族的政治參與的這個議題來講的話，就制度面上面來說，…當然我覺得說能夠在中程跟長程能夠根本性的解決所謂的不在籍投票的問題的話，那麼對於我們看到的這個所謂的年長者他可能是基於行動不方便的這一塊…那不在籍投票這一塊來講，讓他可以先進行前期的投票，然後用密封的方式把她的投票寄到選務機關去，或者是可以進行所謂的電子投票，類似像這些的這個方式來進行的話，不只是對於年長者，那也能夠對於其他的不方便投票的這些人來說，都能夠有一定程度的助益。(F)」；「但是就長遠來講我的建議是說，中選會可能要規畫思考說這個電子投票對於比如說長者的電子投票，就是你設一個投票平台然後讓長者在家裏面用這種所謂的健保卡或者是未來身分證可能會電子化，那用這種方式它其實可以解決距離的問題。(G)」

### 三、 偏鄉與機構的移動投票車

涉及不在籍投票之議題可能需要社會長時間的思辨與共識取得，因此初步認為可列為長程的政策計劃(包含在醫院或安養機構設置投開票所亦屬於不在籍之處理範疇)。因此，偏鄉或前述機構仍存在未解之投票困難尚待解決：「身心障礙者都會住在療養院或者是教養院或者是一些身心障礙的安置機構，那很多其實他們都不會住在戶籍所在地的安置機構，那對他們而言他們要返鄉投票又是更困難的。(Q)」。與會專家學者建議，在較中程的政策裡或許可透過開設「移動投票車」定時前往的方式處理：

「我指的是比如說安養院或者是醫療院所，這老人集中其實可以考慮去用這種行動投票處在那邊開設的方式來解決。因為一個安養院投完票大概也就一兩個小時，接下來這個行動投票所就轉移到下一個地區、下一個安養院或者是醫療院所…。(G)」；「有關醫院及安養機構的投票所，這個其實是比较好的問題就是說，對很多行動不方便的長者來講，如果有一個完整的類似流動投票所的一個設置，那不是壞事，但是那個在其他國家都有在用…。(Z)」。

加上原先投開票所組成人員(例如監察人、警察等)的配置，移動投票車能依照有特殊需求的預約人(偏鄉或居住在醫院或安養機構者為主)，將選票送至其住所使其完成投票：「移動式投票可以用預約的方式，就是說我打算申請移動式投票，那你事先預約完這個移動式投票這個車子他可以安排他的路線，我幾點到哪邊我幾點到哪邊，我想這個投票者也可以很安心在家等待，他也不用說我不知道一整天要等到什麼時候。(AK)」

## 參、 服務提供與軟硬體設施改善

### 一、 偏鄉地區投票日交通協助的提供與落實方向

在交通協助方面，接送高齡者往返投開票所從高齡者的需求面來看有其必要性，特別是在偏鄉、山區等交通較為不便、投開票所可能離家較遠的地區：「那在偏鄉的部分，之前我去投開票所的時候公所的人員是有反映說，像南投有一些信義呀仁愛啦它們是比較地緣幅廣，就是老人家也說要出門投票的話距離是一個問題，他們比較需要的是交通的部分。(K)」。然而，交通服務應由公部門的選委會來提供？抑或民間團體提供？何者較具中立性且能獲得社會大眾的信任，同時又有足夠的資源落實服務提供，係需要多方考量：「要接送的話可能還是由政府部門來提供所謂的預約接送的流程會比較好，因為候選人熱心的候選人提供這種後續會跑出的問題就是在車上就可能會有所謂買票或拉票的行為，但是如果是公務機關的這個疑慮就可以比較降低啦。(G)」；「因為選舉委員會是比較屬於中立的部分，比較不能提供交通的部分，來讓選舉人使用。(W)」；「…目前選委會認為不妥…但我老實講應該相反，由他們來做，因為他們的唯一目的本來就是要促使他們來投票。如果由 NGO 來做，很多 NGO 團體是沒有經費的，車子是誰捐贈的反而會非議更多，也許就是由單一的選委會提供，單純一點。(X)」。

本研究初步考量交通車輛的資源、中立性的維持、服務高齡者的經驗，建議折衷採取由政府辦理公開招標，委託民間社福團體辦理的形式落實，再輔以事前訓練、事後持續追蹤檢核其中立性：「我們如果還要動用我們的選務人員去做這些事情的話，我覺得是滿大的一個負擔…接送的部分或者是說整個的安排的話，我覺得這是可以外包的，那外包可以用公開招標的方式。(Y)」。

至於在接送車輛方面，主要可考量車輛型式、停車車位規劃及輔具搭配：車輛設計除了利用復康巴士等資源，也可調用民間既有的無障礙遊覽車、低底盤公車，採平日即可運用之無障礙資源，而非添購一次性的「選舉專用」交通設備：「那我看過就是有個大型的遊覽車，他是特別針對坐輪椅的身心障礙者它有開了一個很大…然後他有升降設備，所以他們是可以帶著那群身心障礙者出遊…(AE)」；「因為其實現在照我們的交通車裡面有一個叫做低底盤公車，低底盤公車是可以上輪椅的，我覺得這也可以去再做利用…去這些定點接送長輩去出來投票。(AJ)」；「假如說一般的民眾或者是一般社區或是醫院，他可能原本不是在做復康巴士，但是他是具備那個 wheelchair accessible 的車輛…那我們那天只需要徵集比方說我們只要委託一個交通服務就可以了而不是委託一個移動投票車。(AB)」。

### 二、 交通協助的配套措施與注意要項

另外，不論是接駁車或復康巴士都必須有保留車位供其就近停放「我們其實在實務上會遇到的問題是，復康巴士開到了投開票所卻沒有適合的地方可以停…。那司機要下車把身心障礙者推到投開票所，其實這個過程是很遠，甚至那個路程說不定不見得無障礙 (Q)」；「所以保留個三到五個停車格的這種投票專用車廂投票專用停車位的保留車位，我想或許可以改善這個停車的困難的一個問題。(G)」。

同時，考量我國公寓大廈仍缺乏電梯的裝設，爬梯機應配置於接駁車或復康巴士上，這部分需透過與衛生福利部輔具的整合加以落實「有些縣市也就是區域他們是有提供爬梯器的租借，讓行動不便的人可以上下樓。所以我們是建議說在選舉日當天如果她是行動不便的人，他想要申請復康巴士或者是交通服務的時候，可以把縣市的相關的爬梯機，就配置在那個車上，讓他們垂直移動跟水平移動都可以被支持到，可以讓他們順利的到投開票所這樣。(Q)」

### 三、 投開票所空間高齡友善化與設置「高齡者專用投票區」

在投票所空間安排上，無障礙設施已成為中央選舉委員會具體落實之投開票所設置規範，但也建議該無障礙設施應先委請高齡者或身心障礙者相關團體協助事先試驗、檢測其易用性，避免在細節處仍存在瑕疵：「跟身心障礙合作，可不可以用，驗收過才通過，因為有時候可能坡度太陡、不夠寬，又或者是最容易做的是把手，但是可能太厚抓不住等等…所以最好的建議最好還是聽看看他們的建議。(T)」。

在投開票所內，為避免高齡者身心疲勞，可設置等候座椅等候區及座椅「排隊的等候…可能是建議有些時段，會有一窩蜂的人，那我們是希望說在投開票所能夠設置一些長者的那個等候區，讓長者不要用站的站太久這樣。(B)」或讓高齡者優先進入圈票處投票，減少排隊等待的時間：「可不可以另外排讓他優先先去做老人隊伍，因為老年人的話在美國去迪士尼玩的時候人家老年人也有碰到這樣的通道，現在增加一個這個樣的措施讓老人再來去投票的話，我很快地就可以去投票了。(M)」。

在高齡人口較多的鄉鎮市區(配合場地寬敞、空間許可的投開票所)，與會的專家學者也建議可採取「高齡者專用投票區」提供全方位的投票協助(包含提供座椅坐著圈投、圈票處高度設計、輔具提供等)：「在那個高齡者專用投票區…他們可以減少排隊啦，然後到的時候可能可以有專業的志工來進行服務啦或者是輔助啦。…我們可能每一個投票所如果有這樣的需求的話我們也安排比較專業的志工而不是一般型的志工，那他可能會比較了解到年長者的需求或者說比較能夠給年長者一些真正的一些幫助。(F)」；「如果我們有一些比如說我們現在投票的那個，大部分都是站著投，也許我們可以漸進式的先設置一個專屬的高齡投票區讓他坐著，讓他緩慢，要考量到他整個身體啊生理的需求，可以讓他覺得說他來投票不



是一個很緊張的狀態，反倒是可以讓他出來跟社會跟人民有互動的機會可能更提升他的意願(AE)」。而在各圈票處裡，也應考量照明的設置，係為與會者所提出、在問卷調查中尚未呈現的重要細節：「然後呢是希望因為投票的時間大概都是冬天，雖然是白天，我們希望說在那個圈選處的照明能夠加強，因為像我們平常去投票，就算是白天他沒有特別在圈選處另外有照明，大概就是整個場所的照明。有些長者視力不是很好的，其實那個視線並不是很好。(B)」。

對於新政策造成的現況改變而言，高齡者專用投票區可說是最小、最快能加速推動的：「有關設置一個高齡者投票專區，就是說在投票所裡面你可能…動線比較便利，然後需要協助的情況比較方便，就是說他如果需要任何協助比較方便的區域，然後他進出也方便去把那個地方設成高齡者的投票處，我想那個應該困難不大而且改變很小(X)」；「有一個高齡者專用的圈票處以及在投票日當天安排交通運輸的協助，我覺得這兩項是對現行投票的狀況干擾最少，那也是比較好用的，可以用的…我講的專用投票區是在原有的投票所設一個高齡者的圈票處就這麼簡單，比如說我進去一個投票所裡面有四個圈票處，裡面就放一個圈票處裡面放一個放大鏡啦…就像你搭捷運的時候會有一個博愛座這樣的道理(Z)」。

當然，身心障礙選民的部分，也可同步納入高齡者專用投票區的服務範圍，提供更貼近其需求的服務措施：「比如說我這邊的投票所有哪些型態的身心障礙，針對這些工作人員就是加重那些訓練。…當這些身障人來到投票所的時候工作人員應該做哪些措施幫忙，或是協助這些身心障礙者去投票。(D)」。

#### 四、 選票設計與輔具提供的高齡友善化

在選票設計方面，字體大小對於部分高齡者而言存在閱讀上的困難，然而現階段考慮到字體大小一旦放大，選票大小也會同步擴大，衍生易用性和秘密投票原則的顧慮，因此可能以輔具(例如放大鏡、老花眼鏡)提供作為彌補：「以目前的選票字體而言是滿符合大眾觀看的，那年長者可能看起來會比較吃力。可是如果說增加字體的大小的話，也更會影響到整個選票的大小…那整張選票可能就變非常大張。那這一個部分建議是可以用輔助工具比如說提供那個放大鏡之類的，或是老花眼去提供給那個長者使用(K)」。

而在選票的設計上，則應朝向圖像化、人性化等方向加以落實，不僅便於高齡者，對於各群體選民而言也更能快速理解選舉過程的各項意涵：「我們的一些重要的訊息的標準化圖像其實要設計出來，比方說那個選舉的章…本身看不出他是贊成或反對，不知道那個東西贊成還是反對，所以對於大家開始有一點跟我們從小被訓練這樣子不太一樣，這個章本身其實是一個失敗的章，因為蓋下去我不知道是贊成還是反對。(AB)」；

此外，橫式、「過度長形」的選票是學者專家與選務工作人員都期待能有所

改善的，未來應配合整體性的版面重新設計安排：「假如說我現在是二十人的選票是這麼長，我們事實上是可以把它裁半，就變成兩行我們就直接規定就是說，一張選票裡面它可以是一排兩排三排這就解決了阿，一張選票了不起就 A3 就解決了…就一張選票裡面一個空格，裡面一個照片名字，事實上那個可以把它放到全格沒有問題，假設一個候選人的他的格子是這麼大的話，我們就是照片這麼滿滿的一框像重新設計都可以，一個框然後名字大大的然後粗體的，然後就下面有一個方便的可以把他蓋章的。(Y)」；「那時候早上八點開票完要把票送回來就是在做擴胸運動，如果選票藉這個機會把它改成一小一點那是非常好。因為那個像新北市議員來說，還是有很多選區他的選區都超過二十幾個人都是一排的，所以工作人員非常難找…票太大了工作時間又長。(AH)」。

然而，選票的設計仍需透過與候選人先行溝通及修正相關行政命令加以落實，否則將產生公平性的反彈：「尤其立委、議會代表的那一塊，他們的候選人是很多的，有的時候你不可能把候選人太多的時候放到那個選票的第二頁，那個會造成後續的抗議，那個會造成更大的問題。(Z)」；「票很長很痛苦，我們不管是在選舉上的印製包裝…那票都很容易弄破，還要封箱帶回來…我們真的很希望這個選舉票可以有一排兩排甚至三排，就是說一排就是十個人嘛，另一排十一到二十號就是第二排，這就是抽籤嘛，你抽籤就是運氣好壞這沒有所謂公不公平的問題，那這個東西只要中選會他在那個他有訂一個選舉票式樣的規定這是一個行政命令，那如果他覺得不妥的話提到法的層次也沒有關係，修法把它明定。(AF)」

至於在特殊需求的高齡者部分，可透過事前提出申請預約特殊輔具或特殊選票，包含點字選票或智慧資訊筆(又稱「點讀筆」，可提供不會點字的高齡者或視障者)：「其實大部分的視障者特別是高齡的視障者，那個點字識字率，對他們而言其實是沒有幫助的。我們其實在先前曾經提過的建議就是有個輔具它是資訊筆，就是你用那個筆去觸碰到指定的位置它可以有一個語音告訴你你現在摸的是哪一個資訊或者是哪一個候選人。當然它成本比較高，所以我們會建議說如果可能的話可以讓選舉人先提出來…在指定的投開票所可以設置這樣的設施。(Q)」點讀筆主要為配合書籍來溝通治療與訓練之輔具，書本編輯者可先將聲音檔的索引資料編碼成二維條碼圖案，並印在書中(第二次印刷以網點的方式覆蓋在原有圖片上)，並把音檔儲存餘光筆記憶卡內。使用者僅需將光筆前端的 CCD 掃描器對準書上的二維條碼，便能依索引搜尋光筆內相對應的聲音檔，將聲音播放出來(衛生福利部社會及家庭署，2017)。對於不諳點字、視力不佳的高齡選民而言，本項輔具或許是為一途。

## 五、 選舉設計與圈票方式的高齡友善化

最後在多合一選舉方面，因為舉辦選舉之成本考量，多合一的型態幾乎已

成趨勢，因此目前僅能透過服務人員協助加以克服多張選票容易造成混淆的情形：

「可以讓選務人員或者他指定的支持者，一張一張選票遞進去讓他投，這個是我們的建議。這個是在我們上次九合一選舉的時候，心智障礙類碰到很大的困難，就是他進去結果他不會投，然後這個是選票太多。(Q)」。

而以圈票章蓋印的部分，因已成為社會及法制之長久習慣，且用筆等其他方式圈選可能也無法帶來更便利的效果，因此在圈票章的部分僅建議由服務人員溫馨提醒高齡者將私章收起，勿用於圈票時即可：「可不可以溫馨提醒他們一下是說把你們私章還是身分什麼的收好，之後裡面是用什麼章來蓋章，因為很多長輩他們會忘記就是用自己的私章就蓋下去了，好像我們的一些選務人員好像沒有做到提醒他們說不能用私章去蓋，一定要用選務章。(N)」

## 肆、 資訊提供與提升政治參與意願

### 一、 有聲選舉公報的擴大提供

在投票資訊的提供方面，錄製有聲選舉公報原係僅提供給視障者選民，若要提供予高齡者並無不可，但有成本上之考量。因此，應以有需要者向里長或區長申請為主，至於錄製為何種語言版本則待後續評估與具體規劃：「目前是規定只有縣市議員以上的選舉一定要做有聲公報，因為有一些那個視障的團體...錄完之後給他們。...他如果是全面的去做那種有聲公報的話，他的效益評估將來是一個評量的範圍我不曉得，只是說他那個是就非常細，尤其我們現在有問題是說，他有聲公報是用不同的語言去做，這個部分又涉及到他不只是國語、台語、客家語這方面的問題，甚至有些是原住民的這一個問題(C)」。

### 二、 選舉公報的減字與圖像化

但在選舉公報的部分，不論對何種群體類別的選民而言，過多的文字是最顯著的問題，目前中央選舉委員會已推動《公職人員選舉罷免法》第 47 條條法（第一項政見內容，得以文字、圖案為之，並應使所有候選人公平使用選舉公報版面；其辦法，由中央選舉委員會定之。），但仍應留意各候選人之政見字數及整體版面安排：「裏面像現在各式各樣的這個選舉，幾合一，加上被選舉人眾多基本上連我們高級知識分子像我們很愛看會努力把牠看完的人應該很少數(AB)」；「其實選舉公報已經修法通過就是公職選罷法第四十七條，選舉公報的政見內容得以文字跟圖案為之...那這個其實就是 QRcode 啦下次可能會在選舉公報看到很多 QRcode 因為這個條文是已經通過的條文，事實上選舉公報也是在與時俱進，下次就會有文字跟圖案都是並列。(AF)」

### 三、 公辦電視政見發表會的手語與字幕提供可能性

在公辦電視政見發表會的部分，提供即時手語服務似乎不敷成本，多數高

齡者似乎也不諳手語：「電視政見的手語的部分，其實就是說現場的手語，這個如果說要現場做手語，其實實務上是有困難，因為有時候那個一場電視上，現場政見發表會下來，其實是一個時間滿長的，像議員像我們宜蘭市議員選舉，那他就要分成兩場因為十幾個候選人，那手語老師也搞不下去啊。(C)」，因此建議在數位化的時代，一方面推動錄影檔案加上字幕播出或上傳公播平台，另一方面則可透過社群媒體直播增加閱聽度：「政見會大家去的這種情況應該是不多的，專門的時間的話應該也不會太多。那怎麼辦呢就是把它放在 YouTube 上面這種社交媒體…政見會應該把它打字幕，這樣子的話會比較讓政見會實質上傳播的效能會比較高一點。(Y)」；「現在臉書很多公部門都在運用，像現在流行那個網路直播，那也許以後可以思考也許我們在做那個辯論會的時候，也許也可以透過這樣的一個方式(AE)。」

#### 四、 選民發展工作與數位民主相關課程

而在關懷據點等高齡者常據地點帶領民主、選舉相關課程或講座方面，專家學者及民間 NGO 組織也樂觀其成，認為可借助社工或志工之力，帶動高齡者投票參與意願：「能夠在據點出入的長者，是屬於功能性稍微比較好的，或許也應該…他們去吸收、或者我們去講會讓他們更清楚。(E)」；「縣市政府能不能花點功夫，來每個據點來宣傳宣傳跟老人們打打氣你們要去投票，不管選誰沒問題。這樣表示重視我們老人，所以我們老人第一個就我們這票很重要然後我就要去投票。(M)」；「從剛剛提到的社區裡有社工，或者學生在機構裏服務，是不是選舉委員會可以在選舉前提供社工的學生到這些安置機構去對這些老人家做一些自助團體的倡導。我覺得這個方向是值得社工系或政治系學生一起聯合起來做(S)」；「從一些長青社團什麼的，他們雖然不是以鼓勵政治參與為主，但基本上它是比較鼓勵高齡者出來活動的，所以從那邊去做宣導其實效果會比較好，那其實某種程度是政府的責任，就是他應該在投票前夕他應該多吃一些宣導的情況(Z)」；「其實有一些長者比如說輕度失智的長者可能還是可以去投票，但是他可能需要練習，那我們平常就應該開課讓他們去練習蓋那個，當作一種遊戲來練習，一方面也可以作為他平常選舉這件事情其實是台灣長輩非常樂於參與的一種社會活動，所以也用這樣子的方式來刺激他平常有動機去練習他的一些認知功能，所以這個反而是選舉幫助長輩能夠維持正常社會參與的這個功能的一個很重要的很好的一種反向的練習。所以平常就是拿選票來練習蓋章，或者是表述他對哪個黨哪個候選人男生女生，這些都是如果我是社工員的我覺得這是非常的團體活動的設計。(AB)」

這些課程的影響，不僅可提升高齡者政治意識，同時也減少選舉投票資訊不對稱的情形：「比如說在安養院告訴這些年長者說我們要選舉了這次要選什麼然後這次選舉很重要提供一些這樣子的一些訊息，基本上也可以刺激他們對於政治事務還有不要失去信心或者不要失去興趣然後繼續地來對台灣民主政治有具體的參與我覺得是非常好的建議(F)」；「但是有時候高齡者有時候社交圈或者年老了，可能導致她資訊不對稱，可能導致他在選舉時選擇上不能選到他自己想要的。…如何能夠協助我們的長輩能夠在資訊對稱的情況下，投給他要的候選人

(R)」。

在資訊化的時代下，課程的內容也可加入數位訊息相關教學，以提升其近用網路資訊的能力，以中選會的「投票地點線上查詢服務」，或許就能藉由課程進行宣導、提升高齡者的使用率：「我覺得倒不是針對哪一次選舉的相關內容，而是針對他如何參與這個選舉，等到他需要比較一些這個數位訊息取得的一些方式，那這些課程倒是應該平常在社區大學或長青大學都要來訓練長者的，那這個其實是我們高齡化社會很重要的一個工作是訓練長者的數位知能，那我們就是叫 digital literacy 或 information literacy，以前我們是訓練他們看文字，現在是訓練他們使用這些網路訊息的搜尋或是理解或是什麼(AB)」。

## 五、 選務宣傳管道的多元化

另外，在選舉廣告的宣傳播放上，與會的高齡者代表也提到可藉由廣播播送廣告，尤其對鄉村地區可能有顯著效果：「那個收音機廣播宣傳，比那個當然是電視成本比較高啦，但是要在連續劇老人們愛看的或者廣告。公視的我是看公視，一般是不會看公視，我是說一般的老人我雖然老了不看但我是看公視，然後呢這個效果比較好。要花點錢，政府要花點錢在這個上面嘛，讓投票率高一點嘛，看那個廣播有些賣藥的那種廣播電台的方面，效果之好(M)」

## 伍、 其他討論內容及建議

數場焦點團體中，數位與會者也建議中央選舉委員會應加速推動選舉數據統計資料的公開，以作為未來政策倡議與推動的立基點。以莊文忠(2016)《選舉人性別投票統計改良之研究》為例，中央選舉委員會可說在資料公開上邁出一大步，對於未來各界在學術研究與實務工作上，更能有實證資料的佐證參照：「可能老人的投票率比年輕族群還高那在台灣的話其實我們大概知道像東部的這邊老年人的投票率可能也沒有想像中那麼高，但是他那個精確的數字是什麼，到現在我們好像也不容易去看到，然後那其他的，可能北部、西部、或是南部大概的情況可能是什麼樣的，我是覺得如果說有這方面的數字去呈現的話，可能我們在說服社會、或者是把這個東西變成一個很重要的問題，那有一個精確的數字去作為那個配合他這個...推動這個老年人投票權益的話，我覺得可能他會力量會再更大一些。(A)」；「我們也很認同那樣，因為有那樣的精確的一個統計出來之後可能，做為未來我們提供服務也好，等等方面也好，能夠去聚焦到他需求的那一塊。(C)」

## 陸、 小結：焦點團體座談結果彙整分析

在法制面的建議上，鑒於現行《公職人員選舉罷免法》中尚未包含對高齡者的明文保障與規範，建議可於身心障礙者服務的基礎上(例如第 18 條)，納入高

齡者為適用對象。對於未來各項服務措施的施行上，也應回歸「政策合法化」的修法程序處理，利於各地方選委會(或民間團體)有法源依據進行政策執行。

在投票方式彈性化的部分，不在籍投票的技術已然成熟，對於高齡者投票協助能達根本性解決的效果，然考量我國政治文化，建議應從全國性選舉優先試辦，並開放醫院或安養機構申請設置為投開票所便於其中的高齡者完成投票。現行則建議以開設移動投票車定時前往的方式改善偏鄉、醫療院所及安養機構高齡者的投票困難。

在各項服務提供與設施改善的部分，居於偏鄉、山區等交通較為不便的高齡者目前僅能仰賴家人載出投票，建議委託民間社福團體辦理的交通接送服務；在投票所空間規劃上，建議由民間檢核無障礙設施、設置座椅等候區、增加照明設備、優先讓高齡者進入投票，若投開票所場地寬敞、空間許可則規畫「高齡者專用投票區」，提供全方位的投票協助；在選票設計方面，則建議改善橫式、長形的選票，長期則配合整體性的版面重新設計安排、讓選票更圖像化、人性化；對於具特殊需求的高齡者部分，考量各投開票所普設各種輔具的困難，可透過事前提出申請預約特殊輔具或特殊選票。

在資訊提供與提升政治參與上，選舉公報應盡量減少文字，並朝向圖像化的方向邁進，原提供視障者的有聲公報可開放讓高齡者申請取得；公辦電視政見發表會可透過社群媒體直播增加閱聽度，並在錄影檔案中加上字幕並上傳公播平台；政府部門及民間團體則可於高齡者常據地點帶領中立性的民主、選舉相關課程或講座，減少投票之資訊不對稱的情形。

## 第七章 結論及政策建議

### 壹、 結論

邁入「高齡社會」，高齡者的政治與投票參與保障係為作為民主國家的我國應積極推動的。本研究一開始，從老人的「權益保障觀點」與「全人發展觀點」出發，勾勒出選舉參與是實踐高齡者實踐公民權不可或缺的要素，釐清了國家推動高齡者選舉投票服務措施的必要性與迫切性，也初步探索了 65 歲以上之一般高齡者(包含身心障礙與非身心障礙)的投票困難與需求。

在研究方法上，本研究透過跨國比較研究、調查研究、焦點團體三種研究方法進行資料蒐集與分析。這三種研究設計，基本上是滿足本研究不同研究階段的需求：第一階段，跨國比較研究，此結果是奠定問卷發展的基礎，是為本研究發展量化調查研究很重要的資訊。第二階段，量化調查研究，其結果又作為本研究進行質化研究焦點團體探討的基礎，從客觀資料，焦點團體的代表，深入了解依此資料轉為國家選舉政策之適可性等。第三階段，焦點團體之討論，與會者對政策建構以及政策的可行性和適足性有更主客觀的討論，有助本研究發展出短中長程之高齡者協助措施。總之，三種研究方法各有其優勢和不足之處，但本研究在十個月的研究期間，戮力完成這三種資料蒐集方式，企盼有助政府盡快建構友善高齡者國家選舉政策和推動措施。

在跨國比較研究上，採民主制度成熟之美國、英國、日本、以及社會福利完善的北歐國家經驗，包括各該國直接和間接針對老人投票協助之政策和措施。這些國家所探討的資料包括：1) 法制設計、2) 投票方式的彈性設計、3) 投票服務的提供、4) 政治參與意願的提升等四大面向上進行分析，並作為本研究調查問卷之基礎與政策設計參照。

在調查研究上，本研究歷經問卷諮詢會議、前測、期中報告審查修正等過程完成定稿，透過訪員面訪及機構施測完成 127 份問卷，最後剔除費卷和不適用問卷，有效之全國性樣本為 1200 份。此問卷蒐集的內容包括 1) 受訪者基本資料、2) 過去政治關注及投票參與情形、3) 對過去投票過程和服務措施之滿意度、以及 4) 未來高齡者選舉服務提供需求評估等四大面向的研究必要資訊。

在焦點團體研究上，本研究在全國北、中、南、東辦理四個場次的焦點團

體，從法制層面、實際執行層面做交互討論，被邀請參加的各焦點團體成員一共 37 人，包括四類型：1) 高齡者代表、2) 基層選務人員、3) 老人福利團體、以及 4) 學者專家等方面，深入探討高齡者在投票過程中所遭遇到的各種問題，並針對量化的問卷調查結果進行討論，提出之未來協助高齡者投票的政策與方案，並檢視這些政策和措施的可行性與適足性。

**在跨國比較研究上，本研究發現：**

(1) 法制設計上：美國設立《高齡者與障礙者投票可及性法案》等專法保障高齡者的權益，條文也規定投票所應提供之無障礙措施以及通訊投票等彈性投票的方式行使投票權，其他國家類似專法保障選舉權的方式，似將排除投票障礙的服務措施直接在其公職選舉相關法規中。例如，北歐五國對於投票服務的大方向設計大致相同，皆有不在籍投票（absentee voting; absentee ballot）以及針對身心障礙者的相關制度，惟這些投票方式彈性設計在北歐五國都沒有特別制定專法，不過在其選舉法規裡均有相關的規範。日本和英國似乎也如此。

(2) 投票方式彈性上：美、英、法、德、日、菲律賓等世界 92 國均實施不在籍投票(包含通訊、電子、代理、特別投票所等類)，我國因政治不信任關係難以推動落實，但在技術面上已經足以推動，也可望能增加行動不便高齡者投票的可及性。

(3) 投票服務上：美國考量交通便利性問題，有些州設計移動投票車、接送專車、路邊投票、得來速投票，部分地區也提供特殊無障礙投票所、輪椅、特殊劃記用具、專業人員協助投票等設施與服務。

(4) 投票意願提升上：美國曾推動透過政治中立的社區工作者推行「選民發展工作」—選前推行基本的公民教育，協助高齡者進行選民登記並在選舉中投票，在選後協助高齡者監督施政，有利於公民素養的提升。

**在調查研究上，本研究發現：**

(1) 投票參與和關注選舉情形：受訪者的投票參與情況相當熱絡，有超過 85% 的受訪者表示自 2000 年起有投過 3 次以上選舉，但在政治相關資訊的關注與投入程度上則沒有那麼熱情，各面向幾乎都呈現介於「很少」到「有時」之間。尤其從「在選舉期間瀏覽候選人網站」、「中選會的投票地點線上查詢服務」兩項使用頻率來看，高齡者的透過網路取得選舉相關資訊仍不普及。

在身心狀態上，非身心障礙者的政治參與度顯著高於身心障礙者；在居住

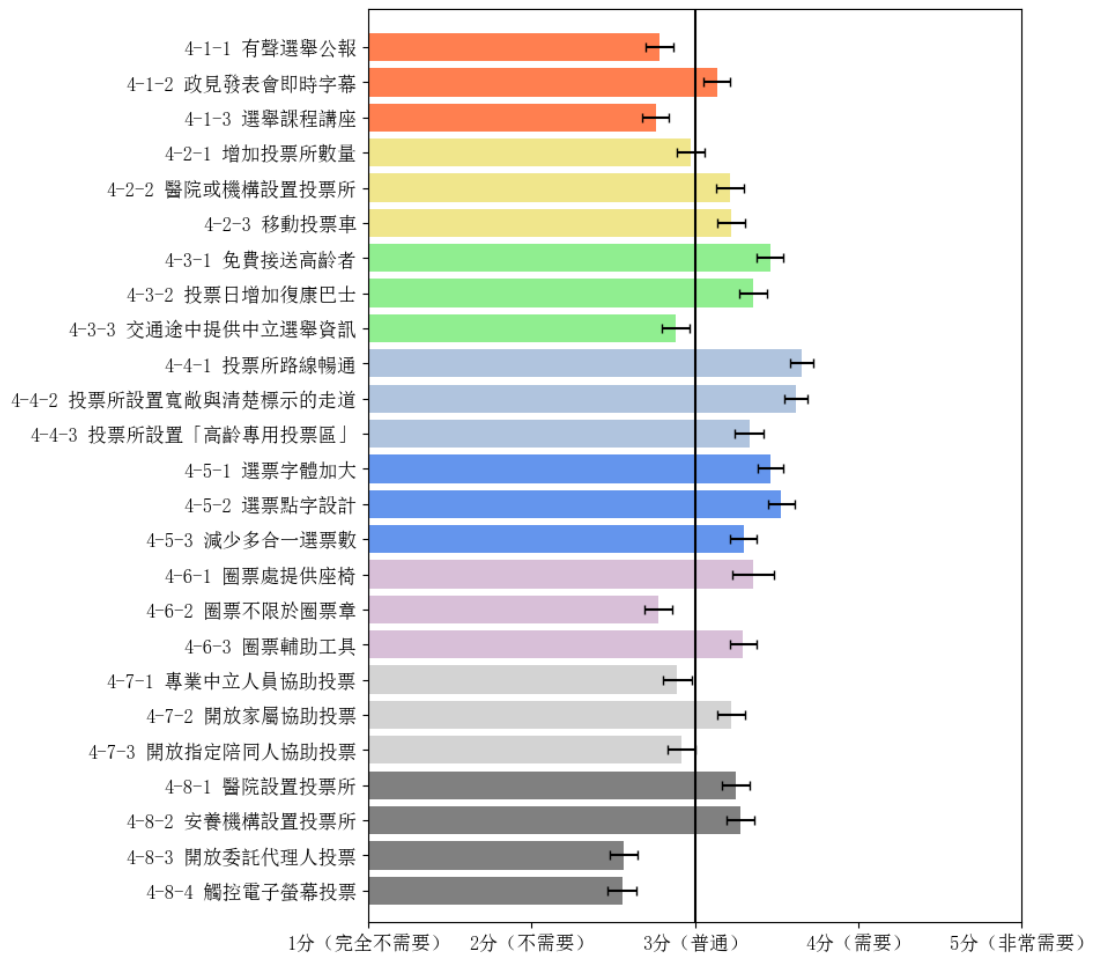


地區上，都市化程度高的受訪者不分年齡都有較高的政治參與率，但都市化程度低的地區則是年紀越大參與率越低。結果顯示如何鼓勵身心障礙者與鄉村地區的高齡者積極關注政治與選舉、善加運用政府提供的媒介，是未來可努力的方向。

(2) 選舉措施滿意度：選票字體大小、必須回到戶籍地投票、投票地點線上查詢服務、公辦電視政見發表會、選票版面設計、選舉公報是受訪者認為較不滿意的項目，相關單位必須力求改善。

比較身心障礙與非身心障礙的受訪者，身心障礙者會較非身心障礙者對於前往投票所交通時間、投票所樓層安排、圈票章易用性、必須親自前往投票、必須使用紙本選票等較與「肢體性」相關的現況，以及選票字體大小、選票版面設計等較與「視覺性」相關的現況不滿意；在都市化程度的差異上，都市化較低的地區對於選舉公報、公辦電視政見發表會、投票所樓層安排、選票版面設計、圈票輔助工具、動線引導工作人員、必須親自前往投票則較不滿意。

(3) 未來選舉投票服務需求服務評估：詳見下圖



投票地點的彈性化方面，有「在醫院或安養機構設置投票所」、「偏鄉地區提供備有圈選處的移動投票車」兩種型式較為受訪者所需；交通協助上，「免費載送高齡者至投票所」、「投票日增加復康巴士的服務車數」需求高；空間安排上，「投票所空間應維持路線暢通」、「規劃寬敞且清楚標示行徑路線的走道」、「於投票所內設置『高齡者專用投票區』」等需求高；選票設計上，「提供字體較大的選票給高齡選民」、「提供有點字設計的選票給視障高齡選民」、「減少多合一選舉中一次領取到的選票張數」需求高；圈票方式上，「於圈票處提供座椅供高齡選民」和「投票所提供投票輔助工具，例如放大鏡等」等需求高；在資訊提供與提升政治參與意願部分，「政見發表會加上即時字幕」最為民眾需要。整體而言，投票所空間安排、選票設計，以及前往投票所交通協助的改善依序是受訪者最為迫切期待的三大提供面向。

比較身心障礙與否，身心障礙者對於增加投票所數量、投票所設置「高齡專用投票區」、選票字體加大等服務需求較高；在都市化層級方面，都市化程度較低的地區對於有聲選舉公報、選舉課程講座、交通途中提供中立選舉資訊、投票所設置「高齡專用投票區」、圈票不限於圈票章、圈票輔助工具（如放大鏡）、開放指定陪同人協助投票、開放委託代理人投票等服務的需求較高、都市化程度較高的地區則對觸控電子螢幕投票需求較高。顯示「高齡專用投票區」等措施不僅能嘉惠高齡者，未來也能作為身心障礙者的新類型服務；另外未來若推動電子投票，則仍需克服城鄉之間的數位落差情形。

在焦點團體質性資料中，本研究發現：

(1) 在法制面的建議上，《公職人員選舉罷免法》相關條文應納入高齡者為適用對象，未來各項服務措施也應回歸「政策法制化」的修法程序處理。

(2) 在投票方式彈性的部分，建議以移動投票車滿足偏鄉、醫療院所及安養機構高齡者的投票需求，並規畫不在籍投票從全國性選舉優先試辦，並開放醫院或安養機構申請設置為投開票所。

(3) 在各項服務提供與設施改善的部分，建議委託民間社福團體辦理偏鄉及山區的交通接送服務；改善投開票所之無障礙設施、設置等候區、及規畫「高齡者專用投票區」；在選票設計方面，則朝向圖像化、人性化方向發展；具特殊需求的高齡者則可透過事前提出申請預約特殊輔具或特殊選票。

(4) 在資訊提供與提升政治參與上，選舉公報及公辦電視政見發表會應加以改善、放送，政府部門及民間團體則可於高齡者常據地點帶領中立性的民主、選

舉相關課程或講座。

三種研究方法所匯集的資料，可大致歸納為以下簡表，同時亦可進一步看出民意調查中的民眾需求，與焦點團體代表所期待的需求之間的差異性。據此，本研究也於次節按照近程、中程、長程彙整為政策建議方案。

表十七 研究發現綜合分析

| 跨國比較結論 |               |     |        |        |        |           | 量化分析<br>結論 | 質化分析<br>結論   | 實踐困難與機會   |
|--------|---------------|-----|--------|--------|--------|-----------|------------|--|---|
| 國家     | 台灣            | 美國  | 英國     | 日本     | 北歐     | 其他        |            |  |   |
| 法制設計   | ✕尚無針對老年人口之條文。 | ○專法 | ○公職選舉法 | ○公職選舉法 | ○公職選舉法 | ○南韓：公職選舉法 | △          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 未來在身心障礙者服務的基礎上，納入高齡者為適用對象</li> <li>2. 選罷法第18條放寬家屬陪同者資格</li> <li>3. 選罷法第14條選舉權資格認定應再檢視</li> </ol> | 「監護宣告」須主動向法院聲請，因此對於有無投票權之認定顯然不足，但失能及失智的認定標準及時點同樣困難。 |

|         |   |                           |                   |   |   |   |                               |   |   |
|---------|---|---------------------------|-------------------|---|---|---|-------------------------------|---|---|
| 投票方式的彈性 | × | ○ 代理投票、特別投票所(醫院、療養院)、通訊投票 | ○ 特別投票所、代理投票、通訊投票 | ○ 提前投票、不在籍投票、在宅投票(通訊投票、海外投票、代理投票、特殊投票所) | ○ 挪威：提前投票、在家投票、特殊投票所<br>○ 瑞典：提前投票、特殊投票所投票、信使投票、鄉村投票<br>○ 芬蘭：提前投票、在家投票、特殊投票所投票 | ○ 南韓：特殊投票所投票、在宅投票(通訊投票)、代理投票<br>附註：英、法、德、日、菲律賓等世界 92 國均實施不在籍投票。 | 投票彈性—醫院或安養機構設置投票所、偏鄉地區提供移動投票車 | 1. 增設投票所較為困難且非必要<br>2. 多元的不在籍投票有其效益，包含事先投票、郵寄投票、電子投票、特設投票所可能實現<br>3. 偏鄉與機構開設移動投票車 | 目前朝野政黨互信基礎較弱而有阻礙，但在技術上顯然已成熟，或可從全國性選舉優先試辦，且限於國內民眾。 |
|---------|---|---------------------------|-------------------|---|---|---|-------------------------------|---|---|

|                |  |                         |  |          |   |                       |   |   |  |
|----------------|--|-------------------------|--|----------|---|-----------------------|---|---|--|
| <p>投票服務的提供</p> | <p>○ 有聲選舉公報、公辦電視政見發表會手語服務、身心障礙圈票處遮屏、盲胞投票輔助器、民間提供交通服務</p> | <p>○ 移動投票車、接送至投票所專車</p> | <p>○ 無障礙設施、高度較低的投票箱、點字選票、大字版選票、選務人員念讀選票上的候選人清單</p> | <p>△</p> | <p>○ 挪威：移動式投票<br/>○ 瑞典：移動式投票<br/>○ 芬蘭：選舉服務站</p> | <p>○ 加拿大：民間力量義工車隊</p> | <p><b>交通協助一</b><br/>免費載送至投票所、增開復康巴士<br/><b>空間安排一</b><br/>投票所維持路線暢通、規劃寬敞且清楚標示的走道、投票所內設置高齡者專用投票區<br/><b>選票設計一</b><br/>提供字體較大選票給高齡選民、提供點字選票給視障高齡選民、減少多合一選舉領取</p> | <p>1. 偏鄉地區投票日交通協助，由政府辦理公開招標，委託民間社福團體辦理<br/>2. 投開票所空間高齡友善化與設置「高齡者專用投票區」<br/>3. 選票設計、輔具提供、選舉設計與圈票方式的高齡友善化</p> | <p>1. 目前交通服務的提供有嚴重城鄉差距，也僅在部分縣市提供。未來接送服務則有車上拉票的疑慮，應輔以事前訓練、事後持續追蹤檢核其中立性。<br/>2. 高齡者專用投票區需考量投開票所空間侷限性，部分已無法再容納增開的投票區。<br/>3. 選票字體因考量紙張大小難以再放大，僅能藉由放大鏡等輔具做初步彌補，未來則需整體改良。</p> |
|----------------|--|-------------------------|--|----------|---|-----------------------|---|---|--|

|           |   |                 |                              |   |                         |   |   |   |  |
|-----------|---|-----------------|------------------------------|---|-------------------------|---|---|---|--|
|           |   |                 |                              |   |                         |   | 的選票張數<br>圈票方式一<br>圈票處提供<br>座椅、投票所<br>提供輔具 |   | 4. 多合一選舉已<br>為選制慣例，多張<br>選票的混淆目前<br>以選務人員協助<br>彌補。 |
| 政治參與意願的提升 | △ | ○<br>選民發展<br>工作 | ○<br>選舉人可在<br>投票所外拍<br>照上傳宣傳 | △ | ○<br>挪威：投<br>票裝置的<br>設計 | △ | 資訊提供一<br>政見發表會<br>加上即時字<br>幕              | 1. 可登記申<br>請有聲選舉<br>公報、紙本<br>選舉公報減<br>字、圖像化<br>2. 公辦電視<br>政見發表會<br>打上字幕上<br>傳社群媒體<br>3. 高齡者常<br>據地點帶領<br>民主、選舉<br>或資訊素養<br>相關課程 | 可借助社工或志<br>工之力，帶動高齡<br>者投票參與意願                     |

○：有 ✕：無 △：未知

## 壹、 政策建議

### 一、 近程建議

#### 1. 在法制面上—修法部分：

《公職人員選舉罷免法》中尚未包含對高齡者的明文保障與規範，建議可於身心障礙者服務的基礎上(例如第 18 條)，納入高齡者為適用對象—尤其是長照 2.0 政策中所提及之「衰弱老人」。此外，應盡速完成本法第 18 條修法，開放指定陪同人(信任感、便利性、外籍勞工)協助身心障礙者及高齡者完成圈投。

因《公職人員選舉罷免法》第 18 條草案業已提出，故在推動上建議於近程之 1~3 年內完成修法。而於該法納入高齡者作為保障對象的部分，考量身心障礙者相關服務措施保障既已相當完善，納入 65 歲以上之高齡者為保障範圍屬小幅度之條文修正，故建議於近程完成，同時可作為地方選委會政策推動上之依據。

#### 2. 在設施改善上：

投票所空間規劃建議由民間專業團體檢核投開票所的無障礙設施是否符合規定，尤其是在本研究量化調查發現「投票所樓層安排」是身心障礙與鄉村地區受訪者較不滿意的面向，因此需特別留意無障礙空間的規劃。另外應設置座椅等候區(高齡者休息區)、增加照明設備、優先讓高齡者進入投票，以減輕其身心負擔，對於非身心障礙的「一般高齡者」而言皆有服務的效果。

若投開票所場地寬敞、空間許可則規畫「高齡者專用投票區」，提供全方位的投票協助(包含特別圈票處、特殊輔具、特別人力服務等)。本項又以身心障礙高齡者與鄉村地區高齡者有較高的需求，因此可考量亦開放本專用投票區予全體身心障礙者更便利地完成投票。

考量中央選舉委員會已編定「投票所無障礙設施檢核表」要求各地方選委會及投開票所按此進行空間規劃，本研究建議之民間專業團體檢核、座椅等候區、照明設備實際上僅需針對行政命令部分修改，故列為近程之 1~3 年內目標。而「高齡者專用投票區」的設置在規模上可依各投開票所差異具有彈性，加上輔具與人力方面亦有協助身心障礙選民之經驗、遮屏尺寸與高度



等則可參照身心障礙圈票處之設計，故同列於近程計畫。

### 3. 在服務提供上：

對於具特殊需求的高齡者部分(尤其是本研究發現之視覺上較具不便性的高齡者)，考量各投開票所普設各種輔具的困難，可透過事前提出申請預約特殊輔具(例如智慧資訊筆)或特殊選票(包含點字選票或放大字體之選票等)，建議可於收到投票通知單後，數天內得向里長登記，里長彙整後送區公所整合資料、再送地方選委會統一辦理。點字選票已在日本等國實行提供，在我國目前以視障者投票輔助器協助，考量點字的識字率限制，亦可透過智慧資訊筆或放大字體特殊選票的提供來給與多樣選擇，在實現上應於近程之1~3年內得以完成。

### 4. 在資訊提供上：

選舉公報應盡量減少文字，並朝向圖像化的方向邁進，各候選人可提供完整政見文字內容於中選會網站，透過選舉公報的QRcode可連結點入閱讀完整內容，此也應配合《公職人員選舉罷免法》之相關條文修正。

原提供視障者的有聲公報可開放讓高齡者申請取得，有需要者應可向里長登記，彙整後送地方選委會統一辦理寄發；公辦電視政見發表會則可透過社群媒體直播增加閱聽度，並在錄影檔案中加上字幕並上傳公播平台：中央級選舉的政見發表會由中央選舉委員會辦理；地方級由地方選委會辦理，錄影與後製可外包民間公司處理。考量選舉公報規範之修改正推動中，有聲公報、公辦電視政見發表會則為目前既有之資源，故建議列為近程1~3年內完成之計畫。

本研究發現，鄉村地區的高齡者對於選舉公報、公辦電視政見發表會的現況較不滿意，同時對於有聲選舉公報的需求較高，酌採建議修改後可望能共同提升都市與鄉村地區高齡者之便利性。

## 二、中程建議

### 1. 在投票方式上：

考量不在籍投票推動之困難，建議優先以開設移動投票車定時前往的方式改善偏鄉、醫療院所及安養機構等外出較為不便的高齡者投票困難。配置有原先投開票所組成人員(例如監察人、警察等)，移動投票車能依照有特

殊需求的預約人(偏鄉或居住在醫院或安養機構者為主)，將選票送至其住所使其完成投票。

具體規畫方面則建議由中央選舉委員會草擬移動投票車之配置，設計落實後由地方選委會規劃開設路線(包含受理偏鄉地區、醫療院所及安養機構開設移動投票車前往)，並配置人力(包含原先即支援選務工作之內政部警政署、各縣市警察局)於移動投票車上。本項建議屬國內未曾推動之政策，可參酌美國設計之經驗於中程計畫(3~5年內)提出並加以落實。

2. 在設施改善上：

在民意調查與焦點座談的結果可發現，民眾對於選票設計有諸多不滿意之處，其中尤其以身心障礙與鄉村地區高齡者最不滿意。我們建議，選票設計必須加以改善，朝向精簡、圖像化、避免橫式長條形的設計，以減少高齡者使用困難與投開票所工作人員之困擾。

考量選票之設計，需透過中央選舉委員會統一進行重新整體性設計，並取得各方可能受影響者(尤其候選人)之認同與了解，故列為中程建議，於3~5年左右完成。

3. 在服務提供上：

在前往投開票所的交通服務措施上，本研究建議針對行動較為不便的高齡者提供接送服務：由中央選舉委員會提供法源依據、各縣市選委會辦理公開招標，以公私協力方式委託民間社福團體提供高齡者接送服務。可利用民間中型復康巴士、大型復康巴士公車或低底盤公車，定點接送有預約的高齡者往返投開票所。接送服務之提供包含招標程序之辦理，以及至關重要的接送過程中立性的維持與訓練，故期待能於中程之3~5年內完成。

4. 在資訊提供上：

本研究發現領有身心障礙手冊的高齡者，以及鄉村地區的高齡者政治參與程度越低，對於選舉相關訊息的關注也較缺乏。建議政府相關單位積極推廣訊息媒介，並與民間團體合作，尤其加強於鄉村地區的高齡者常據地點(如關懷據點、日照中心等)帶領中立性的民主、選舉相關課程或講座，達到資訊對稱、有民主意識的投票參與。

此政策建議內容建議由中央選舉委員會草擬教材範本，配合各縣市社

會局處之老人相關科別(例如長青福利科、老人福利科)委由經過訓練之社工、志工辦理。關於課程研擬與落實，建議於 3~5 年之中程計畫內實現。

### 三、長程建議

#### 1. 在法制設計上：

- (1) 修法部份：建議中央選舉委員會針對《公職人員選舉罷免法》第 14 條對於選舉權之資格認定進行釐清與修正，無法「意思表示」之失能者須有具體的認定標準，以供投開票所工作人員為參照，而非透過有無受「監護宣告」寬鬆認定而違反其自由意志。因選舉權之資格認定茲事體大，涉及我國《憲法》所保障之參政權，故可能更為限縮之認定標準須經全盤性思考與評估，建議於 5~10 年之長程內修正完成。
- (2) 專法部分：為求嚴謹以及持續發展和研討弱勢者投票需求和選舉權益的實踐，本研究建議中央選舉委員會開始研擬特別專法。專法的制定可參考美國於 1984 年通過《高齡者與障礙者投票可及性法案》(The Voting Accessibility for the Elderly and Handicapped Act, VAEHA) 聯邦法案，他們致力於提供老年和身心障礙選民選舉投票的保障措施，是可以關注弱勢族群政治和社會參與實踐的相關法案。另外也建議中央選舉委員會參酌《美國投票協助法案》(Help America Vote Act, HAVA)，開發和運用電子化的投票系統，協助弱勢的身心障礙和老年人便利和尊嚴投票。考量我國尚未有在特定領域針對身心障礙和高齡者提出特別保障法案之經驗，故建議中央選舉委員會得於 5~10 年之長程計畫中進行。

#### 2. 在投票方式上：

本研究發現，身心障礙高齡者對於必須親自前往投票、必須使用紙本選票較不滿意，鄉村地區則對於必須親自前往投票亦不滿意，對於開放委託代理人投票等制度的變革需求較高(都市地區則對於電子投票需求較高)。考量世界許多國家的不在籍投票經驗，對於不同條件與背景的國民多有益處，故建議中央選舉委員會提出選舉制度的變革，朝向彈性化的方向邁進。不在籍投票的技術已然成熟，對於高齡者投票協助能達根本性解決的效果，然考量我國政治文化，建議應從全國性選舉優先試辦，並開放醫院或安養機構申請設置為投開票所便於其中的高齡者完成投票，此皆仰賴中央選舉委員會針對《公職人員選舉罷免法》提出修正。考量國內政治文化與氛圍，建議於 5~10 年內推行落實。

表十八 政策建議方向與建議專責機關

| 優先程度                  | 建議方向   | 建議專責機關  |
|-----------------------|--|---|
| <p>近程<br/>(1~3 年)</p> | <p>1. 法制面上：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 《公職人員選舉罷免法》修法</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 中央選舉委員會草案擬定，送交立法院審議</li> </ul>   |
|                       | <p>2. 設施改善上：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 民間專業團體檢核投開票所無障礙性</li> <li>· 設置座椅等候區(高齡者休息區)、增加圈票處照明設備、優先讓高齡者進入投票、規畫「高齡者專用投票區」</li> </ul>             | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 各縣市社會局處協助建議地方選委會民間團體名單</li> <li>· 中央選舉委員會投開票所設置說明修正，地方選委會配合辦理，並評估各投開票所設置高齡者專用投票區之可行性</li> </ul>  |
|                       | <p>3. 服務提供上：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 特殊需求高齡者事前申請特殊輔具或特殊選票</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 投票通知單寄送後，規劃數天內得向里長登記，彙整後送區公所整合資料、再送地方選委會統一辦理</li> </ul>  |
|                       | <p>4. 資訊提供上：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 選舉公報減少文字，並朝向圖像化邁進</li> <li>· 提供視障者的有聲公報可開放讓高齡者申請取得</li> <li>· 公辦電視政見發表會透過社群媒體直播增加閱聽度，並在錄影</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 中央選舉委員會編制規範修正草案提出</li> <li>· 得向里長登記，彙整後送地方選委會統一辦理</li> <li>· 中央級選舉由中央選舉委員會辦理；地方級選舉由地方</li> </ul> |

|              |  |  |
|--------------|--|--|
|              | 檔案中加上字幕並上傳公播平台。  | 選委會辦理，錄影與後製可外包民間公司處理   |
| 中程<br>(3~5年) | 1. 在投票方式上：<br><br>· 開設移動投票車定時前往的方式改善偏鄉、醫療院所及安養機構等外出較為不便的高齡者投票困難。               | · 中央選舉委員會規劃移動投票車之配置，設計落實後由地方選委會規劃前往路線，並配置人力(包含支援之內政部警政署、各縣市警察局)。 |
|              | 2. 在設施改善上：<br><br>· 選票設計加以改善，朝向精簡、圖像化、避免橫式長條形的設計。                              | · 中央選舉委員會統籌辦理整體性重新設計與規劃  |
|              | 3. 在服務提供上：<br><br>· 建議透過公開招標以公私協力方式，委託民間社福團體提供高齡者接送服務。                         | · 由中央選舉委員會提供法源依據，各縣市選委會辦理公開招標，委託民間社福團體運用復康巴士、復康巴士公車或低底盤公車進行服務提供。 |
|              | 4. 在資訊提供上：<br><br>· 於高齡者常據地點(如關懷據點、日照中心等)帶領中立性的民主、選舉相關課程或講座，達到資訊對稱、有民主意識的投票參與。 | · 由中央選舉委員會草擬教材範本，配合各縣市社會局處之老人相關科別(例如長青福利科、老人福利科)委由經過訓練之社工、志工辦理。  |
| 長程           | 1. 在法制設計上：   |  |

|          |  |  |
|----------|--|--|
| (5~10 年) | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 修法部份：對於無法參與投票的失能者、無法「意思表示」進行更完善認定。</li> <li>· 專法部分：建議中央選舉委員會開始研擬特別專法，提供老年和身心障礙選民選舉投票的保障措施。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 中央選舉委員會應針對《公職人員選舉罷免法》第 14 條進行檢視與修改。</li> <li>· 中央選舉委員會參酌美國立法經驗，進行專法法案的草擬與提出。</li> </ul> |
|          | <p>2. 在投票方式上：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 朝向多元化不在籍的彈性投票方式邁進</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 中央選舉委員會針對《公職人員選舉罷免法》提出修正。</li> </ul>  |

## 參考資料

### 英文部分

- Binstock, R. H. (2000). Older people and voting participation: past and future. *The Gerontologist*, 40(1), 18-31.
- Erikson, E. H. (1994). *Identity: Youth and crisis* (No. 7). WW Norton & Company.
- Finland Vaalit.fi. (2014). *General information: Voting*. Retrieved from <http://www.vaalit.fi/en/index/generalinformation/voting.html>
- Finland Vaalit.fi. (2016). *Voting in advance*. Retrieved from <http://www.vaalit.fi/en/index/generalinformation/voting/votinginadvance.html>
- Gill, John. (2009). *Current international voting practices for disabled and elderly people*. Retrieved from [http://www.johngilltech.com/guidelines/voting\\_in\\_practice.htm](http://www.johngilltech.com/guidelines/voting_in_practice.htm)
- Hisamitsu, H., & Takeda, K. (2007). The security analysis of e-voting in Japan. In *International Conference on E-Voting and Identity* (pp. 99-110). Springer, Berlin, Heidelberg.
- Iwasaki, M. (2009). E-voting in Japan: 2002-2009. *21th World Congress of the International Political Science Association*. Santiago, Chile.
- Ministry of Justice, Finland. (2004). *Election Act* (714/1998; amendments up to 218/2004 included). Retrieved from <http://www.finlex.fi/fi/laki/kaannokset/1998/en19980714.pdf>
- NCSL. (2017). *Absentee and early voting*. Retrieved from <http://www.ncsl.org/research/elections-and-campaigns/absentee-and-early-voting.aspx#a>
- Norway Government.no. (2015). *The e-vote trial: The Internet voting pilot is discontinued*. Retrieved from <https://www.regjeringen.no/en/historical-archive/Stoltenbergs-2nd-Government/Ministry-of-Local-Government-and-Regiona/tema-og-redaksjonelt-innhold/kampanjesider/e-vote-trial/id597658/>
- Norway Government.no. (2014). *The main features of the Norwegian electoral system*. Retrieved from <https://www.regjeringen.no/en/topics/elections-and-democracy/den-norske-valgordningen/the-norwegian-electoral-system/id456636/#18>
- Norsk Form. (2012). *Design for democracy*. Retrieved from <http://norskform.no/en/Fagsider/Design-og-samfunn/Artikler/Design-for-Democracy/>

- OECD. (2016). *Society at a Glance 2016: OECD Social Indicators*. Retrieved from [http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/social-issues-migration-health/society-at-a-glance-2016\\_9789264261488-en#.WFNwDLJ96po#page7](http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/social-issues-migration-health/society-at-a-glance-2016_9789264261488-en#.WFNwDLJ96po#page7)
- Saby, R. (1918). Absent-voting in Norway. *The American Political Science Review*, 12(2): 296-300.
- Schur, L., Shields, T., Kruse, D. Schriener, K. (2002). Enabling democracy: Disability and voter turnout. *Political Research Quarterly*, 55(1): 167-190.
- Seeleib-Kaiser, M. (2013). Welfare systems in Europe and the United States: Conservative Germany converging toward the Liberal US model?. *International Journal of Social Quality*, 3(2), 60-77.
- Smith, Oscar W. (1983). Mobile voting service. *US Patent: US 4377367 A*.
- Statistic Brain. (2016). *Voting turnout statistics*. Retrieved from <http://www.statisticbrain.com/voting-statistics/>
- Steiner, G. A. (1979). *Strategic planning: What every manager must know*. N. Y.: The Free Press.
- Sweden Election Authority. (2014). *Elections in Sweden*. Retrieved from [http://www.val.se/sprak/engelska/Elections\\_in\\_Sweden\\_2014\\_juli\\_webb.pdf](http://www.val.se/sprak/engelska/Elections_in_Sweden_2014_juli_webb.pdf)
- Sweden Justitiedepartementet. (2013). *E-röstning och andra valfrågor*. Retrieved from <http://www.regeringen.se/rattsdokument/statens-offentliga-utredningar/2013/04/sou-201324/>
- The Electoral Commission. (2017). *Your vote matters*. Retrieved from <https://www.yourvotematters.co.uk/how-do-i-vote/voting-in-person>
- The National Archives. (2012). *Voting in elections for disabled voters*. Retrieved from [http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20121003020345/http://www.direct.gov.uk/en/DisabledPeople/Everydaylifeandaccess/Everydayaccess/DG\\_4018637](http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20121003020345/http://www.direct.gov.uk/en/DisabledPeople/Everydaylifeandaccess/Everydayaccess/DG_4018637)
- United Nations. (2002). *Political declaration and madrid international plan of action on ageing*. Retrieved from [http://www.un.org/en/events/pastevents/pdfs/Madrid\\_plan.pdf](http://www.un.org/en/events/pastevents/pdfs/Madrid_plan.pdf)
- United Nations. (1976). *International covenant on civil and political rights*. Retrieved from <https://treaties.un.org/doc/publication/unts/volume%20999/volume-999-i-14668-english.pdf>
- United Nations. (2006). *Convention on the rights of persons with disabilities and optional protocol*. Retrieved from <http://www.un.org/disabilities/documents/convention/convoptprot-e.pdf>
- United Nations Human Rights Office of the High Commissioner. (1991). *United nations principles for older persons*. Retrieved from <http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/OlderPersons.aspx>



- Virginia.gov. (2017). *Voters with special needs*. Retrieved from <https://www.elections.virginia.gov/registration/voters-with-special-needs/>
- Weihrich, H. (1982). The TOWS matrix—A tool for situational analysis. *Long range planning*, 15(2), 54-66.
- World Health Organization. (2002). *Active ageing: A policy framework*. Retrieved from [http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/67215/1/WHO\\_NMH\\_NPH\\_02.8.pdf](http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/67215/1/WHO_NMH_NPH_02.8.pdf)
- World Health Organization. (2007). *Global age-friendly cities: A guide*. Retrieved from [http://www.who.int/ageing/publications/Global\\_age\\_friendly\\_cities\\_Guide\\_English.pdf](http://www.who.int/ageing/publications/Global_age_friendly_cities_Guide_English.pdf)

### 中文部分

- 大紀元時報，2009，加拿大聯邦大選投票率低引關注，網址：  
<http://www.epochtimes.com/b5/9/10/3/n2676717.htm>
- 中央選舉委員會，2012，身心障礙選舉人投票協助措施，網址：  
[http://www.cec.gov.tw/central/cms/101\\_election\\_16](http://www.cec.gov.tw/central/cms/101_election_16)
- 中央選舉委員會，2016，選舉資料庫網站，網址：  
<http://db.cec.gov.tw/histQuery.jsp?voteCode=20160101P1A1&qryType=prof>
- 中央選舉委員會，2016，中選會召開紙製視障者投票輔助器樣品審查會議，2016年12月12日檢索，網址：  
[http://www.cec.gov.tw/central/cms/news\\_105/24820](http://www.cec.gov.tw/central/cms/news_105/24820)
- 中時電子報，2016，身障者也要投票！伊甸提供交通支持，2016年12月10日檢索，網址：<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20160115004533-260405>
- 內田滿，2008，現代日本政治事典，國立臺灣大學出版中心。徐興慶、蔡啟清編校；吳明上、楊鈞池譯。
- 內政部，2016，內政統計月報(現住人口按五歲年齡組分)，2017年12月10日檢索，網址：<http://sowf.moi.gov.tw/stat/month/list.htm>
- 內政部統計處，2017，內政統計月報—現住人口按五歲年齡組分，2017年12月19日檢索，網址：<http://sowf.moi.gov.tw/stat/month/list.htm>
- 日本總務省，2017，選舉・政治資金，2017年12月16日檢索，網址：  
[http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo\\_s/naruhodo/naruhodo04.html#header](http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/naruhodo/naruhodo04.html#header)
- 王明禮、林靜嫻、李怡秋、黃百立，2006，投開票電子化作業之規劃，台北市：行政院研究發展考核委員會。
- 加藤嘉一，2016，抗衡「銀髮民主」 降低選民年齡有效否？，2017年7月14日檢索，網址：<https://goo.gl/u46RLG>

- 世界新聞網，2015，大選日 華社接送高齡者投票，網址：  
<http://www.worldjournal.com/3474182/article-%E5%A4%A7%E9%81%B8%E6%97%A5-%E8%8F%AF%E7%A4%BE%E6%8E%A5%E9%80%81%E8%80%81%E4%BA%BA%E6%8A%95%E7%A5%A8/?npg=2>
- 世界衛生組織，2015，老齡化與健康實況報導 40 號，2016 年 12 月 9 日檢索，  
網址：<http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs404/zh/>
- 世界衛生組織，2016，關於老齡化與健康的全球報告，2016 年 12 月 9 日檢  
索，網址：  
[http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/186463/9/9789245565048\\_chi.pdf](http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/186463/9/9789245565048_chi.pdf)
- 李瑞金，2010，活力老化－銀髮族的社會參與。社區發展季刊，132：123-  
132。[http://www.sfaa.gov.tw/SFAA/Pages/ashx/File.ashx ?  
FilePath=~/File/Attach/1648/File\\_2116.pdf](http://www.sfaa.gov.tw/SFAA/Pages/ashx/File.ashx?FilePath=~/File/Attach/1648/File_2116.pdf)
- 吳雨蓁，2007，美國奧勒岡州全通訊投票實施經驗之研究，臺灣大學政治學研  
究所學位論文，P1－143。
- 吳楠，2011，投票設備的通用設計，世界建築導報，第 1 期，92-95。
- 明るい選挙推進協会，2014，衆議院議員総選挙年代別投票率の推移，取自：  
<http://www.akaruisenkyo.or.jp/070various/071syugi/693/>
- 周良黛，2005，台灣「不在籍投票」的立法政策研析，中山人文社會科學期  
刊，13（2）：87-145。
- 俞宗翰，2016，脫歐引爆了年輕人與老人的戰爭？，2016 年 12 月 9 日檢索，  
網址：[http://news.knowing.asia/news/65eadc6c-bd72-4f27-899b-  
bcb404c04242](http://news.knowing.asia/news/65eadc6c-bd72-4f27-899b-bcb404c04242)
- 教育部，2017，健康照護產學合作中心(常見問答集)，2017年12月24日檢索，網  
址：<http://elderhealthcare.ntunhs.edu.tw/tab/540/id/64>
- 高朗，2014，英國工黨政府推動通訊投票之轉折（2000-2007），政治科學論叢，  
59：27-54。
- 陳玉蒼，2015，黃昏悲歌－日本高齡者的貧困狀況與因應對策，新社會政策，  
42：5-8。
- 陳暉淵，2011，不在籍投票制度：美國之經驗及對我國之啟示，國家文官學院  
T&D 飛訊，第 135 期。
- 莊文忠，2016，選舉人性別投票統計改良之研究，中央選舉委員會委託，185-  
195 頁，全文網址：[http://www.cec.gov.tw/central/cms/resrch\\_rep/25962](http://www.cec.gov.tw/central/cms/resrch_rep/25962)
- 張世榮、樊中原，2010，我國實施移轉投票可行性分析中國行政評論，18 卷，  
1 期，P41－68。
- 張怡，2003，影響老人社會參與之相關因素探討，社區發展季刊，103：225。  
<https://goo.gl/dNjeJb>

- 財團法人伊甸社會福利基金會，2012，找回失去的行動力--復康巴士，輔具之友，30：25-28。
- 財團法人伊甸社會福利基金會，2016，投票無障礙 歡迎預約伊甸基金會復康巴士，網址：[https://www.eden.org.tw/news\\_detail.php?bulletin=1&b\\_id=2748](https://www.eden.org.tw/news_detail.php?bulletin=1&b_id=2748)
- 梅陳玉嬋、齊鈺、徐永德，2008，廿一世紀老年社會工作，香港大學出版社。
- 菅原琢，2016，選舉年齡降至 18 歲，日本的政治會改變嗎？政治家和政黨的舉措面臨考驗，2017 年 7 月 14 日檢索，網址：  
<http://www.nippon.com/hk/currents/d00189/>
- 國家發展委員會，2014，中華民國人口推計（103 至 150 年），臺北市：國家發展委員會。
- 游清鑫，2010，身心障礙選舉人投票權行使相關問題之研究，中央選舉委員會委託研究，<https://nccur.lib.nccu.edu.tw/bitstream/140.119/43862/1/PG9910-0076.pdf>
- 崔曉倩、吳重禮，2010，年齡與選舉參與：2008 年總統選舉的實證分析，調查研究—方法與應用，26：8-44。
- 傅從喜，2016，高齡化社會的影響與政策，新世紀智庫論壇，76。
- 楊志良，2010，由活躍老化觀點建構國民健康新願景，社區發展季刊，123：26-40。
- 監察院人權保障委員會，2011，2008-2009 年監察院人權工作實錄，臺北市：監察院。
- 劉介宇、洪永泰、莊義利、陳怡如、翁文舜、劉季鑫、梁賡義，2006，台灣地區鄉鎮市區發展類型應用於大型健康調查抽樣設計之研究，健康管理學刊，4（1）：1-22。
- 衛生福利部，2017，社會福利統計：身心障礙者人數按類別及年齡別分，2017 年 7 月 14 日檢索，網址：<https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-3154-14791-113.html>
- 衛生福利部社會及家庭署，2017，輔具資源入口網 (A10C OID II 光學點讀筆)，2017 年 12 月 24 日檢索，網址：  
[https://repat.sfaa.gov.tw/07product/pro\\_a\\_main.asp?t=2&id=4480](https://repat.sfaa.gov.tw/07product/pro_a_main.asp?t=2&id=4480)
- 盧勁軒，2014，障礙者參與公民政治選舉投票權訴求，身心障礙者服務資訊網，2016 年 12 月 28 日檢索，網址：<http://disable.yam.org.tw/node/4246/>

## 附錄一 臺灣鄉鎮市區分層表

※**集群一**：以人口密度值最高(集群間排序或集群內排序皆是第一)，專科以上學歷以及每 10 萬人西醫人數也是集群間第一，代表其為高人口密度、高學歷及高醫療資源密度地區，故命名為「高度都市化市鎮」。

**集群二**：人口密度值，專科以上學歷以及每 10 萬人西醫人數也是集群間第二，集群內以專科以上教育程度值最高，每 10 萬人西醫人數次之，我們命名為「中度都市化市鎮」。

**集群三**：人口密度值，專科以上學歷為集群間第三，集群內以專科以上教育程度值最高，人口密度值次之，而 65 歲以上人口比例為集群間最低，我們命名為「新興市鎮」。

**集群四**：其五個變數值在集群間排名皆在中間(第三或第四)，集群內以 65 歲以上人口比例數最高，專科以上教育程度值次之，我們命名為「一般鄉鎮市區」。

**集群五**：該集群之 65 歲以上人口比例為集群間第一，農業人口比例為集群間第二，每 10 萬人西醫人數為集群間最後，我們命名為「高齡化市鎮」。

**集群六**：該集群農業人口比例為集群間第一，65 歲以上人口比例為集群間第二，人口密度與專科以上教育程度為集群間最後，我們命名為「農業市鎮」。

**集群七**：其專科以上學歷與每 10 萬人西醫人數為集群間第六，集群內以農業人口比例數最高，65 歲以上人口比例數次之，專科以上教育程度值排名最後，我們命名為「偏遠鄉鎮」。

| 分層名稱 |         | 鄉鎮市區   |
|------|---------|--|
| 1    | 高度都市化市鎮 | 新北市板橋區、新北市三重區、新北市中和區、新北市永和區、新北市新莊區、新北市蘆洲區、桃園市龜山鄉、高雄市鳥松區、台中市西區、台中市南區、台中市北區、台南市東區、台南市中區、台北市松山區、台北市信義區、台北市大安區、台北市中山區、台北市中正區、台北市大同區、台北市萬華區、高雄市鹽埕區、高雄市三民區、高雄市新興區、高雄市前金區、高雄市苓雅區、高雄市旗津區 |
| 2    | 中度都市化市鎮 | 新北市新店區、新北市淡水區、新北市汐止區、新北市深坑區、宜蘭縣宜蘭市、宜蘭縣羅東鎮、桃園市桃園區、桃園市中壢區、桃園市龍潭區、新竹縣竹北市、新竹縣竹東鎮、苗栗縣苗栗市、台中市沙鹿區、彰化縣彰化市、雲林縣斗六市、台南市新營區、台南市永康區、高雄市鳳山區、高雄市岡山區、屏東縣屏東市、花蓮縣花蓮市、                              |

|   |        |  |
|---|--------|--|
|   |        | 基隆市中正區、基隆市仁愛區、基隆市安樂區、基隆市信義區、新竹市東區、新竹市北區、台中市東區、台中市西屯區、台中市南屯區、台中市北屯區、嘉義市東區、嘉義市西區、台南市西區、台南市北區、台北市文山區、台北市南港區、台北市內湖區、台北市士林區、台北市北投區、高雄市鼓山區、高雄市左營區、高雄市前鎮區   |
| 3 | 新興市鎮   | 新北市樹林區、新北市鶯歌區、新北市土城區、新北市五股區、新北市泰山區、新北市林口區、新北市八里區、桃園市楊梅區、桃園市蘆竹區、桃園市大園區、桃園市八德區、桃園市平鎮區、新竹縣湖口鄉、新竹縣新豐鄉、苗栗縣竹南鎮、台中市清水區、台中市梧棲區、台中市神岡區、台中市潭子區、台中市大雅區、台中市烏日區、台中市大肚區、台中市龍井區、台中市霧峰區、台中市太平區、台中市大里區、彰化縣鹿港鎮、彰化縣和美鎮、彰化縣伸港鄉、彰化縣花壇鄉、彰化縣大村鄉、嘉義縣民雄鄉、仁鄉、高雄市林園區、高雄市大寮區、高雄市大樹區、高雄市大社區、高雄市仁武區、高雄市橋頭區、高雄市路竹區、高雄市湖內區、高雄市茄苳區、高雄市彌陀區、高雄市梓官區、花蓮縣新城鄉、花蓮縣吉安鄉、基隆市七堵區、基隆市暖暖區、基隆市中山區、新竹市香山區、台南市南區、台南市安南區、台南市安平區、高雄市楠梓區、高雄市小港區              |
| 4 | 一般鄉鎮地區 | 新北市三峽區、新北市瑞芳區、新北市石碇區、新北市三芝區、新北市石門區、新北市貢寮區、新北市金山區、新北市萬里區、新北市烏來區、宜蘭縣蘇澳鎮、宜蘭縣頭城鎮、宜蘭縣礁溪鄉、宜蘭縣壯圍鄉、宜蘭縣員山鄉、宜蘭縣冬山鄉、宜蘭縣五結鄉、桃園市大溪區、桃園市新屋區、桃園市觀音區、新竹縣新埔鎮、新竹縣關西鎮、新竹縣芎林鄉、新竹縣橫山鄉、新竹縣北埔鄉、新竹縣寶山鄉、苗栗縣苑裡鎮、苗栗縣通霄鎮、苗栗縣頭份鎮、苗栗縣後龍鎮、苗栗縣公館鄉、苗栗縣銅鑼鄉、苗栗縣頭屋鄉、苗栗縣三義鄉、苗栗縣造橋鄉、台中市豐原區、台中市大甲區、台中市后里區、台中市石岡區、台中市外埔區、台中市大安區、彰化縣線西鄉、彰化縣福興鄉、彰化縣秀水鄉、彰化縣芬園鄉、彰化縣員林鎮、彰化縣溪湖鎮、彰化縣田中鎮、彰化縣埔心鄉、彰化縣社頭鄉、彰化縣北斗鎮、南投縣南投市、南投縣埔里鎮、南投縣草屯鎮、雲林縣斗南鎮、雲林縣虎尾鎮、雲林縣北港鎮、 |

|   |       |  |
|---|-------|--|
|   |       | 雲林縣臺西鄉、雲林縣口湖鄉、嘉義縣太保市、嘉義縣朴子市、嘉義縣大林鎮、嘉義縣水上鄉、台南市鹽水區、台南市柳營區、台南市麻豆區、台南市六甲區、台南市官田區、台南市佳里區、台南市學甲區、台南市西港區、台南市新化區、台南市善化區、台南市安定區、台南市關廟區、高雄市燕巢區、高雄市阿蓮區、高雄市永安區、高雄市旗山區、屏東縣潮州鎮、屏東縣東港鎮、屏東縣恆春鎮、屏東縣麟洛鄉、屏東縣內埔鄉、台東縣台東市、花蓮縣壽豐鄉、澎湖縣馬公市、澎湖縣湖西鄉   |
| 5 | 高齡化市鎮 | 新北市坪林區、新北市平溪區、新北市雙溪區、新竹縣峨眉鄉、苗栗縣南庄鄉、苗栗縣西湖鄉、苗栗縣三灣鄉、苗栗縣獅潭鄉、彰化縣芳苑鄉、彰化縣大城鄉、彰化縣竹塘鄉、雲林縣元長鄉、雲林縣四湖鄉、雲林縣水林鄉、嘉義縣溪口鄉、嘉義縣六腳鄉、嘉義縣東石鄉、嘉義縣義竹鄉、台南市白河區、台南市後壁區、台南市東山區、台南市七股區、台南市將軍區、台南市左鎮區、台南市龍崎區、高雄市田寮區、屏東縣車城鄉、屏東縣滿州鄉、台東縣池上鄉、台東縣長濱鄉、花蓮縣鳳林鎮、澎湖縣白沙鄉、澎湖縣西嶼鄉、澎湖縣望安鄉、澎湖縣七美鄉   |
| 6 | 農業市鎮  | 宜蘭縣三星鄉、苗栗縣卓蘭鎮、苗栗縣大湖鄉、苗栗縣泰安鄉、台中市和平鄉、彰化縣二水鄉、南投縣集集鎮、南投縣名間鄉、南投縣鹿谷鄉、南投縣中寮鄉、南投縣魚池鄉、南投縣國姓鄉、南投縣水里鄉、南投縣信義鄉、南投縣仁愛鄉、雲林縣西螺鎮、雲林縣古坑鄉、雲林縣大埤鄉、雲林縣二崙鄉、雲林縣崙背鄉、雲林縣東勢鄉、嘉義縣新港鄉、嘉義縣鹿草鄉、嘉義縣竹崎鄉、嘉義縣梅山鄉、嘉義縣番路鄉、嘉義縣大埔鄉、嘉義縣阿里山鄉、台南市下營區、台南市大內區、台南市北門區、台南市山上區、台南市玉井區、台南市楠西區、台南市南化區、高雄市美濃區、高雄市六龜區、高雄市甲仙區、高雄市杉林區、屏東縣里港鄉、屏東縣高樹鄉、屏東縣新埤鄉、屏東縣佳冬鄉、屏東縣霧臺鄉、屏東縣獅子鄉、屏東縣牡丹鄉、台東縣成功鎮、台東縣關山鎮、台東縣卑南鄉、台東縣鹿野鄉、台東縣東河鄉、台東縣太麻里鄉、台東縣大武鄉、台東縣金峰鄉、台東縣達仁鄉、台東縣蘭嶼鄉、花蓮縣玉里鎮、花蓮縣光復鄉、花蓮縣豐濱鄉、花蓮縣瑞穗鄉、花蓮縣富里鄉 |
| 7 | 偏遠鄉鎮  | 宜蘭縣大同鄉、宜蘭縣南澳鄉、桃園市復興區、新竹縣   |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>尖石鄉、新竹縣五峰鄉、台中市東勢區、台中市新社區、彰化縣埔鹽鄉、彰化縣永靖鄉、彰化縣二林鎮、彰化縣田尾鄉、彰化縣埤頭鄉、彰化縣溪州鄉、南投縣竹山鎮、雲林縣土庫鎮、雲林縣莿桐鄉、雲林縣林內鄉、雲林縣麥寮鄉、雲林縣褒忠鄉、嘉義縣布袋鎮、嘉義縣中埔鄉、高雄市內門區、高雄市茂林區、高雄市桃源區、高雄市三民區、屏東縣萬丹鄉、屏東縣長治鄉、屏東縣九如鄉、屏東縣鹽埔鄉、屏東縣萬巒鄉、屏東縣竹田鄉、屏東縣枋寮鄉、屏東縣新園鄉、屏東縣崁頂鄉、屏東縣林邊鄉、屏東縣南州鄉、屏東縣琉球鄉、屏東縣枋山鄉、屏東縣三地鄉、屏東縣瑪家鄉、屏東縣泰武鄉、屏東縣來義鄉、屏東縣春日鄉、台東縣綠島鄉、台東縣海端鄉、台東縣延平鄉、花蓮縣秀林鄉、花蓮縣萬榮鄉、花蓮縣卓溪鄉</p> |
|--|---|

台灣地區鄉鎮市區都市化分層合併前與合併後分層對照表

| 縣市  | 鄉鎮市區數目 | 合併前之都市化程度分層結果 |                               |    | 合併後之都市化程度分層結果 |  |                    |
|-----|--------|---------------|-------------------------------|----|---------------|--|--------------------|
|     |        | 分層            | 鄉鎮市區                          | 數目 | 分層            | 鄉鎮市區   | 數目                 |
| 台北市 | 12     | 第一層           | 松山區, 信義區, 大安區, 中山區, 中正區, 大同區, | 7  | 第一層           | 松山區, 信義區, 大安區, 中山區, 中正區, 大同區,                    | 7                  |
|     |        | 第二層           | 文山區, 南港區, 內湖區, 士林區, 北投區       | 5  | 第二層           | 文山區, 南港區, 內湖區, 士林區, 北投區                          | 5                  |
|     |        | 第一層           | 鹽埕區, 三民區, 新興區, 前金區, 苓雅區, 旗津區  | 6  | 第一層           | 鹽埕區, 三民區, 新興區, 前金區, 苓雅區                          | 5                  |
| 高雄市 | 11     | 第二層           | 鼓山區, 左營區, 前鎮區                 | 3  | 第二層           | 旗津區, 鼓山區, 左營區, 前鎮區, 楠梓區, 小港區                     | 6                  |
|     |        | 第三層           | 楠梓區, 小港區                      | 2  |               | 第一層  | 中正區, 仁愛區, 安樂區, 信義區 |
|     |        | 第一層           | 中正區, 仁愛區, 安樂區, 信義區            | 4  | 第二層           | 七堵區, 暖暖區, 中山區                                    | 3                  |
| 基隆市 | 7      | 第二層           | 中正區, 仁愛區, 安樂區, 信義區            | 4  | 第一層           | 中正區, 仁愛區, 安樂區, 信義區                               | 4                  |
|     |        | 第三層           | 七堵區, 暖暖區, 中山區                 | 3  | 第二層           | 七堵區, 暖暖區, 中山區                                    | 3                  |
| 新竹市 | 3      | 第二層           | 東區, 北區                        | 2  | 第一層           | 東區, 北區, 香山區                                      | 3                  |
|     |        | 第三層           | 香山區                           | 1  |               |  |                    |
| 台中市 | 8      | 第一層           | 中區, 南區, 西區, 北區                | 4  | 第一層           | 中區, 南區, 西區, 北區                                   | 4                  |
|     |        | 第二層           | 東區, 西屯區, 南屯區, 北屯區             | 4  | 第二層           | 東區, 西屯區, 南屯區, 北屯區                                | 4                  |
| 嘉義市 | 2      | 第二層           | 東區, 西區                        | 2  | 第一層           | 東區, 西區   | 2                  |
| 台南市 | 7      | 第一層           | 中區, 東區                        | 2  | 第一層           | 中區, 東區, 西區, 北區                                   | 4                  |
|     |        | 第二層           | 西區, 北區                        | 2  |               |  |                    |
|     |        | 第三層           | 南區, 安平區, 安南區                  | 3  | 第二層           | 南區, 安平區, 安南區                                     | 3                  |
| 宜蘭縣 | 12     | 第二層           | 宜蘭市, 羅東鎮                      | 2  | 第一層           | 宜蘭市, 羅東鎮   | 2                  |
|     |        | 第四層           | 蘇澳鎮, 頭城鎮, 礁溪鄉, 壯圍鄉, 員山鄉, 冬山鄉, | 7  | 第二層           | 蘇澳鎮, 頭城鎮, 礁溪鄉, 壯圍鄉, 員山鄉, 冬山鄉, 五結鄉, 三星鄉, 大同鄉, 南澳鄉 | 10                 |
|     |        | 第六層           | 三星鄉                           | 1  |               |  |                    |
|     |        | 第七層           | 大同鄉, 南澳鄉                      | 2  |               |  |                    |
| 台北縣 | 29     | 第一層           | 板橋市, 三重市, 中和市, 永和市, 新莊市, 蘆洲市  | 6  | 第一層           | 板橋市, 三重市, 中和市, 永和市, 新莊市, 蘆洲市                     | 6                  |
|     |        | 第二層           | 新店市, 淡水鎮, 汐止鎮, 深坑鄉            | 4  | 第二層           | 新店市, 淡水鎮, 汐止鎮, 深坑鄉                               | 4                  |
|     |        | 第三層           | 樹林鎮, 鶯歌鎮, 土城市, 五股鄉, 泰山鄉, 林口鄉, | 7  | 第三層           | 樹林鎮, 鶯歌鎮, 土城市, 五股鄉, 泰山鄉, 林口鄉,                    | 8                  |
|     |        | 第四層           | 三峽鎮, 瑞芳鎮, 石碇鄉, 三芝鄉, 石門鄉, 貢寮鄉, | 9  | 第四層           | 樹林鎮, 鶯歌鎮, 土城市, 五股鄉, 泰山鄉, 林口鄉, 八里鄉, 瑞芳鎮           | 8                  |
|     |        | 第五層           | 坪林鄉, 平溪鄉, 雙溪鄉                 | 3  |               |  |                    |
| 桃園縣 | 13     | 第一層           | 龜山鄉                           | 1  | 第一層           | 桃園市, 中壢市, 平鎮市, 八德市                               | 4                  |
|     |        | 第二層           | 桃園市, 中壢市, 龍潭鄉                 | 3  | 第二層           | 龜山鄉, 楊梅鎮, 蘆竹鄉, 大園鄉, 大溪鎮, 新屋鄉, 觀音鄉, 龍潭鄉, 復興鄉      | 9                  |



|     |    |     |   |                              |     |   |                              |
|-----|----|-----|---|------------------------------|-----|---|------------------------------|
|     |    | 第三層 | 楊梅鎮, 蘆竹鄉, 大園鄉, 八德市, 平鎮市                               | 5                            |     |   |                              |
|     |    | 第四層 | 大溪鎮, 新屋鄉, 觀音鄉   | 3                            |     |   |                              |
|     |    | 第七層 | 復興鄉   | 1                            |     |   |                              |
| 新竹縣 | 13 | 第二層 | 竹北市, 竹東鎮  | 2                            | 第一層 | 竹北市, 竹東鎮, 湖口鄉, 新豐鄉                                | 4                            |
|     |    | 第三層 | 湖口鄉, 新豐鄉  | 2                            | 第二層 | 新埔鎮, 關西鎮, 芎林鄉, 橫山鄉, 北埔鄉, 寶山鄉, 峨眉鄉, 尖石鄉, 五峰鄉       | 9                            |
|     |    | 第四層 | 新埔鎮, 關西鎮, 芎林鄉, 橫山鄉, 北埔鄉, 寶山鄉                          | 6                            |     |   |                              |
|     |    | 第五層 | 峨眉鄉   | 1                            |     |   |                              |
|     |    | 第七層 | 尖石鄉, 五峰鄉  | 2                            |     |   |                              |
| 苗栗縣 | 18 | 第二層 | 苗栗市   | 1                            | 第一層 | 苗栗市, 竹南鎮, 頭份鎮                                     | 3                            |
|     |    | 第三層 | 竹南鎮   | 1                            |     |   |                              |
|     |    | 第四層 | 苑裡鎮, 通霄鎮, 頭份鎮, 後龍鎮, 公館鄉, 銅鑼鄉, 頭屋鄉, 三義鄉, 造橋鄉           | 9                            | 第二層 | 苑裡鎮, 通霄鎮, 後龍鎮, 公館鄉, 銅鑼鄉, 頭屋鄉, 三義鄉, 造橋鄉            | 8                            |
|     |    | 第五層 | 南庄鄉, 西湖鄉, 三灣鄉, 獅潭鄉                                    | 4                            | 第三層 | 南庄鄉, 西湖鄉, 三灣鄉, 獅潭鄉, 卓蘭鎮, 大湖鄉, 泰安鄉                 | 7                            |
|     |    | 第六層 | 卓蘭鎮, 大湖鄉, 泰安鄉   | 3                            |     |   |                              |
| 台中縣 | 21 | 第二層 | 沙鹿鎮   | 1                            | 第一層 | 豐原市, 大里市, 太平市                                     | 3                            |
|     |    | 第三層 | 清水鎮, 梧棲鎮, 神岡鄉, 潭子鄉, 大雅鄉, 烏日鄉, 大肚鄉, 龍井鄉, 霧峰鄉, 太平市, 大里市 | 11                           | 第二層 | 清水鎮, 梧棲鎮, 神岡鄉, 潭子鄉, 大雅鄉, 烏日鄉, 大肚鄉, 龍井鄉, 霧峰鄉, 大甲鎮, | 12                           |
|     |    |     | 第四層   | 豐原市, 大甲鎮, 后里鄉, 石岡鄉, 外埔鄉, 大安鄉 | 6   | 第三層   | 后里鄉, 大安鄉, 和平鄉, 東勢鎮, 新社鄉, 外埔鄉 |
|     |    | 第六層 | 和平鄉   | 1                            |     |   |                              |
|     |    | 第七層 | 東勢鎮, 新社鄉  | 2                            |     |   |                              |
| 彰化縣 | 26 | 第二層 | 彰化市   | 1                            | 第一層 | 彰化市, 鹿港鎮, 和美鎮, 伸港鄉, 花壇鄉, 大村鄉, 北斗鎮                 | 7                            |
|     |    | 第三層 | 鹿港鎮, 和美鎮, 伸港鄉, 花壇鄉, 大村鄉                               | 5                            |     |   |                              |
|     |    | 第四層 | 線西鄉, 福興鄉, 秀水鄉, 芬園鄉, 員林鎮, 溪湖鎮, 田中鎮, 埔心鄉, 社頭鄉,          | 10                           | 第二層 | 線西鄉, 福興鄉, 秀水鄉, 芬園鄉, 員林鎮, 溪湖鎮, 田中鎮, 埔心鄉, 社頭鄉       | 9                            |
|     |    | 第五層 | 芳苑鄉, 大城鄉, 竹塘鄉   | 3                            | 第三層 | 芳苑鄉, 大城鄉, 竹塘鄉, 二水鄉, 埔鹽鄉, 永靖鄉, 二林鎮, 田尾鄉, 埤頭鄉, 溪州鄉  | 10                           |
|     |    | 第六層 | 二水鄉   | 1                            |     |   |                              |
|     |    | 第七層 | 埔鹽鄉, 永靖鄉, 二林鎮, 田尾鄉, 埤頭鄉, 溪州鄉                          | 6                            |     |   |                              |
|     |    | 第四層 | 南投市, 埔里鎮, 草屯鎮   | 3                            | 第一層 | 南投市, 埔里鎮, 草屯鎮                                     | 3                            |

|     |    |     |  |     |     |   |     |
|-----|----|-----|--|-----|-----|---|-----|
| 南投縣 | 13 | 第六層 | 集集鎮, 名間鄉, 鹿谷鄉, 中寮鄉, 魚池鄉, 國姓鄉, 水里鄉, 信義鄉, 仁愛鄉                | 9   | 第二層 | 集集鎮, 名間鄉, 鹿谷鄉, 中寮鄉, 魚池鄉, 國姓鄉, 水里鄉, 信義鄉, 仁愛鄉, 竹山鎮                          | 10  |
|     |    | 第七層 | 竹山鎮  | 1   |     |   |     |
| 雲林縣 | 20 | 第二層 | 斗六市  | 1   | 第一層 | 斗六市, 斗南鎮, 虎尾鎮, 北港鎮, 西螺鎮   | 5   |
|     |    | 第四層 | 斗南鎮, 虎尾鎮, 北港鎮, 臺西鄉, 口湖鄉                                    | 5   |     |   |     |
|     |    | 第五層 | 元長鄉, 四湖鄉, 水林鄉  | 3   | 第二層 | 臺西鄉, 口湖鄉, 元長鄉, 四湖鄉, 水林鄉, 古坑鄉, 大埤鄉, 二崙鄉, 崙背鄉, 東勢鄉, 土庫鎮, 莿桐鄉, 林內鄉, 麥寮鄉, 褒忠鄉 | 15  |
|     |    | 第六層 | 西螺鎮, 古坑鄉, 大埤鄉, 二崙鄉, 崙背鄉, 東勢鄉                               | 6   |     |   |     |
|     |    | 第七層 | 土庫鎮, 莿桐鄉, 林內鄉, 麥寮鄉, 褒忠鄉                                    | 5   |     |   |     |
| 嘉義縣 | 18 | 第三層 | 民雄鄉  | 1   | 第一層 | 民雄鄉, 太保市, 朴子市, 大林鎮, 水上鄉   | 5   |
|     |    | 第四層 | 太保市, 朴子市, 大林鎮, 水上鄉   | 4   |     |   |     |
|     |    | 第五層 | 溪口鄉, 六腳鄉, 東石鄉, 義竹鄉   | 4   | 第二層 | 溪口鄉, 六腳鄉, 東石鄉, 義竹鄉, 新港鄉, 鹿草鄉, 竹崎鄉, 梅山鄉, 番路鄉, 大埔鄉, 阿里山鄉, 布袋鎮, 中埔鄉          | 13  |
|     |    | 第六層 | 新港鄉, 鹿草鄉, 竹崎鄉, 梅山鄉, 番路鄉, 大埔鄉                               | 7   |     |   |     |
|     |    | 第七層 | 布袋鎮, 中埔鄉   | 2   |     |   |     |
| 台南縣 | 31 | 第二層 | 新營市, 永康市   | 2   | 第一層 | 新營市, 永康市, 新市鄉, 仁德鄉, 歸仁鄉   | 5   |
|     |    | 第三層 | 新市鄉, 仁德鄉, 歸仁鄉  | 3   |     |   |     |
|     |    | 第四層 | 鹽水鎮, 柳營鄉, 麻豆鎮, 六甲鄉, 官田鄉, 佳里鎮, 學甲鎮, 西港鄉, 新化鎮, 善化鎮, 安定鄉, 關廟鄉 | 12  | 第二層 | 鹽水鎮, 柳營鄉, 麻豆鎮, 六甲鄉, 官田鄉, 佳里鎮, 學甲鎮, 西港鄉, 新化鎮, 善化鎮, 安定鄉, 關廟鄉                | 12  |
|     |    | 第五層 | 白河鎮, 後壁鄉, 東山鄉, 七股鄉, 將軍鄉, 左鎮鄉                               | 7   | 第三層 | 白河鎮, 後壁鄉, 東山鄉, 七股鄉, 將軍鄉, 左鎮鄉, 龍崎鄉, 下營鄉, 大內鄉, 北門鄉, 山上鄉, 玉井鄉, 楠西鄉, 南化鄉      | 14  |
|     |    | 第六層 | 下營鄉, 大內鄉, 北門鄉, 山上鄉, 玉井鄉, 楠西鄉, 南化鄉                          | 7   |     |   |     |
|     |    |     |  | 第一層 | 鳥松鄉 | 1   | 第一層 |
|     |    | 第二層 | 鳳山市, 岡山鎮   | 2   |     |   |     |

|     |    |     |  |    |     |  |    |
|-----|----|-----|--|----|-----|--|----|
| 高雄縣 | 27 | 第三層 | 林園鄉, 大寮鄉, 大樹鄉, 大社鄉, 仁武鄉, 橋頭鄉, 路竹鄉, 湖內鄉, 茄萣鄉, 彌陀鄉, 梓官鄉                                    | 11 | 第二層 | 鳥松鄉, 岡山鎮, 林園鄉, 大寮鄉, 大樹鄉, 大社鄉, 仁武鄉, 橋頭鄉, 路竹鄉, 湖內鄉, 茄萣鄉, 梓官鄉                               | 13 |
|     |    | 第四層 | 燕巢鄉, 阿蓮鄉, 永安鄉, 旗山鎮   | 4  | 第三層 | 燕巢鄉, 阿蓮鄉, 永安鄉, 旗山鎮, 田寮鄉  | 5  |
|     |    | 第五層 | 田寮鄉  | 1  |     |  |    |
|     |    | 第六層 | 美濃鎮, 六龜鄉, 甲仙鄉, 杉林鄉   | 4  | 第四層 | 美濃鎮, 六龜鄉, 甲仙鄉, 杉林鄉, 內門鄉, 茂林鄉, 桃源鄉, 三民鄉   | 8  |
|     |    | 第七層 | 內門鄉, 茂林鄉, 桃源鄉, 三民鄉   | 4  |     |  |    |
| 屏東縣 | 33 | 第二層 | 屏東市  | 1  | 第一層 | 屏東市  | 1  |
|     |    | 第四層 | 潮州鎮, 東港鎮, 恆春鎮, 麟洛鄉, 內埔鄉  | 5  | 第二層 | 潮州鎮, 東港鎮, 恆春鎮, 麟洛鄉, 內埔鄉, 車城鄉, 滿州鄉, 里港鄉, 高樹鄉, 新埤鄉, 佳冬鄉, 霧臺鄉, 獅子鄉, 牡丹鄉                     | 14 |
|     |    | 第五層 | 車城鄉, 滿州鄉   | 2  |     |  |    |
|     |    | 第六層 | 里港鄉, 高樹鄉, 新埤鄉, 佳冬鄉, 霧臺鄉, 獅子鄉, 牡丹鄉  | 7  |     |  |    |
|     |    | 第七層 | 萬丹鄉, 長治鄉, 九如鄉, 鹽埔鄉, 萬巒鄉, 竹田鄉, 枋寮鄉, 新園鄉, 崁頂鄉, 林邊鄉, 南州鄉, 琉球鄉, 枋山鄉, 三地鄉, 瑪家鄉, 泰武鄉, 來義鄉, 春日鄉 | 18 | 第三層 | 萬丹鄉, 長治鄉, 九如鄉, 鹽埔鄉, 萬巒鄉, 竹田鄉, 枋寮鄉, 新園鄉, 崁頂鄉, 林邊鄉, 南州鄉, 琉球鄉, 枋山鄉, 三地鄉, 瑪家鄉, 泰武鄉, 來義鄉, 春日鄉 | 18 |
| 台東縣 | 16 | 第四層 | 台東市  | 1  | 第一層 | 台東市  | 1  |
|     |    | 第五層 | 池上鄉, 長濱鄉   | 2  | 第二層 | 池上鄉, 長濱鄉, 成功鎮, 關山鎮, 卑南鄉, 鹿野鄉, 東河鄉, 大武鄉, 金峰鄉, 達仁鄉, 蘭嶼鄉, 綠島鄉, 海端鄉, 延平鄉, 太麻里鄉               | 15 |
|     |    | 第六層 | 成功鎮, 關山鎮, 卑南鄉, 鹿野鄉, 東河鄉, 大武鄉, 金峰鄉, 達仁鄉, 蘭嶼鄉, 太麻里鄉  | 10 |     |  |    |
|     |    | 第七層 | 綠島鄉, 海端鄉, 延平鄉  | 3  |     |  |    |
| 花蓮縣 | 13 | 第二層 | 花蓮市  | 1  | 第一層 | 花蓮市  | 1  |
|     |    | 第三層 | 新城鄉, 吉安鄉   | 2  | 第二層 | 新城鄉, 吉安鄉, 壽豐鄉, 鳳林鎮, 玉里鎮, 光復鄉, 豐濱鄉, 瑞穗鄉,  | 12 |
|     |    | 第四層 | 壽豐鄉  | 1  |     |  |    |
|     |    | 第五層 | 鳳林鎮  | 1  |     |  |    |

|     |   |     |                         |   |     |                          |   |
|-----|---|-----|-------------------------|---|-----|--------------------------|---|
|     |   | 第六層 | 玉里鎮, 光復鄉, 豐濱鄉, 瑞穗鄉, 富里鄉 | 5 | 第二層 | 富里鄉, 秀林鄉, 萬榮鄉, 卓溪鄉       |   |
|     |   | 第七層 | 秀林鄉, 萬榮鄉, 卓溪鄉           | 3 |     |                          |   |
| 澎湖縣 | 6 | 第四層 | 馬公市, 湖西鄉                | 2 | 第一層 | 馬公市                      | 1 |
|     |   | 第五層 | 白沙鄉, 西嶼鄉, 望安鄉, 七美鄉,     | 4 | 第二層 | 湖西鄉, 白沙鄉, 西嶼鄉, 望安鄉, 七美鄉, | 5 |

## 附錄二 調查問卷定稿

※正式問卷採 14 號字印刷，以便高齡者閱讀。

### 高齡化社會之選舉投票服務措施 調查問卷

親愛的朋友，您好：

這是中央選舉委員會委託本團隊的一個研究計劃，目的是想了解我國高齡人口(65 歲以上)的投票行為、投票參與意願與服務需求，作為我國在高齡化社會下未來政策推動的重要參考。懇請您花大約二十分鐘的時間來填這份問卷。

這份問卷您可以選擇不記名(不留下任何聯繫方式)，當然如果願意留下您的聯繫方式以供我們的後續追蹤研究，我們更是感激，相信對我們的研究有莫大幫助，對我國未來推動選舉相關制度變革也有非常大的助益。我們將嚴守研究倫理，您所提供的資料僅供本研究使用，一定保密，請您放心作答。謝謝您！

臺大社會科學院社會工作學系 王麗容教授

臺大社會科學院政治學系 王業立教授

和研究團隊敬上

※填答者為：

受訪者本人 家人 看護 訪員 其他\_\_\_\_\_

※問卷蒐集單位/訪員：\_\_\_\_\_

| 第一部份：基本資料   |  |
|---|--|
| 這份問卷您可以選擇不記名(不留下任何聯繫方式)，當然如果願意留下您的聯繫方式以供我們的後續追蹤研究，我們更是感激。所有資料僅供我們研究團隊參考，絕不外流，請您放心填答，謝謝！ |  |
| 1-1.  | 性別： <input type="checkbox"/> 男性、 <input type="checkbox"/> 女性、 <input type="checkbox"/> 其他  |
| 1-2.  | 年齡： <input type="checkbox"/> 65-69 歲、 <input type="checkbox"/> 70-74 歲、 <input type="checkbox"/> 75-79 歲、 <input type="checkbox"/> 80-84 歲、<br><input type="checkbox"/> 85-89 歲、 <input type="checkbox"/> 90 歲(含)以上  |
| 1-3.  | 教育程度：<br><input type="checkbox"/> 小學(含)以下、 <input type="checkbox"/> 國中、 <input type="checkbox"/> 高中職、 <input type="checkbox"/> 大學／專科、 <input type="checkbox"/> 研究所以上   |
| 1-4.  | 請問您目前是否有工作？<br><input type="checkbox"/> 有(續答第 5 題)<br><input type="checkbox"/> 沒有( <input type="checkbox"/> 退休、 <input type="checkbox"/> 家管、 <input type="checkbox"/> 長期失業、 <input type="checkbox"/> 其他)(跳答第 6 題)  |
| 1-5.  | 請問您的工作情況為： <input type="checkbox"/> 民意代表、主管及經理人員、 <input type="checkbox"/> 專業人員、 <input type="checkbox"/> 技術員及助理專業人員、 <input type="checkbox"/> 事務支援人員、 <input type="checkbox"/> 服務及銷售工作人員、 <input type="checkbox"/> 農、林、漁、牧業生產人員、 <input type="checkbox"/> 技藝有關工作人員、 <input type="checkbox"/> 機械設備操作及組裝人員、 <input type="checkbox"/> 基層技術工及勞力工、 <input type="checkbox"/> 軍人 |
| 1-6.  | 請問您平均每月收入為多少元(包含政府補助暨退休金)？<br><input type="checkbox"/> 無收入、 <input type="checkbox"/> 1-21,009 元、 <input type="checkbox"/> 21,009-39,999 元、 <input type="checkbox"/> 40,000-59,999 元、 <input type="checkbox"/> 60,000-79,999 元、 <input type="checkbox"/> 80,000 以上、 <input type="checkbox"/> 不提供  |
| 1-7.  | 請問您是否領有身心障礙手冊？ <input type="checkbox"/> 有( <input type="checkbox"/> 輕度、 <input type="checkbox"/> 中度、 <input type="checkbox"/> 重度、 <input type="checkbox"/> 極重度)<br><input type="checkbox"/> 無(跳答第 9 題)   |
| 1-8.  | 請問您的身心障礙類別為何？<br><input type="checkbox"/> 肢體障礙、 <input type="checkbox"/> 精神障礙、 <input type="checkbox"/> 聽聲障、 <input type="checkbox"/> 視障、 <input type="checkbox"/> 其他  |
| 1-9.  | 請問您目前的健康狀態？ <input type="checkbox"/> 很好、 <input type="checkbox"/> 好、 <input type="checkbox"/> 普通、 <input type="checkbox"/> 不好、 <input type="checkbox"/> 很不好  |
| 1-10.   | 請問您目前是否有與其他人同住？<br><input type="checkbox"/> 是( <input type="checkbox"/> 家人或其他親戚、 <input type="checkbox"/> 朋友、 <input type="checkbox"/> 本國籍看護、 <input type="checkbox"/> 外籍看護、 <input type="checkbox"/> 其他 ___)<br><input type="checkbox"/> 否  |
| 1-11.   | 如果後續我們進行新一階段的研究，您是否願意再讓我們訪問？ <input type="checkbox"/> 是、 <input type="checkbox"/> 否<br>如果您願意再度接受我們的訪問，請您留下連絡電話或 email，感謝！<br>_____   |

| 第二部分：政治關注及投票參與情形   |  |  |                          |                          |                          |                          |
|--|--|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 以下題目希望了解您的政治活動及投票參與情形，請根據您過去的經驗，以 1(從不)至 5(總是)的頻率範圍回答第 1~6 題，第 7~12 題請依照各題之選項進行回答。 |  |  |                          |                          |                          |                          |
|  |  | 從<br>不<br>1  | 很<br>少<br>2              | 有<br>時<br>3              | 時<br>常<br>4              | 總<br>是<br>5              |
| 2-1.   | 您平時是否會關注政治或是選舉相關的新聞或節目？  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2-2.   | 您平時是否會與別人討論有關政治或選舉方面的議題？   | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2-3.   | 您在選舉期間是否會閱讀選舉公報(包含候選人的傳單、快報或報刊廣告)？   | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2-4.   | 您在選舉期間是否會觀看公辦的電視政見發表會？   | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2-5.   | 您在選舉期間是否會參加候選人舉辦的活動(包含造勢活動)？   | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2-6.   | 您在選舉期間是否會瀏覽候選人網站(包含社群網站、部落格、噗浪、臉書等)？   | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2-7.   | 2000 年到現在的歷次選舉，您投過幾次票？   | <input type="checkbox"/> 0 次 <input type="checkbox"/> 1~2 次 <input type="checkbox"/> 3 次以上 |                          |                          |                          |                          |
| 2-8.   | 上一次(2016 年)中央公職人員選舉(選出正副總統及立法委員)，您有沒有去投票？  | <input type="checkbox"/> 有(請答 2-9 至 2-11 題) <input type="checkbox"/> 沒有(請答第 2-12 題)        |                          |                          |                          |                          |
| 2-9.   | 投票當時，您的身體狀況還好嗎？<br><input type="checkbox"/> 非常不好 <input type="checkbox"/> 不好 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 好 <input type="checkbox"/> 非常好   |  |                          |                          |                          |                          |
| 2-10.  | 您當時能夠自行前往投票所嗎？<br><input type="checkbox"/> 是，可以自行前往 <input type="checkbox"/> 否，需要他人協助下前往   |  |                          |                          |                          |                          |
| 2-11.  | 進入投票所後，您能否自行完成圈選投票？<br><input type="checkbox"/> 是，可以自行完成 <input type="checkbox"/> 否，需要他人協助下完成  |  |                          |                          |                          |                          |
| 2-12.  | 您沒有去投票的原因是什麼？<br><input type="checkbox"/> 當時不在戶籍地<br><input type="checkbox"/> 上班、工作<br><input type="checkbox"/> 無法決定或沒有喜歡的候選人(資訊充足)<br><input type="checkbox"/> 投票資訊不足<br><input type="checkbox"/> 對政治缺乏興趣<br><input type="checkbox"/> 忘記去投<br><input type="checkbox"/> 身分證或印章不見或不在身邊<br><input type="checkbox"/> 生病或行動不便(生理因素)<br><input type="checkbox"/> 天候不佳(自然環境因素)<br><input type="checkbox"/> 其他_____ |  |                          |                          |                          |                          |

### 第三部分：投票過程服務措施滿意度

以下題目希望了解您對於投票過程中，各項設施、服務及制度的滿意程度。請根據過去投票參與經驗，回答7個大題下的各個子題。如需填答您的滿意程度，請以1(非常不滿意)至5(非常滿意)作為滿意度評量標準。

3-1. 以下是關於選務機關提供的各種投票資訊

(1) 您是否有閱讀過選舉公報？

有，您的滿意程度是\_\_\_\_分

(請在1分非常不滿意至5分非常滿意的範圍內填答)

沒有

(2) 您是否有觀看過公辦電視政見發表會？

有，您的滿意程度是\_\_\_\_分

(請在1分非常不滿意至5分非常滿意的範圍內填答)

沒有

(3) 您是否有使用過中選會的投票地點線上查詢服務？

有，您的滿意程度是\_\_\_\_分

(請在1分非常不滿意至5分非常滿意的範圍內填答)

沒有

3-2. 以下是關於投票所地點安排與交通方式

(1) 請問您的居住地是否跟戶籍地相同？

是，相同。

否，不相同。對於現行必須回到戶籍地投票的制度，您的滿意程度是\_\_\_\_分。(請在1分非常不滿意至5分非常滿意的範圍內填答)

(2) 請問您如何前往投票所？

步行

自己或家人騎車(腳踏車)

自己或家人騎車(摩托車)

自己或家人開車

計程車

大眾運輸工具

復康巴士(您的滿意程度是\_\_\_\_分)

(請在1分非常不滿意至5分非常滿意的範圍內填答)

高齡者投票專車服務(您的滿意程度是\_\_\_\_分)

(請在1分非常不滿意至5分非常滿意的範圍內填答)

其他\_\_\_\_\_

(3) 請問您從戶籍地前往投票所，單程大約需要花多少時間？

大約需要\_\_\_\_分鐘

對於這樣的距離，您的滿意程度是\_\_\_\_分



(請在 1 分非常不滿意至 5 分非常滿意的範圍內填答)

|      |  |
|------|--|
| 3-3. | 以下是關於投票所空間的安排  |
| (1)  | 您最近一次投票的地方是在幾樓？<br><input type="checkbox"/> 一樓 <input type="checkbox"/> 二樓 <input type="checkbox"/> 三樓(或以上) <input type="checkbox"/> 地下室<br>對於這樣的樓層安排，您的滿意程度是____分<br>(請在 1 分非常不滿意至 5 分非常滿意的範圍內填答) |
| (2)  | 您是否有使用過投票所無障礙設施(例如坡道、扶梯、導盲磚、無障礙廁所等)？<br><input type="checkbox"/> 有，您的滿意程度是____分<br>(請在 1 分非常不滿意至 5 分非常滿意的範圍內填答)<br><input type="checkbox"/> 沒有   |
| 3-4. | 以下是關於選票的設計   |
| (1)  | 請問您認為選票上印的字體大小適中嗎？<br><input type="checkbox"/> 太小 <input type="checkbox"/> 小 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 大 <input type="checkbox"/> 太大                                    |
| (2)  | 請問您認為選票的版面設計簡單明瞭嗎？<br><input type="checkbox"/> 太複雜 <input type="checkbox"/> 複雜 <input type="checkbox"/> 還好 <input type="checkbox"/> 清楚 <input type="checkbox"/> 很清楚                                |
| 3-5. | 以下是關於圈票的方式   |
| (1)  | 請問您認為圈票處隱密性是否足夠？<br><input type="checkbox"/> 很不夠 <input type="checkbox"/> 不夠 <input type="checkbox"/> 還好 <input type="checkbox"/> 足夠 <input type="checkbox"/> 很足夠                                  |
| (2)  | 請問您認為圈票章好用嗎？<br><input type="checkbox"/> 很不容易使用 <input type="checkbox"/> 不容易使用 <input type="checkbox"/> 還好 <input type="checkbox"/> 容易使用 <input type="checkbox"/> 很容易使用                            |
| (3)  | 請問您有使用過投票輔助工具(例如放大鏡、老花眼鏡等)嗎？<br><input type="checkbox"/> 有，您的滿意程度是____分<br>(請在 1 分非常不滿意至 5 分非常滿意的範圍內填答)<br><input type="checkbox"/> 沒有   |
| 3-6. | 以下是關於投票所工作人員的服務態度  |
| (1)  | 領票處工作人員<br><input type="checkbox"/> 很差 <input type="checkbox"/> 差 <input type="checkbox"/> 還好 <input type="checkbox"/> 好 <input type="checkbox"/> 很好   |
| (2)  | 請問您是否有接受過眼同投票(口頭表明投票意向，由工作人員代為圈投)的協助？<br><input type="checkbox"/> 有，您的滿意程度是____分<br>(請在 1 分非常不滿意至 5 分非常滿意的範圍內填答)<br><input type="checkbox"/> 沒有  |
| (3)  | 請問您是否有接受過動線引導工作人員的協助？<br><input type="checkbox"/> 有，您的滿意程度是____分<br>(請在 1 分非常不滿意至 5 分非常滿意的範圍內填答)<br><input type="checkbox"/> 沒有  |
| 3-7. | 以下是關於現行的投票制度   |

- (1) 對於必須親自前往投票所完成投票，您的滿意程度是\_\_\_\_分  
(請在 1 分非常不滿意至 5 分非常滿意的範圍內填答)
- (2) 對於必須使用紙本選票，您的滿意程度是\_\_\_\_分  
(請在 1 分非常不滿意至 5 分非常滿意的範圍內填答)

#### 第四部分：未來高齡者選舉服務提供需求評估

高齡化程度逐漸提高，未來選舉制度勢必需要進行改革，也規劃將在選舉過程中提供高齡者更多元的服務。請從你個人的角度來看，考量你自己各面向的投票需求(包含隱私性、便利性、無障礙等)，評估第 1~8 題各項改革方案您是否覺得需要；第 9 題為開放式作答。

|  | 完全不需要<br>1               | 不需要<br>2                 | 普通<br>3                  | 需要<br>4                  | 非常需要<br>5                | 不知道<br>99                |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4-1. 針對未來選務機關在投票資訊上可能改革方向，您是否覺得需要？                   |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
| (1) 錄製有聲選舉公報<br>(讓高齡選民用聽的了解內容)                       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (2) 政見發表會加上即時字幕<br>(或加上字幕後進行重播)                      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (3) 由專業人員在高齡者常聚地點帶領選舉相關課程<br>或講座<br>(內容包含選舉制度、投票方式等) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4-2. 針對未來投票所地點安排的可能改革方向，您是否覺得需要？                     |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
| (1) 增加投票所的設置數量<br>(讓高齡選民更就近完成投票)                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (2) 在醫院或安養機構設置投票所<br>(提供正在接受醫療或養護的高齡者進行投票)           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (3) 偏鄉地區提供備有圈選處的移動投票車<br>(讓高齡者能等候特定時段在家門口就能投票)       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4-3. 針對未來前往投票所交通協助可能改革方向，您是否覺得需要？                    |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
| (1) 免費載送高齡者至投票所<br>(例如定時接駁專車)                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (2) 投票日增加復康巴士的服務車數<br>(降低預約困難性)                      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

|      |   |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
|------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
|      | (3) 於交通協助途中提供中立性選舉資訊<br>(例如投票方式等)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4-4. | 針對未來投票所空間安排可能改革方向，您是否覺得需要？  |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
|      | (1) 投票所空間應維持路線暢通<br>(避免投票人潮擁擠)  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|      | (2) 規劃寬敞且清楚標示行徑路線的走道<br>(同時縮短領票、圈票、票匭之間的距離)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|      | (3) 於投票所內設置「高齡者專用投票區」<br>(讓有登記的高齡者集中投票，受到更完整的協助)  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4-5. | 針對未來選票設計可能改革方向，您是否覺得需要？   |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
|      | (1) 提供字體較大的選票給高齡選民  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|      | (2) 提供有點字設計的選票給視障高齡選民   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|      | (3) 減少多合一選舉中一次領取到的選票張數  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4-6. | 針對未來圈票方式可能改革方向，您是否覺得需要？   |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
|      | (1) 於圈票處提供座椅供高齡選民<br>(可以坐著圈投)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|      | (2) 不限於使用圈票章蓋印<br>(可以透過用筆勾選等方式圈投)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|      | (3) 投票所提供投票輔助工具，例如放大鏡等<br>(選民也可視需求自備輔助工具)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4-7. | 針對未來投票協助人員可能改革方向，您是否覺得需要？   |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
|      | (1) 僅得由投票所之專業、中立人員協助完成投票  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|      | (2) 可由家屬協助完成投票  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|      | (3) 可由持有證明之任一指定陪同人協助完成投票<br>(包含朋友、照顧者等)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4-8. | 以下是針對未來投票制度的可能改革方向，您是否覺得需要？   |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
|      | (1) 在醫療院所設置投票所<br>(選民無須返回戶籍地投票)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|      | (2) 在安養機構設置投票所<br>(選民無須返回戶籍地投票)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|      | (3) 可委託具有代理人身分者至投票所投票<br>(選民本人不用前往)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|      | (4) 用觸控電子螢幕的方式點選候選人完成投票<br>(取代原本紙本選票)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4-9. | 除以上所列出的服務面向外，您是否有其他可行的高齡者投票服務建議？<br><input type="checkbox"/> 有，我覺得需要_____ <input type="checkbox"/> 沒有 |                          |                          |                          |                          |                          |                          |

附錄三 訪員訓練手冊

## 高齡化社會之選舉投票服務措施

# 訪員訓練手冊

計畫主持人：國立臺灣大學 社工系 王麗容教授

共同主持人：國立臺灣大學 政治系 王業立教授

中華民國 106 年 3 月~11 月

# 壹、關於此計畫

## 一、計畫主旨

在二十一世紀的今日，「民主政治」已然成為世界多數國家採行或追求的政治體制，而選舉則是民主國家統治正當性的必備條件。在聯合國《公民與政治權利國際公約》中即規定 凡屬公民就不受無理限制，均應有權利及機會在真正、定期之選舉中投票及被選。我國是為民主國家，以《憲法》第十七條「人民有選舉、罷免、創制及複決之權」明文賦予人民參與政治之權，在第 130 條 進一步規定年滿二十歲之國民，方有依法選舉之權，而在《公職人員選舉罷免法》第 14 條也規定「中華民國國民，年滿二十歲，除受監護宣告尚未撤銷者外，有選舉權。」

然而，老人這一個人口群因身心發展的特殊處境，如何達成上述的選舉權保障，有許多協助之處，其實需要積極選舉服務措施才能保障他們的投票權，否則可能間接剝奪其身為公民、參與政治的權利，可謂民主制度運作上的瑕疵。因此，本研究將透過國內外文獻分析比較、焦點團體訪談以及民意調查來評估未來高齡族群投票協助措施的需求。

## 二、參加人員

| 姓名  |     | 現職                 | 研究分工                           |
|-----|-----|--------------------|--------------------------------|
| 主持人 | 王麗容 | 台大社工系教授            | 計畫主持：研究整體規劃及執行督導、研究報告主筆及進度管控   |
|     | 王業立 | 台大政治系教授            | 計畫共同主持：研究整體規劃及執行督導、研究報告主筆及進度管控 |
| 助理  | 劉炳勛 | 台大公共事務研究所碩士生<br>助理 | 兼任助理：資料蒐集與國際比較研究               |
|     | 周廣宣 | 台大政治系大學生助理         | 兼任助理：資料蒐集與國際比較研究               |
|     | 李晨心 | 台大政治系大學生助理         | 兼任助理：資料蒐集與國際比較研究               |

|  |    |     |        |
|--|----|-----|--------|
|  | 訪員 | 就是你 | 進行問卷面訪 |
|--|----|-----|--------|

### 三、進行的程序

1. 研究設計：整體研究、問卷及抽樣設計，於七月前完成
2. 問卷面訪：八月至開學初
3. 資料處理：十月後面訪完成，回收問卷並整理至電腦建檔
4. 資料分析與報告

## 貳、訪問前的準備事項

### 一、訪員所扮演的角色

在此調查研究的過程中，訪員主要的工作有兩項：

1. 找到並說服受訪者接受訪問；
2. 訓練並鼓勵受訪者扮演好受訪者的角色。

訪員是整個面訪過程中最重要的一環，一個研究的成敗，端視訪員是否正確地扮演自己的角色。「標準化」是訪員執行訪問工作的最高指導原則，也就是完全依照預先設定的程序及方式來進行訪問。

### 二、訪問前的準備事項

#### (一) 工具

出發前檢查一下是否攜帶下列物品：

1. 問卷
2. 禮物
3. 文具
4. 證件

#### (二) 儀容

訪員給受訪者的第一印象非常重要，由於我們要訪問的對象為高齡族群，因此訪員的打扮盡量不要太怪異，以整齊、乾淨為主。因為較特殊的打扮可能會傳達某種政治上的訊號，受訪者可能會因此產生有偏差的反應，或是影響受訪意願。

在舉止上，應表現的神情愉悅，不能太隨便或是緊纏不放，要

讓受訪者感到自在。畢竟受訪者是被要求自願撥出一些時間來洩漏自身的資訊，因此他們也有權利從訪員身上獲得愉快的受訪經驗。

### (三) 預習自我介紹

事先準備並練習介紹自己，確定自己能夠流利順暢的向受訪者介紹自己的身分及來歷，並注意說話的速度。

### (四) 熟讀問卷

若訪員對問卷不夠熟悉，遇到受訪者的問題將有可能因為解決的不恰當而對研究產生影響。受訪者本身也會面臨不對等的狀態，除了填答問卷的時間拉長外，過程也可能變得不愉快。而訪員若只是大概瀏覽過問卷兩三次，熟悉度仍是不夠的，應該要仔細逐題閱讀問卷，試著將問卷題目念出來才能真正熟悉問卷。

## 參、訪問工作的展開

### 一、訪問方式

1. 態度溫和有禮。
2. 一定要親自訪問，不得請他人代勞。
3. 確定訪問對象後，盡可能請身邊的其他人不要打擾受訪者。
4. 不要應受訪者的請求，發表自己的看法或代替他選擇答案。
5. 也不要對受訪者的填答做出評論，以避免影響受訪者對後續問題的答案。
6. 若需要訪員口述題目，請用適中的速度確切地將問卷的內容念出。

### 二、如何說服受訪者接受訪問

1. 表現出自信，像是個受過專業訓練的訪員。這份自信來自於對計畫及問卷的熟悉度。
2. 隨時準備回答受訪者的問題。
3. 盡量不要直接使用「我可以現在進行訪問嗎？」等易被拒絕的句子，且盡量找附近有桌椅能夠填寫問卷的地方進行。
4. 被問到「你是哪裡派來的？」，請明確告訴受訪者，這是中選會委託台大做的研究計畫，計畫主持人為台大社工系王麗容教授。

5. 當受訪者問到「怎麼會選到我」，可以告訴受訪者「因為我們想了解社會上高齡族群的意見，按照都市化層級的劃分抽樣出來，會選到你完全是運氣好囉」。

### 三、如何處理拒訪傾向

1. 若受訪者很忙或沒空，要有禮貌的回應：「不好意思，謝謝你。」
2. 若受訪者表示「這我不懂啦，不要問我」。可以回答：「這些問題沒有對或不對，我們只是想要有不同的人的意見。如果真的不清楚的我們就跳過去，沒關係。」
3. 若受訪者身邊的人說：「他不懂啦，問我好了。」可以回答：「我們需要的是65歲以上高齡族群的樣本，若你也符合資格也可以給你填寫另一份問卷。」
4. 若受訪者害怕自己的意見被公開，可以向受訪者說明這是個學術研究，我們只會公布整體的意見，不會公布個人的意見。

### 四、訪問中會碰到的問題

1. 受訪者對於某些問題不願回答，可以先告訴他我們只會公布整體意見，不會公布個人的意見。若他的態度十分堅決，也不要勉強，可以告知受訪者「沒關係，那我們就跳過此題。」
2. 若受訪者提的問題剛好是題目沒有做出定義的，可以回答：「就以您自身的感覺作答即可」、或是「雖然我們的問卷已經經過嚴謹的測試，但還是可能有瑕疵的地方，但我們還是希望您能給我們一個最接近您想法的答案。」
3. 受訪者反問訪員的意見時，請向受訪者說明：「如果現在說了我的意見，可能會影響您的作答，或許我們可以在問卷結束後再來好好地聊一聊。」
4. 當受訪者批評問卷時，可以回答：「謝謝您的意見，我會記錄下來向老師反映，做為以後修正的參考。」
5. 受訪者對問卷的內容有質疑時，請不要附和或回答「我不知道」等，可以告訴受訪者：「我們是按照老師的步驟在做，不過我們會把您的意見告訴老師。」
6. 受訪者對於程度的判斷覺得不夠精確，可以向受訪者說：「還是請您做一個最適合的估計，雖然沒有辦法百分之百準確，但您的意見對我們來說非常重要。」



## 五、訪問結束

1. 訪問結束後，請當場檢查問卷是否有遺漏或矛盾的地方，若有此情形可以立即請受訪者補答。
2. 若受訪者最後不願留下聯絡方式，也不必勉強。有個愉快的受訪經驗是最重要的。
3. 如果發現問卷有重大問題無法自行解決，請立刻聯絡研究助理，請他幫忙協助。

## 肆、其他注意事項（問卷注意事項）

| 問卷問題            | 問卷注意要點   |
|-----------------|--|
| (封面頁)           | 請訪員勾選填答者身分別，如果訪員以口頭唸出題目詢問、並協助受訪者勾選者，本題請勾「訪員」，並於問卷蒐集單位處簽名。  |
| 基本資料            | 此部分資料皆為必填，第4題請根據受訪者回答進行續答或跳答；第9題之健康狀態係為主觀之評估。  |
| 政治關注及投票參與情形     | 第1~6題詢問政治活動參與頻率，請依據五度量表指示填答；第7題為投票參與次數，請依照印象中的參與經驗回答；第8題則是2016年選舉參與經驗，若勾選「是」，請續答9~11題(第12題無須填答)、若勾選否，請跳答第12題。                |
| 投票過程服務措施滿意度     | 本部分共要測量7個面向的選舉服務滿意度，請依指示填答，若有「您的滿意程度是____分」之題目，請在1分非常不滿意至5分非常滿意的範圍內填答。   |
| 未來高齡者選舉服務提供需求評估 | 本部分測量8個面向的選舉服務需求程度，各面向下各有3個小題(4-8有四個小題)，請依五度量表指示填答需要的程度(需要的程度為主觀、對於自身需求的考量，而非考量「整體社會是否需要」)。第9題為開放式填答，如有選舉服務相關的建議方案都可提出，字數不限。 |

聯絡人：劉炳勳(0975269606; Email: r05343005@ntu.edu.tw)

## 附錄四 焦點團體(東部場次)逐字稿

### 高齡化社會之選舉投票服務措施—東部場次

|      |  |
|------|--|
| 計畫名稱 | 高齡化社會之選舉投票服務措施   |
| 日期   | 106年11月10日(五)  |
| 時間   | 10時00分至11時00分  |
| 地點   | 宜蘭縣選舉委員會會議室  |
| 主持人  | 國立臺灣大學政治學系王業立教授  |
| 參與者  | 慈濟大學社會工作學系助理教授(A)、宜蘭縣政府社會處老人及身障福利科代表(B)、宜蘭縣選舉委員會代表(C)、花蓮縣選舉委員會代表(D)、財團法人弘道老人福利基金會代表(E) |
| 記錄人  | 謝仁傑、劉炳勛  |

#### 王業立教授：

各位來賓大家早安，非常歡迎各位呢今天來參加我們這個高齡化社會的選舉投票服務措施研究案的第一場的焦點座談。我是王業立，目前服務於台灣大學政治系，那麼這場是我來負責為各位服務。我們這個研究案我想各位現在桌面上都有兩份資料，一份是我們這個研究案的背景說明，另外一份是我們已經完成的問卷調查的題目、相關題目，也可以讓各位做個參考。我們曾經針對特殊的族群做的一些問卷，然後問了哪些東西等等。

我想一開始可以跟各位做一個簡單的說明是，我們這個計劃呢是接受中選會的委託，那麼計畫的主持人呢，是台灣大學社工系的王麗容教授，那麼我是協同主持人，一起來負責，因為我是在政治系她是在社工系。那麼，我們主要就是中選會希望能在台灣已經進入高齡化社會之後，事實上未來越來越多的老人族群，他們投票上，有沒有一些特殊的需求，在許許多多的一些投票服務措施上，能不能有可能有一些改進空間。當然，高齡化的社會所面臨的一些問題呢，跟過去我們比較關切的一些身心障礙的一些選民，有一些重疊，但是並不見得會完全一樣。所以特別的我們會利用這個計畫，希望能夠從選務—我們第一線的選務單位，以及這個在實際上負責跟我們這些銀髮族接觸的一些社工團體等等，了解不同的一些從這個行政單位的面向、從這個實際使用的這些設施的這個老人族群面向來看，有沒有可能提出一些政策上的建議，未來能夠作為修法，甚至能夠改善一些投票措施上的參考。這是我們這一次的這個研究案的主要目的。

那當然呢在過去這段時間裡面，我們已經完成了了解其他國家的一些相關措施的一些比較分析，那麼另外呢我們也進行了問卷調查的方式，現在是我們最重要的一我們這個研究最重要的部分就是進行所謂的焦點團體的訪談；那麼我們將會舉辦四場在東部、北部、中部跟南部各會舉辦一場，那麼今天這是我們第一場的焦點座談，非常歡迎各位來參加。那麼等一下我們預定的時間呢，是希望能夠在中午以前能夠結束，那麼請各位能夠盡量的踴躍發言，針對各位非常豐富寶貴的經驗呢對於我們這樣的議題看有什麼樣的建議能夠提供，我們研究團隊以及中選會未來的政策上的一些這個參考。

那麼我們準備了很簡單的一個討論的題綱，在我們的資料的第七頁這邊，各位可以稍微看一下，那麼當然各位等一下的發言呢，可以針對這四個主要的方向來表示您們的意見，當然我想各位的發言也不只限於這四個方向。各位實際上所面臨到的，無論是選務上、實際上、工作上的想到的一些問題，或者是相關的議題我想都可以提出來，我們都會做一些整理然後交給這個中選會來做為這個參考的。那麼這邊只是一個 guideline 來提供各位做一個參考的一個方向而已。那麼等一下的發言呢 我們請盡量用我們這個麥克風，因為我們會要錄音，然後事後要做一些文字的一些整理，所以可能請各位發言盡量的使用麥克風來發言，以便我們這個做為錄音跟文字整理。

那麼另外一方面，我們等一下希望進行的方式的話，我們先可能請各位與會來賓先稍微做一個簡單的自我介紹讓大家來了解一下，我們是來代表哪一個單位，然後呢每一位的發言，我們先做第一輪的發言之後如果還有時間的話，各位可以再做一次第二輪第三輪的補充發言好不好？那我們就以這種方式來進行，那麼首先我想我們先從我們的左手邊，從副總幹事先跟大家來做一些介紹。

(與會貴賓介紹)

**王業立教授：**

謝謝各位來這個參加從宜蘭或是花蓮都非常難得一起來討論一個對於未來對於台灣選舉而言非常非常重要的議題，那我們現在就開始我們的這個焦點座談，看看大家哪一位先來表示一下意見，我們就不要按照順序，看看哪位先來發言。

**宜蘭縣選舉委員會代表：**

老師好，就是，大概，我們地主嘛，也不是地主因為這些選委會的，我就拋磚引玉啦。因為在過去吼，在過去的一個選舉實務方面，就是對於特別老人的這

個區塊，不管在法律面實務面，都會把它合併在這個啊行動不便的這個服務的這個層次，並沒有特別針對銀髮族的這個部分再做一個區隔啦。那以目前來講就是說大概會去處理到的部分就是說，就是說就是有聲公報。這個有聲公報是縣議員以上的部分會處理有聲公報但是不是以每一家戶，但是我們就是都會縣議員以上的選舉會用有聲公報提供給有一些團體，會提供給有需要的團體。那另外就是公辦政見的部分，就是電視公辦政見手語的那大概縣長跟立法委員選舉這一部分是會由那個提供實務的這一部份，那整個中選會是規定那個手語的那個畫面是不得小於三分之一，那個其實是這樣。

所以說就，嗯，像公辦政見發表會的部分，如果是現場的那個部分，過去是沒有提供手語，只有在電視上面才會有提供手語的部分。所以會就…他是比較…就是一個特定一個不方便的族群，並不是說年長者會適用到這塊，大概就是這一類情況。至於投票所的這一個部分，只是因為中選會在過去以投票所的部分無障礙設施的這一個規範，大家就按照這一個情況來做，那以可及性而言來說，宜蘭縣的投票所設置大概兩百三十五個村裡設三百九十六個投票所，算密度…因為其實在一百零三年，五合一選舉的時候，宜蘭縣的投票所就從…大概增加六十幾個投票所，所以說用平均起來大概一點六八五個投票所，就是說跟村裡用平均數…大概也不是那麼精確，就是我們去一個投票所就大概選舉人數，就是一千三百人的話，做為一個門檻在…。所以說投票所的一個設置是，應該已經盡到最大的，很大的一個程度去找到一個，可以當作投票所的場地。因為投票所都不是專門為了投票選舉投票才去蓋的一個這樣的，就是借用很多學校等等這些，所以可能投票所的地點的部分，就是我們是朝盡量能夠讓民眾方便，就是也會考慮到說切得太小，就是在一千三百人以下的還要不要去…除非這個村民選舉人數不足一千三百人，他就設一個投票所。否則去這樣去切餉…切得太細的時候會，也會影響到整個人力招募的一個問題，這個也是一個很大的，所以說在過去我們基本上並沒有說很強烈直接說我們…就宜蘭縣而言，還沒有強烈直接的說，這個民眾很不方便。當然有少數幾個投票所，他是因為發展的情況，他那個村里就一千一百多人然後他是希望說，有兩個區落要把他切成兩個，那一個切下來就是剩下一個投票所五六百人這樣，那一個部份我們是有各方面考量沒有允許之外，要不然我們目前的投票所設置，就是還沒有說很直接去接受到民眾說很強烈跟我們反映說要再增加投票所，他們去投票所距離很遠等等這樣，以上做一個開場簡單的一個拋磚引玉，請各位先進能提出看看怎麼樣的我們將來選舉上做會後的一個參考，以上報告。

**王業立教授：**

謝謝，當然目前宜蘭縣在投票所設置部分還設滿高目前還沒特別強烈的…在銀髮族的部分在增設投票所一個強烈的需求。我們這也會記下來，那未來當年長人口越來越多的時候，有沒有情況可能改變，可能其他的未來面可以繼續提出一些意見。桌上也有一些小小的點心可以享用不用客氣。那另外我們忘了介紹我們這次團隊的研究助理劉炳勛，他是我們台大公共事務研究所的碩士生，這次也是一起來做這個為各位服務的工作，我們接下來看哪位再繼續來發言

**花蓮縣選舉委員會代表：**

王老師，就花蓮縣的希望未來希望，我們在選前辦理前我們會跟縣轄內的一些這個，殘障身心障礙的團體，做一些溝通，所謂溝通就是，請這些與會的團體代表能夠提供一些建言讓我們選委會能夠做一些比較完善的措施，提供給這些身心障礙、行動不方便的。至於銀髮族的部分，我們這一個部分沒有偏重到…這麼…這種事，因為銀髮族至少有家人可以陪伴，或是說，就是說鄰居都可以協助去投票。那至於行動不便的，或者是說盲…或是說眼睛看不清楚或是聽力有問題的身心障礙者，我們就盡量提供，請他們團體提供一些名冊，讓我們在設置這些投開票所的時候，那在加強投票所工作人員訓練的時候特別重點：比如說我這邊的投票所有哪些型態的身心障礙，針對這些工作人員就是加重那些訓練。比如說，你要給某人…或當這些身障人來到投票所的時候工作人員應該做哪些措施幫忙，或是協助這些身心障礙者去投票。

一般來講花蓮縣目前雖然轄區非常長，南北大概三百公里左右，但是在村的部分，一百七十七個村，今年三年我們投票所總共設置了三百個投票所，將近一個村里有兩個投票所，一般來講這個需求算是達到極限，那一個投票所平均的投票人數大概是落在六百到一千二，那當然投票所的人數也會依照人數的多寡去分配這些工作人員的人數。所以說大致上來講，目前我們針對那個身心障礙者團體他們的反應，他們都覺得都還可以滿足他們，但是還沒有說滿意度到達到百分之百，是還沒有這個情況，所以我們還是會去加強這些部分的服務。

**王業立教授：**

謝謝，當然這個未來的年長者的比例在台灣會越來越高，比如說像剛才提到說一些，一些年長的長輩，可能需要一些像親人來協助做投票。但是我們也知道其實現在很多的外籍移工來照顧的情況越來越多，那當然目前相關的法律不知道要不要做一些修改？比如說外籍移工可能不能帶這些年長者來投票之類的，這

種問題可能比例上會越來越普遍的出現，這些可能在第一線服務的時候可能會…也遇到越來越多年長者集體住在這個一些養老村啊或者這些地方，而他們這些投票的情況，有沒有可能跟普設投票所另外產生一些其他問題出來，這個部分的話不知道大家有沒有可以提供中選會未來在措施上的參考，我只是突然想到這些問題，請繼續來。

#### **財團法人弘道老人福利基金會代表：**

如果以目前確實就像大家說我們的長輩阿，還是說我們自己的家屬，就是採陪同的方式去，或是說行動自如的或許他可以自己騎車去、但行動比較不…都是家長去陪同。但是我剛剛也想到說，就是有些機構的、住機構的一些長輩，或許他也有選舉權可是它往往應該是因為可能行動不便還是說家屬沒有辦法陪同，甚至機構也沒有辦法去陪同的話有可能他選舉的這個就會放棄。因為他並沒有增設在可能他特殊附近就可以投…他還是有他的住址、戶籍對不對，戶籍所在地嘛。或許這個是我們可以去思考，而如果將來有選舉權鄰近的話他就可以有方便他…。就像是有很多特殊機構因為我看到有一些長者是在機構，但是他並還不至於說是臥床，他可以輪椅推去他就可以出來，他還是一樣可以選舉。

#### **王業立教授：**

至於像過去榮民之家的經驗是不是可以來參考

#### **宜蘭縣選舉委員會代表：**

這個可能就比較涉及到不在籍，是用比較不在籍的部分要去解釋，現在不在籍投票就只有投開票所工作人員，像我們選委會工作人員都要回，因為他那個就是機構那個…應該是在不在籍投票的那個部分去解決這個部分。現在目前的規定，就只有投開票所的工作人員才能在工作地投票，而且是在同一個縣市裡面，如果像是五合一他就會有問題，因為有村里長的那個…又會說到只有跟村里長同一個選舉區才會有那個問題。所以那個部分是不在籍投票的問題，像我們選委會、選務作業中心、像是中心的工作人員都還要回去我們的戶籍地投票，所以這個是可能這樣法規方面。至於說像是陪同的那一個部分，以往就是選罷法規定就是要由家屬來陪同，那現在就我們所了解的中選會是在…那個是在選罷法第 18 條規定，那現在中選會是在研議修法，就是說家屬或陪同之人就…不限定在那個家屬，那也是像外籍移工、機構人員都可以。以上這個算是制度面的，算是大家來溝通這樣，不知道得不得體，要請老師指導。

**王業立教授：**

有關於不在籍投票的問題，當然在我們台灣討論了一二十年的時間。當然我們卡在技術上國民的教育水準各方面都沒有太大的問題，主要還是在於政黨之間的不信任。當然過去不在籍投票，主要是卡在說台商可不可以投票，如果將台商排除的話，我們島內本身可不可以實行不在籍投票。這個目前都還在各方意見都不一啦，但我們未來的報告一定會把這個部分放上去…在政策建議上還是希望，目前全世界有九十幾個國家都有不在籍投票，事實上是很普遍的制度，而在台灣在技術上我想是沒有問題，主要還是在於說互信的這個部分，可能會怕有一些其他的議論出來。但是無論如何這個方向是一定要去走，未來針對年長者比例越來越高的情況之下，不在籍投票需要的迫切性可能也會越來越強，這個部分我想也可以非常充分的理解，非常感謝這個意見。

**慈濟大學社會工作學系助理教授：**

這邊那個慈大社工 000，然後那個，因為看這個題目，哦，在我們的社工領域裡面其實那個老人其實不是一個同質性團體，相當異質，按照這個問卷的話從 65 歲甚至到 100 歲可能都會有，所以如果說只強調用一個很同質性的角度去看這些老人的投票意願或投票行為可能是有一些簡化。因為今天的討論大部分都是比較限縮在投票的當天那個選務人員要怎麼樣去服務，然後幫助這一些人能夠去表達政治的意願。

但是，如果是這樣子來看的話，如果只有那一天的話，那我一直在想一件事情是不是說，這個老人是不是會可能如果那一天，你要他表達政治意願…甚至他可能有機會跟身障的團體用同樣的方式處理。因為有些老人他的功能滿健全的，裡面討論的那些東西不一定是他需要的。那如果我們現有的措施，按照剛剛那個宜蘭選委會，其實現有在針對身障者他們去投票的，我們的一些扶助應該是還蠻完善，如果是只有那一天的話，如果是只有處理這一個問題的話，我覺得問題可能沒有這麼大。可能比較大的問題是，選舉投票前這個資訊…他們有沒有這個機會去接收資訊。

**王業立教授：**

這個沒有問題，我們這個需要，因為我們的這個部分包含這個選舉之前這個資訊的獲得，因為老人也要有充分的選舉資訊才能夠投票，這個我們都會在未來的報告裡面建議。並且另外一方面我們也會分為短期中期長期的政策建議提出

一些說明，所以我想沒有問題，不是只是限於投票日當天，您可以就您所想到的都提出來，或者是說不同的老人不同的需求我們都很樂意來接受。

#### **慈濟大學社會工作學系助理教授：**

有一個 case 比較特殊，我們這個領域接觸到有一些老人他的功能狀況可能比較差，例如像失智症。像這樣的 case 的話，即使你有選舉公報，其實他已經…他的那個思辨能力其實他是沒有辦法去判別那些選舉的資訊，那他到底…如果要怎麼樣去參與這樣子的選舉活動，那他的意願要怎麼樣去表達、誰能夠去表達他的意願，那我覺得這個可能會比那一天你去扶助他的，可能他的這個意義可能還更深刻。我們應該有滿多的一些族群，可能是這種族群，他的政治參與或是他們本身的政治意見等。

#### **王業立教授：**

我想這問題可能會越來越值得重視啦，因為基本上如果沒有受到禁治產宣告的話他都有選舉權。但是有一些失智症，其實是個過程啦。有些老人的話他可能事實上在不同的程度上沒有受到禁治產宣告仍然可以投票，事實上他相關的權益如何來保障他，我覺得也是我們值得我們選務單位在政策上需要做一些全盤性的思考，這個我想這個我們也會把它做一個紀錄。

#### **宜蘭縣選舉委員會代表：**

這個部分可能，有關這個所謂失智的這個…其實，這個部分就是說，失智的這個部分其實就是在投開票所工作實務上這個部分是一個對工作人員很大的考驗。以往我們就會遇到一種植物人的那個部分，要去投票要不要讓他家屬來代投，這個投票所常常會有那個問題。因為他那個東西就像剛剛老師講的，他現在又沒有監護宣告啦什麼那些他還是有選舉權嘛。那所以說，他就、就我們能夠跟投票所工作人員講的就是說，他能不能表達意思。因為這個人是有選舉權，但他們選舉權不能轉嫁給他們家屬，他必須要能夠去表達意思，不管用什麼方式能夠表達說我要投給誰等等的這一些情況，才能由這個家屬或投開票所工作人員眼同協助或代為圈投，這個東西是有一點模糊的地方。

所以就像台中曾經有發生說那個監察員進去投票所，看人家年紀很大就是他可以自己，想辦法幫他投那個之前市長選舉那個。那個也是，所以其實這個部分對投開票所的工作人員是一個考驗，怎麼去判斷他們，能不能表達意思這個就是你的判斷的那個尺度要能夠被接受。所以我們每次在辦理講習的時候很多主任



管理我們都會跟他講說，你明確跟我講說我們怎麼去判斷，我們講不出來，每一個情況都存在。但就是說，如果完全你跟他這樣講一下說你要做什麼，你要投給誰，他的反應能夠正常的反應出來…這樣比較抽象，但是也只能這樣去，這種東西就是你在投票所的那個部分，那個實務上其實是很難去嚴格畫一條線說什麼可以什麼不可以，就是一個能就法律規定能夠「表達意思」，所以這個部分是一個困難的一個地方。

當然就是說剛剛一開始也提到說我們就對於，所謂的一些接受資訊就是沒有辦法正常，就是提到這個選舉權的像我們這個有聲公報或是這個…電視政見的手語的部分，其實就是說現場的手語，這個如果說要現場做手語，其實實務上也是也有困難，因為有時候那個一場電視上，現場政見發表會下來，其實是一個時間滿長的，像議員像我們宜蘭市議員選舉，那他就要分成兩場因為十幾個候選人，那手語老師也搞不下去啊。那所以怎麼要同一段時間要能夠精確了解那手語是能夠確實，然後那麼遠的距離怎麼去現場什麼，所以後續可能就是這樣才電視政見一定要有手語在，那這個是不是有這麼迫切要去解決這個問題因為…也是一個問題。

那另外就是有聲公報的這一個部分，就是對於這一個部分目前是規定只有縣市議員以上的選舉一定要做有聲公報，因為有一些那個視障的團體…錄完之後給他們，啊如果像鄉鎮市公所代表、村長這個部分做有聲公報其實…當然如果能夠很充足的提供當然是理想狀態，但是他們的需求性是怎樣不曉得，如果是說有這樣的規劃，有這樣的服務，可能或許是不是透過…因為他那個有聲公報問題，未必是銀髮族才會去需求這樣的一個東西。他如果是全面的去做那種有聲公報的話，他的效益評估將來是一個評量的範圍我不曉得，只是說他那個是就非常細，尤其我們現在有問題是說，他有聲公報是用不同的語言去做，這個部分又涉及到他不只是國語、台語、客家語這方面的問題，甚至有些是原住民的這一個問題，以上報告，謝謝。

#### 王業立教授：

由於我們這是第一場的焦點座談，可能我們很多問題會希望各位多提出來，那麼很多東西我們會做整理然後提供中選會做修法或是政策上的參考。像剛才提到說像其實我們顧及到的銀髮族的需求不只投票日當天還包含之前，這其實有不少的問題…比如說我們的選務單位…有沒有可能在一些像剛才提到的一些機構，甚至是一些老人的關懷據點，那麼這個部分的話在老人聚集處的話，選務單位可以做一些什麼提供他們更多的一些選舉資訊，目前的做法夠不夠、有沒有可

以再加強的部分，我想，這地方說不定也可以聽到各位的一些意見。

**財團法人弘道老人福利基金會代表：**

我覺得這個意見倒是不错，因為據點確實是能夠在據點出入的長者，是屬於功能性稍微比較好的，或許也應該…他們去吸收、或者我們去講會讓他們更清楚。但是機構型他們功能性就會比較不好一點，或者你去講的時候他們等級分很多，有些可能會臥床，但是真的是確實是這幾個場域確實是老人家比較常出入、聚集的場域，如果說可以事前去那邊做一下宣導或者是什麼告知，我覺得這也是不错，謝謝。

**王業立教授：**

大家在座諸位有沒有什麼其他的議題或者是一些想法？

**宜蘭縣政府社會處老人及身障福利科代表：**

老師各位與會同仁大家早，我是宜蘭縣政府社會處的代表，那我們社會處其實跟選務工作真的比較…除了個人去當選務工作之外，其實都比較沒有著墨啦，啊我們這裡是有針對就是選舉當天，提供的一個長者一些友善的服務啦。我知道有些那個選舉投開票所，他一定有一些老花眼鏡的設置，或是放大鏡。或者是說，排隊的等候…可能是建議有些時段，會有一窩蜂的人，那我們是希望說在投開票所能夠設置一些長者的那個等候區，讓長者不要用站的站太久這樣。然後呢是希望因為投票的時間大概都是冬天，雖然是白天，我們希望說在那個圈選處的照明能夠加強，因為像我們平常去投票，就算是白天他沒有特別在圈選處另外有照明，大概就是整個場所的照明。有些長者視力不是很好的，其實那個視線並不是很好。

那再來就是說如果有下雨的時候能夠增加一些愛心傘，然後還有一點就是看有沒有一些無障礙設施的坡道，可以讓長者走。那我們其實還有這個雖然都是設備的東西，其實我覺得人的服務，應該給人家感受會更深。如果說我們選務工作有些人會在外面站啦，希望說有看到長者可以主動，如果沒有人陪同可以主動去招呼…讓他順利的完成他的投票，以上是我們社會處的意見。

**王業立教授：**

好，謝謝，我想這些意見其實都滿實用的，包含像是照明設備等等、放大鏡這些，我想我們都會把它紀錄下來。當然也是希望除了中選會之外，第一線的這個縣市的選委會這個方面能夠再加強，這些部分我覺得都還滿不錯的，我們會把

它做一些紀錄來提供這個有關單位參考。

好那各位有沒有什麼其他的一些建議，想得到的都可以我想投票日當天的措施或之前的一些相關的，因為我們也知道其實老人的這個比例在台灣其實是比重越來越高，那根據國外的經驗其實老人投票率是比年輕人高很多的…那麼，年輕的投票率是很低，所以說其實未來老人的影響，對於整個的一些公共政策的影響其實扮演的角色也會越來越大，我想無論是任何政黨執政對於老人選票的這一塊都是非常的重視，那麼老人相關的一些需求我想也是大家所共同要面對的。

#### **慈濟大學社會工作學系助理教授：**

這邊有，因為在讀這個計畫的時候我的腦中就有一個想法就是，我們在國外可能都像剛才那才王業立老師有說過，可能老人的投票率比年輕族群還高那在台灣的話其實我們大概知道像東部的這邊老年人的投票率可能也沒有想像中那麼高，但是他那個精確的數字是什麼，到現在我們好像也不容易去看到，然後那其他的，可能北部、西部、或是南部大概的情況可能是什麼樣的，我是覺得如果說有這方面的數字去呈現的話，可能我們在說服社會、或者是把這個東西變成一個很重要的問題，那有一個精確的數字去作為那個配合他這個…推動這個老年人投票權益的話，我覺得可能他會力量會再更大一些。至少在目前我們大概都是有想像，我到現在好像還沒有看過這個數字。

#### **王業立教授：**

謝謝，這是一個有趣的問題，也就是說呢，其實很多國家的相關的一些選舉的資訊會公開，而在台灣的話，過去中選會的這方面很多的資訊，比如說包含投票年齡。因為可能也是因為政府的資訊的一些相關法規，也變成就是一些資料都沒有公開，從政治學來講是更需要知道一些投票率的問題，比如說我們知道說年輕人投票率低…到底是低到什麼情況，其實在國外的話一方面資訊會公開，另一方面比如說出口調查，馬上可以知道這個情況。可是我們台灣目前沒有什麼出口調查，中選會相關資料也沒有公開，但是呢在目前即將卸任的劉義周主委的任內，目前很多的資料逐步公開中，目前我們也希望資料能夠公開，的確是幫我們做一些政策的擬定，甚至是學術研究而言是非常重要的。當然不僅是年齡啦，還包含地區，包含其他的一些例如性別等等因素，可能都是有助於我們在政策擬定上的參考。我們現在只知道整體投票率，宜蘭縣投票率多高、花蓮縣投票率多高，但是對於很多其他資訊基本上是都不知道，所以這部分當然也期望可能中選會未來資料在資訊公開後，可能在對於我們無論是學術研究或是政策擬定上會有更多的

一些幫忙。這方面我們可能也需要做一個政策建議，希望中選會真的…即使以後主委換了，那麼未來的相關資訊，那我想是逐步的公開的確是非常必要的，否則我們的政策的確沒有數據來佐證，這的確是一個問題。

#### 宜蘭縣選舉委員會代表：

王老師，那剛剛提到這一個投票年齡統計的這個部分，那我們在過去這個部份我們是非常困擾的。以往就是說投票率就是，選舉人數跟那個，有效票無效票那你剛剛講的那個，那投票，過去性別投票就是由投票所管理人主動幫你就弄一張表，今天進來多少男生多少女生這樣，精不精確另外一回事。但是投票所工作人員很困擾，那第一個你不能用按計數器，那會被懷疑。所以就是說弄、反正就會弄一個數字給你們啦。那從就投票所工作人員，一直排斥這個工作，因為這個不是投開票所工作，雖然說我要開票的時候，很忙了我還要去做，我要把那個，選舉人名冊一個一個這樣算下來。不曉得會不會被懷疑，因為按照規定是說那個做名冊管理人之外…我要去登記就他現在不太敢去用那個選舉人名冊直接在讓他統計，所以就那個數字精確度怎樣，大概就也不曉得啦。

那所以我們地方選委會也好、投開票所工作人員也好一直排斥這樣的工作，那上次總統立委選舉那個中選會就是改變一個實驗性的…好像委託世新大學還是什麼，那個就是說，我們是認為那個東西是很務實的一個，他就保存期限過了之後就是調…抽樣幾個投票所去把選舉人名冊的部份去，有委託世新大學就是你要怎麼去統計、怎麼去分類。然後就那跟那個…正確性應該很精確的一個，如果是抽樣的那個是、是一個代表性足的話，那個就是應該很好的一個…。所以我們當時我們也一直，在中選會那邊負責的那個部分我們，建議說能夠用這樣…包括那時候也是中選會跟委託世新大學，後來也做了一個也類似這樣的研究的座談，我們也比較傾向說不要在投開票所工作人員直接去投票日當天這樣做，未來能夠朝那樣的一個方式去說。

你說抽樣一樣就是保存期限完之後，你要銷毀之前就訂一個時間把那個選舉人名冊就集中起來，然後去做你要我做什麼…包括年齡啦、性別啦，啊其實有，不是上次聽到他們那個統計出來是說比較東部地區真的一些，聽他們講說他那個男性那個投票率，成年的投票率比較低是因為什麼遠洋漁船都出去根本不在家鄉，所以我們也很認同那樣，因為有那樣的精確的一個統計出來之後可能，做為未來我們提供服務也好，等等方面也好，能夠去聚焦到他需求的那一塊。

所以說如果是能夠透過這樣的也做我是把這樣的一個兩個模式提出來，在這裡跟兩位老師報告說，過去的統計跟去年…好像是跟今年，因為去年選舉他保存

期限完之後就是劉主委他們就是講。因為以往一直是認為那是投票秘密的範圍是不是可以拿出來，就是說我們劉主委就是在今年年初還是就做一個這樣的處理，我們是認為說這樣是一個很好的一個處理方式。

**王業立教授：**

謝謝謝謝，這個的確啦因為、因為劉義周主委是出身於政治學系，所以今年的話是委託世新大學行管系的主任他們有一個計劃，大概是做整體資料，所以就不需要各個投票所的選務人員來幫忙，就整體資料來做一些分析。當然我們希望說，學術界一直有不斷的有政治學界有這樣強烈的要求，因為政治學研究上他們這方面的相關資訊是非常非常的欠缺的，當然我想不只政治學界，那麼包含像這個，社會工作。這領域方面其實這方面相關資訊也是非常非常需要的。那當然我們也希望中選會，我們當然也希望這方面尤其跟老人我們這次屬於高齡化社會有關的，如果能夠有更多的訊息提供的話，可能會更有助於我們的政策擬定。當然你包含提到東部的，那麼這個男性投票率很低可能是跟遠洋漁船有關，這種情況就可能需要我們在持續推動…像是這個不在籍投票的問題一些投票的一些政策，才能夠有助於這樣的一個證據提供。我想這個其實也滿重要的。各位有沒有想到一些其他的議題？

**慈濟大學社會工作學系助理教授：**

在東部的話其實，我們的原住民族群滿多的，比例滿高的。然後，但是，我們知道很多滿多的原住民他青壯年不是在地工作，是在外地工作。所以還是跟資料的缺乏有關，我們不知道選舉的那天他到底有沒有回來投票。

**宜蘭縣選舉委員會代表：**

但是透過上次那個可以看出來，一些數據上…因為他用選舉人名冊…就是非常多數據的在那邊。

**王業立教授：**

這一部分的話當然如果說，尤其在居住在山區的話，其實很多人是在城市裡面工作。你叫他為了投那一票，然後回鄉裡面然後回到山裡面投票，真的相對會比較困難。所以其實我們一直…其實我們在過去前一陣子在做文獻討論的時候就會覺得，台灣目前這種所謂的不在籍投票制度其實是很有必要的，因為其實不僅是在於原住民啦，包含我們中南部很多人，因為土地、田地的關係，他們在台

北早就已經生活幾十年了，可是戶籍放在屏東放在高雄，不然說像台東跟金門，每次還要搶機票回去，碰到大霧就回不去了這種情況可能都是存在的。這就不僅是老人的問題了，這包含一般民眾、一般選民可能都會遇到一些影響，當然怎麼樣來做，那麼…當然這個，我們還是必須要提出一些建議啦。

當然未來我們說，剛剛提到一些銀髮族，那麼可能在機構裡面，他的戶籍並沒有在那邊這種需求量會越來越大，所以這個政策上的確是需要這個中選會要全盤來進行一個思考。好，各位還有沒有什麼其他的建議，我想任何想得到的東西都可以我們會做一些整理沒有問題。

#### **慈濟大學社會工作學系助理教授：**

有一個想法，但因為畢竟老師的研究都執行到最後了，就是說如果沒有辦法從很大的規模，也許我們有一個大的調查，去調查可能戶籍地是在A地但戶籍地是在B地的這些人，和有一些比較特別弱勢的，像剛才說的在機構的，或者說的原住民那一些，是不是有可能也許就是一個比較深度、質化的方式。也許他就在台北工作但他戶籍地是在花蓮，那可能去問問看他過去的投票經驗，他有沒有回去、他的回去的理由不回去的困難是在什麼，可能這種方式我覺得可能可以挖掘什麼，還滿多可以幫助他們去實踐這個政治公民權的一些我覺得還不錯的資訊。也許不是問卷，也許是找幾個十來個，或者是之後還有針對這群焦點團體的話，他們可能會拋出更多他們當事人、他們選舉那天要不要去投票，同時對選舉比較是質化，也是跟我們這些焦點團體還滿相輔相成的，還滿類似的，但是那個對象可能就不是我們，可能是一些特殊的族群。

#### **王業立教授：**

我想這個意見是滿好的，我們過去這陣子有進行就是問卷調查，也是找一些地方去…但是這一方面問題並沒有特別在問卷調查中顯現。我想我會把意見帶回去給麗容老師，我想這是第一場焦點座談，我們還有三場，還有在北中南還有三場，但是三場在來賓的邀請上有沒有可能，比如說在台北場次的話邀請一些住在南部的，那麼這樣子的代表來參加，看過去的他們所了解的，比如說鄉親什麼高雄同鄉會的人他們有沒有回高雄去投票之類的。好我想這個部份我想如果可能的話，我們這個三場焦點座談可以把這一方面的人盡可能地把它能夠列入，例如聽他們的一些想法，因為我們現在主要是以社福機構等等為主嘛，那這一方面即使是他一些需求的話我想我們也可以，這個炳勛你把它記下來我可以跟麗容老師稍微提一下，謝謝。

**財團法人弘道老人福利基金會代表：**

因為剛好我昨天休息，所以我是今天早上才接到說可以請長輩來，我覺得這個是真的很棒…但是因為時間太慢讓我們知道，否則我們真的是我們可以有請幾位長輩到現場來，所以建議說下一場你們可以跟那個單位可以提早說，如果有的話，因為我們剛好昨天才接到抱歉。

**王業立教授：**

這個沒有問題我們馬上回去我們還有下禮拜還有三場，那我們就是可以再通知一下一些相關的單位他們如果說有知道，有長輩可以一起來參與的話，就是他們現身說法，那麼像剛才提到的一些問題，尤其是如果說這個長輩是住在北部或是戶籍不在當地他們的或許他們所理解的他們的同儕裡面他們的投票狀況，我覺得這是滿有價值的一些意見。炳勳把它記下來跟麗容老師說一下，那在未來三場的焦點座談上，也可以盡量朝這方面來努力，好看看各位還有沒有什麼其他的意見。其實經過今天的座談我覺得還滿有趣的，想到一些我們過去從來沒想過的一些問題。那麼讓我們的未來對於中選會的報告可以提出更多一些有建設性的意見。

那如果大家沒有特別的其他問題的話，我想不然我們這一場大概差不多到這個地方，當然我們的這個結案報告呢是在下個月要完成，那這個月未來的時間還要進行幾場焦點座談，還要做最後的整理等等。所以我想在座諸位，除了今天之外，如果還有想到任何問題或意見的話，歡迎都隨時可以跟王麗容老師或是跟我聯絡，我們的 email 都很容易聯絡啦，都可以把你們的意見的後續都可以反應給我們，我們希望能夠放到這個報告裡面，然後實際上對未來銀髮族、一些長者有實際的一些幫助好不好，感謝各位今天的參與，謝謝！

## 附錄五 焦點團體(中部場次)逐字稿

### 高齡化社會之選舉投票服務措施—中部場次

|      |   |
|------|---|
| 計畫名稱 | 高齡化社會之選舉投票服務措施  |
| 日期   | 106年11月13日(一)   |
| 時間   | 14時00分至15時30分   |
| 地點   | 台中市選舉委員會會議室   |
| 主持人  | 國立臺灣大學政治學系王業立教授   |
| 參與者  | 東海大學政治學系教授(F)、東海大學政治學系助理教授(G)、台中市政府社會局長青福利科代表(H)、彰化縣政府社會處長青福利科代表(I)、台中市選舉委員會代表(J)、南投縣選舉委員會(K)、臺中市弘馨社會福利關懷協會代表(L、M、N)、財團法人天主教曉明社會福利基金會代表(O、P)、財團法人伊甸社會福利基金會(Q) |
| 記錄人  | 謝仁傑、李晨心   |

#### 王業立教授：

各位好，歡迎來參加本次的焦點團體座談。主持人王麗容教授是社工系的領域，我是政治系的，所以是政治的領域那麼也共同來擔任這一場研討案、研究案的這個主持人，那麼這個研究案的緣起呢，主要是因為我想大家都了解整個台灣的社會呢，逐漸邁入高齡化社會，老年人口越來越多，那麼銀髮族的政治參與呢…是為大家所關切的。所以中選會事實上從大概一年多以前呢就注意到這個問題，作為所謂的政策先期的一個規劃。對於未來隨著台灣的老人人口越來越多，我們目前的一些投票相關措施，包含投票之前的對於，銀髮族的選舉資訊的提供以及投票日當天的一些種種措施等等，有沒有可能任何有改善的空間，來讓我們的一些年長的一些公民呢，在未來投票方面行駛上更為方便。

在這樣的一個發想之下呢，中選會特別請我們研究團隊來進行一些相關的研究，希望對於未來的一些修法或相關措施的改進能夠提出一些政策性的建議。那麼，這個研究案呢主要分為四個部分進行，第一個當然就是一些相關文獻的一些分析研究，另外呢針對國外的，比如說美國英國日本、北歐的一些國家的相關的投票措施，有沒有有一些可以借鏡的地方，那麼第三個部份呢，就是我們已經完成了一千兩百個所謂的問題調查，針對一些老人社區等等，我們來進行一些民調，



設計一些問卷，像各位手上有另外一份資料是我們問卷調查的資料，那麼這個部分我們也完成了，來針對老人們他們的一些需求呢，希望得到一些資料蒐集的東西。

那麼今天我們所進行的是，最重要的部分是第四個部分我們希望能夠在北中南東各舉辦四場的焦點座談，然後邀請相關的一些老人服務的志工團體、那麼一些相關的選務的工作呢，很有經驗的選務人員、那麼一些本身是銀髮族他們可能切身需求的一些銀髮族他們的一些想法，以及學者專家共同來針對目前的一些相關措施，看有沒有可能可以改進或是提出一些意見的地方呢來供我們研究團隊做出參考，未來能向中選會提出一些政策建議，這是我們整個研究的一個過程。

當然我們今天的焦點座談呢我想各位手上有兩份資料一份是我們已經完成的問卷調查的資料，給各位做個參考就是看我們過去所做的針對銀髮族我們所提出的一些問題，另外就是說今天焦點座談我們有列一個題綱，就是各位所看到的這個座談的第七頁、最後一頁，我們希望能夠針對幾個問題看看大家有什麼意見來反映，當然大家等下的發言也不止這四個題目啦，請各位想到任何的關於我們所說的這個選舉之前的一些老人資訊的提供，以及選舉投票日當天的一些相關改進措施一些建議，都可以提出來。

那麼我們這邊所列的是提供各位一些思考的起點，包含了第七頁所談到的，在中部各縣市高齡者是否有投票過程困難及服務需求，尤其在山區或偏遠地區，投票地的人員及交通的安排是否有規劃跟近用的困難，那麼也就是看各位的一些這個了解能夠提出我們的一些建議。第二個呢就是說在我們另外一份問卷，就是我們相關的這個問卷調查的第四部份，我們已經設計了一些所謂相關的一些建議方案，那麼這些建議方案的各位也可以稍微看一下，是不是真的能夠解決我們上述的困難，而這樣的建議是否可行，尤其就各位的實務經驗而言的話，實踐上他是不是有困難度跟潛在的阻礙，有沒有更好的改進措施，這是第二個問題。

第三個問題就是說，除了本研究初步提供的相關建議跟方案外，是否有其他的理論跟實務上呢能夠得到的一些政策建議，我們未來的政策建議將會分為短期的、中期的、長期的建議，希望提供有關部會做相關的一些政策參考。所以可能有些部分是比較政策性的、長遠性的規劃，有些可能是立刻比如說明年的這個九合一選舉就能夠馬上能夠付諸實施的，我們就希望能夠分為短期、中期、長期的來做出一些建議。

第四點就是在我們中部地區的，一些政府相關單位或民意組織，包含我們今天所在的這個我們邀請了中彰投地區的一些相關的代表，那麼在促進高齡者政治參與的倡議跟實踐上，是否有正在扮演的角色跟功能，是不是能夠提出一些其

他的地區做參考。因為我們知道事實上滿多的地方有他獨特的特性，像我們上個星期去那個東部地區，那麼針對像是這個宜蘭、花蓮那邊的話有很多原住民的部落等等，他們的需求跟我們一般都市裡的需求又不一樣，那針對我們中部地區的話，有沒有我們目前做到或看到有些比較特殊的作法也可以提供其他地區作參考，我們也希望各位能夠踴躍的提出來。當然我們說過我們所討論的不只是這些題目，各位想到任何的能夠幫助老人們未來投票的一些投票資訊的獲得或是投票措施的改善方面都是我們非常樂意能夠得到的。

這是以上我做一些簡單的報告，那麼等下我們發言的時候我們希望盡量用這個麥克風，因為我們要做這個文字記錄，所以呢用麥克風的話我們比較好錄音做文字記錄，可能提醒各位一下。那麼我們在等下進行的過程裡面呢，可能每個人先做第一輪的發言，全部都發言完畢之後的話，如果有時間的話我們還可以進行第二輪的補充發言等等，那麼這是我們等一下希望進行的方式，那時間方面沒有特別的限制，因為我們今天是焦點座談嘛，總是希望能夠讓暢所欲言，不會說三分鐘限制發言然後到了打鈴一下，沒有這種限制我們盡量能夠想到的可能請各位盡量能夠提出來。

為了讓大家彼此知道這個我們今天參與焦點座談的業界代表，然後這個政府部門還有選舉專家的這個所具備的代表的這個特性，我們開始之前我們想簡單的先請大家自我介紹一下好不好，我們在開始進行這個第一輪的發言，我想我們今天先從左手邊開始介紹好了。

(與會人員自我介紹)

那麼我們每個人都介紹完畢了，那我們就開始今天的這個焦點座談，那大家等一下發言不要按照順序啦就是看先後，想到就可以發言，針對我們剛才四個題目的題綱，或者任何其他各位想到的問題，那麼都可以來這個暢所欲言，我們希望能夠把各位寶貴的意見，能夠來盡量的記下來，然後未來能夠提供中選會再修法，跟一些改善措施上的參考，我想我們今天就開始好不好，看哪一位先這個第一位請發言。我想這是在實際的經驗上，無論是短期中期長期的政策規劃上，都可以提出建議，或是說就是我們身心障礙者的那個一些過去所碰到的一些問題，或者是過去我們銀髮族本身，一些實際在投票上所碰到的問題，都可以歡迎各位踴躍提出來。好我們先請○教授開始。

**東海大學政治學系教授：**

那我先暖場一下，因為基本上在座可能有非常多實務的經驗啦，我想可能大概我個人比較從一些執行的這個部分裏頭來講。我們從學界的這個角度來看，或許我有一些想法可以提供給研究團隊，然後也提供給大家做一些參考。

我覺得基本上，我對於這個所謂銀髮族提高政治參與的議題，整體而言基本上它是可以把它放在整個提高台灣政治參與的角度去想，所以我們一直以來對於這個議題的討論，可能在制度上面大概就是結合所謂的不在籍投票，然後在台灣也有非常長時間的辯論。那因為一些政黨他們之間利益的考量，或者說因為他們彼此對於不在籍投票能夠造成利弊的一些得失去做一些衡量，使得不在籍投票一直都只聞樓梯響不見人下來。可是我覺得像提高銀髮族的政治參與的這個議題來講的話，就制度面上面來說，剛剛主持人也提到有分短程的中程的跟長程的。姑且不論短程啦，看起來要在一兩年內完成修法不是那麼容易的事情，當然我覺得說能夠在中程跟長程能夠根本性的解決所謂的不在籍投票的問題的話，那麼對於我們看到的這個所謂的年長者他可能是基於行動不方便的這一塊，然後使得他（或者剛剛在討論題綱裡頭我們在台中市的幅員也非常的遼闊，譬如說在太平這些地方），他們不見得能夠很方便的在投票所去進行投票的話，那不在籍投票這一塊來講，讓他可以先進行前期的投票，然後用密封的方式把她的投票寄到選務機關去，或者是可以進行所謂的電子投票，類似像這些的這個方式來進行的話，不只是對於年長者，那也能夠對於其他的不方便投票的這些人來說，都能夠有一定程度的助益。

那我也注意到研究團隊在期中報告的部分裏頭來講，其實已經做了非常完整的比較研究跟發現。所以包含了像提供給我們參考的這個資料裏頭，對於選舉服務這一塊來講也就是在問卷裡面第四點，關於投票資訊的變革啦，然後還有整個投票地點啦，交通協助啦，投票空間，選票設計、圈票方式，工作人員還有最後的這個投票制度，基本上我覺得已經提供了非常多而且很具體的政策建議啦。那整體而言的話，我是覺得說不在籍投票這一點不只是針對銀髮族，同時也能夠針對其他包含一些像是身心障礙的，特別是身體障礙這樣子的一些人，然後能夠提高他們的政治參與。

然後另外我想要補充的一點是在整個期中報告我個人是覺得已經非常的完整，我想要補充的是在於說對於年長者來講我特別也注意到說，期中報告裏頭從衛服部調了一些資料出來，然後發現在年長者的這一部份的這個障礙裡面有將近百分之十點一五左右的老年人，他們所出現的障礙是在於沒有辦法表達意志，更甚至於說他們是不是能夠把他們對於政治人物的或者是對於政黨的偏好精確的表達出來，甚至於根本是說他們到底還認不認知，對於這個政治系統到底還有沒

有它本身的自我認知。那這個部分如果能夠考慮進來的話，某種程度來講年長者的政治參與絕大部分可能是來自於說，他有意志他只是不方便去投票，那這個東西可能在技術層面做一些克服或者是做一些協助很容易就可以在短期內就解決了。但是也同時要小心的是在於這些失去意志的或者是他的意志沒辦法明確表達的，有沒有可能在這個制度裏頭如果也沒有妥善地處理的話，也沒有辦法做一個區隔的話，他很有可能會變成是另外一種的人頭票。假設我們設置了所謂的委託投票，那他的家屬可能會覺得說好，那我就幫我的家裏面的年長者來進行委託投票，那事實上他可能拿到了這個委託權利以後，他事實上不是幫他的年長者來反映出他的意見而是把他的自己意見來投了兩票出去。那像這樣子這個方式的話其實在台灣某種程度來講，家裡面要投藍投綠甚至會引起家庭革命或著吵吵鬧鬧的，那拿到了這個委託權之後是不是能夠忠誠的反映出年長者的這個意志可能也需要做一點點考量。所以衛服部的資料裡面可以看到，包含像是智能障礙者，包含像是植物人，包含像是失智者，所以他這個所謂的失智症或者是智能障礙有些時候它可以明確的表達出來，有的時候他不行。但是我覺得像植物人這一塊的話，基本上來講他雖然依舊是保有理性公民的權利但基本上可能已經完全的喪失她自主意志，那就這一塊上面來說的話，將來如果長時間的這個所謂的不在籍投票的規劃的話，我覺得這一點可能應該要避免成為制度上的漏洞啦，或者是她可能會變成不公平投票的可能性。所以包含像是技術的補正或者是制度的補正，還有像是意志表達這一塊，應該要按照不同的障礙別來提供不同的協助。然後將來如果長時間能夠規劃所謂不在籍投票的話也必須要按照不同的障礙別還有需要這個不在籍投票的類別來進行比較精確的規範跟提供一個比較精確的遊戲規則吧。這樣講好了，才能夠比較真實的反應出不在籍投票它選舉意志的一個表達。額，我想大概第一輪先做一個這樣子的分享，謝謝。

#### 王業立教授：

謝謝○教授，那麼這個的確是一個很有趣的問題，那時候我們在上禮拜在東部地區的時候，就有與會的一些來賓談到說，欸為什麼東部地區的投票率相對來說比較低。後來才發現說因為我們很多東部的原住民很多人到海上當捕魚的工作，那麼事實上不太可能回台灣本島投票，所以投票率會降低。於是他們強烈要求希望不在籍投票，當然事實上那是因為工作的關係。事實上我們想要說很多一些老人家他們現在越來越多住在機構的情況，但是他們的戶籍不見得都在機構裡面，我們可能住在某一個養老的機構，但是他戶籍可能在屏東、在彰化、在台北，但是他們可能要返回戶籍地的話可能也不方便，所以不在籍投票對老人家而言可能

會越來越重要。這個意見的確是滿重要的，但是怎麼樣規畫可能未來團隊裡面會有更多的一些建議。

那麼至於剛才所談到第二點那麼就是關於一些可能心智上有一些問題障礙的一些老人，銀髮族的話，那麼當然目前來說的話理論上當然我們可能等一下聽到實務單位或者說選務單位更多的一些好的執行上的一些建議。那麼我們當時也會想到類似的問題，比如說呢除非他受到所謂受禁治產宣告否則基本上都是有投票權的。那麼除了就是說家人投票有可能會扭曲意志之外，事實上我們現在有規定我不曉得選務單位可以說明，目前是由家人可以陪伴投票的。但另外一個情況是說我們可以發現現在越來越多是由外籍移工在照顧的，外籍移工不能投票他們不能帶那個人投票，因為它是目前法規，我不曉得好像還沒有規範這個部分。所以這個部分在實際做法要怎麼做，可能也是需要我們再來集思廣益，不過非常感謝。教授一開始就提出了兩個非常非常重要的問題，我們等下多聽聽大家的意見，我們接下來請。

#### **財團法人伊甸社會福利基金會代表：**

謝謝主持，就是接著剛剛。老師說的那個不在籍投票的部分，就是我們先前再討論身心障礙者不在籍投票的時候其實就他的根本問題在於台灣社會沒有互信。所以是可能各政黨如何去思考說如果開放不在籍投票對他們來說會有什麼樣的利弊，就可以去想如果今天是可以動員台商或者是僑胞回來投票，會怎麼樣影響選舉。那那個時候是我們在討論，就身心障礙者而言不在籍投票也是非常需要的一件事情，除了老人的安養院或者是在長期住院的長輩之外，身心障礙者都會住在療養院或者是教養院或者是一些身心障礙的安置機構，那很多其實他們都不會住在戶籍所在地的安置機構，那對他們而言他們要返鄉投票又是更困難的。因為那個到那個交通的路上還有他們醫療照顧的需求，其實是很困難的。所以就包含回到說第二個提綱就是我們在資料裡面有提到一些建議就有提到說，是不是在一些醫院或安養院設置投票所，這種是支持這樣子的建議。然後也建議說包含了療養院、身心障礙的機構跟教養院也可以設置這樣子的投票所或者是行動投票車，讓身心障礙者可以在這邊投票，或者是開放不在籍投票讓他們在他們所在的機構就可以執行他們選舉人的權利。

然後剛剛教授也提到說那個協助圈票這件事情，就是協助圈票的人，就組織現在的規定應該是只有兩種人可以協助投票，一種是家屬、另外一種是選務人員。那可是就像剛剛老師說的，就是有時候主要照顧者其實不見得是家屬或者是投票的人他信任的人不見得是他的家人，也許他更信任的是他的朋友或者是那個平常

他再照顧的人，所以我們也會建議說在選務的部分可以開放讓這個選舉人去指定由誰來協助他去圈票或投票，這個是我們在投票過程會期待。那這塊特別其實在視障者的部分，當我們視障者他看不到選票的時候，他對人的信任是很保留，當他看不到這個人是誰，就算你今天說他是公部門的選務人員，他其實從來沒看過這個人它也不見得有辦法信任說這個人是不是真的可以幫我蓋下我的選擇。這個是建議可以在短期就可以調整開放，因為這個就身心障礙者而言它其實是很重要的一件事。

那剛剛提到視障者，在我們選票部分又看到在我們建議的措施裡面也有提到選票是不是增加點字，就是讓高齡者可以透過點字去摸那個選票，那就我們這邊的經驗其實因為年紀大了視力受損的人他其實是不太會摸點字的，包含說年輕的視障者他們視點字的識字率其實是不高的。所以我們現在的選舉的措施就是放那個塑膠棒讓他們可以去摸那個點字，可是其實大部分的視障者特別是高齡的視障者，那個點字識字率，對他們而言其實是沒有幫助的。我們其實在先前曾經提過的建議就是有個輔具它是資訊筆，就是你用那個筆去觸碰到指定的位置它可以有一個語音告訴你你現在摸的是哪一個資訊或者是哪一個候選人。當然它成本比較高，所以我們會建議說如果可能的話可以讓選舉人先提出來，或者是我們的中選會可以跟現任主管機關去要到在地的有視覺障礙的或者是提出來他視力不方便的這些人他的名單，那我們在指定的投開票所可以設置這樣的設施，讓他們可以用聽的去知道這個選票在哪裡然後用摸的可以蓋到那個位置。

然後，再來是這個，因為我們再跳回到剛剛那個協助投票員的部分，我看到主辦單位提供的資料上有說，持有證明的任意指定陪同人協助完成投票。我有一個疑惑就是持有證明是什麼意思，他可不可以由就是這個選舉的人在現場提出來說我就是要我幫我投，這樣可不可以，還是那個證明是什麼，大概第一輪先這樣的一個發言謝謝。

### **王業立教授：**

非常感謝，那麼接下來我們看哪一位繼續發言。剛才提到那個不在籍投票的確沒有錯啦，現在最主要的關鍵是卡在我們目前的政黨的不信任。事實上我們目前已經有相當高的共識就是說如果以後開放不在籍投票的話至少在最開始的階段我們會排除海外，只針對我們島內的不在籍投票。因為一直有人擔心會以什麼一兩百萬台商會受到中共的影響影響到台灣的選情等等，所以應該是開放島內。尤其是有些人建議是先開放離島，離島先來做試點。可是現在丟出來的時候反而反對最激烈的是離島的民意代表，離島的民意代表認為說開放不在籍投票的話可

能金門或連江的話，可能我們台灣的住在台灣的金門人就影響到金門誰來當縣長，所以他們反而很反對，所以這方面其實還是有很多的爭議。但是我想針對老人這一塊的話是不是能夠有不在籍投票的設置的確對於很多不方便或者是返回戶籍地的老人而言其實是非常非常的重要，我們這一定會放到我們政策建議上加以強烈的說明這樣子的一個需求。好，看哪一位有沒有繼續提供意見。請大家不要客氣啦，還是說我們實際負責選務的部門，請。

**財團法人天主教曉明社會福利基金會代表：**

因為不在籍投票已經講完其實已經滿多的，所以我剛才有在想，像如果老人有比較輕度失智，他還可以去由旁邊人去協助，讓他理解到這次的選人是什麼，然後到中度他可能已經不知道選舉是什麼回事。對，在高齡者失智這個部分，我覺得是每個區域都有這樣的狀況，所以這一部份要怎麼去協助這樣的一個失智老人去投票，我們也覺得會有點困擾，對，這是我們剛剛也想到的一個問題。

**王業立教授：**

謝謝，這一點在實務上的確有很多的問題存在，所以我們也想說多聽聽看在第一線實際工作的一些前輩有沒有這樣子的一些建議或者是說我們在社福單位的部分，我們政府社福單位對於像失智的分級的這一方面有沒有可能在實務上有更好的一些作法能夠提供我們做參考。否則不然選務單位的話可能對這方面的理解可能不如我們社福單位能夠理解的更多，所以這一方面我們也多希望社福單位能夠多提出一些比較具體可行的建議，謝謝。

**台中市選舉委員會代表：**

主持人，各位與會的大家好，我是台中市選委會。那針對我們今天所講的我們來兩點部分，我們第六頁在有提到這個提供需求的一個評估，那我來跟各位來報告一下我們目前台中市的一個對投票所地點的變革的這一個部分我來說明。

那我們也知道就是台中市的一個人口數，在台灣地區已經邁入台灣第二大都市。我們那人口數是每一個月每一年都在增加，超越了高雄市。在我們上一次總統立委選舉的時候，我們台中市總共設置了一千五百三十六個投開票所，那預計我們隨著人口數的增長，我們也有在今年初，調查這區公所能夠回報給我們預估新增投開票所的數量，在我們預算編列的部份我們也是增編。那增編的話我們會碰到一個問題就是說，其實投票所要設置一定也不好找地方。那另外其實大家都知道基本上可能是借用學校的教室，那可能有一間學校就設了不少的投票所，那

有不同的區不同的里，那造成其實在尋找地點方面，哪一個學校、哪一個教室在哪裡是屬於哪一個投票所，這在我們技術上我們跟區公所會來克服。

那在投票所設置方面我們當然在台中市以目前的 29 個行政區他有都會區也有所謂的山地原住民。我們說和平區，和平區只有八個里，那因為她也有在梨山地區那它投票所原則上是以中選會規定一千五百人為原則，我們是以人口數。那當然的話我們也知道說，有時候在比較鄉村地區，比如說大安大甲外埔，或者是在我們的東勢石岡和平，他其實是人口數少但是他的行政區大，那當然我們就不能以一千五百人為原則，那不然的話在距離上是會有一點遠。尤其我剛剛講的和平區因為他本身整個他的一個行政面積就佔了台中市將近二分之一，所以這個投票所的設置在我們選務單位來講也是一個難題。那都會地區也是有它的難題就是說你人口數集中，那真正要找到一個適合的投票所也是很困難。要無障礙設施除了說身心障礙者的一個提供服務，那老年人他本身要上下樓梯要能夠坐輪椅，或者是說要進出方便事實上一個投票所的選擇變革。那對我們來講一個都會地區人口數增加，那當然我們也會隨著這個部份來增加，那唯一我們的難題是說，投票所找到設置好的地點確實不容易。

那另外還有我來回應就是說我們的投票制度的變革方面，那在我們去年台中市選委會也有做一個工作人員的投票權益的一個研究。那我們也會發覺目前我們的選舉罷免法的規定就是說在選罷法有規定說工作人員可以在工作地投票，所以我們如果回應到在安養機構投票剛剛主持人還有教授也有提到是我們都知道，受安養者他的戶籍可能都不是在安養機構，那可能他就沒有辦法在那一個安養所、醫療院所設就是投票，變成他沒有法源依據。以目前來講我們不在籍投票也是講了很久，對我們選務單位來講如果是有法源依據，那中央選舉委員會設置一套全國可行性的相關的一個不管你是哪一種資訊系統或者是說直接用郵寄的，其實實務技術方面我覺得以目前的資訊跟科技都不會有問題。實際上就是教授講的人的不信任，那這一部份事實上是最大的困擾。那依照我們選務單位當然，選務...選賢與能，能夠鼓勵大家踴躍投票。因為事實上很多高齡者我們也知道，可能是行動不便阿重病啊，很多的原因就沒有辦法出來投票，就影響到我國政治民主的一個發展，以上謝謝。

#### 王業立教授：

謝謝這個對實務工作上提供的一些意見，也讓我們了解到其實投票所的設置是非常非常不容易的一件事情。當然其實對很多老人而言的話，如果說他們也不希望投票所常常變動。可能過去好幾次都是在同一個學校投票，這也是因為人口



增加了投票所重新設置了，換來另一個地方可能很多人反而會跑錯地方。如果沒注意的話怎麼過去十年每次在同一個地方投票怎麼這次換了，那對於某些老人家可能也是不太方便。那當然這個東西我們都能夠體諒選務單位的這個辛苦，那這個部分我想我們也都會把它紀錄下來。那剛才另外進來的是東海大學政治系的ooo教授，我就直接代他介紹一下，那看看在座有沒有其他的來賓繼續來發言，請。

#### **臺中市弘馨社會福利關懷協會代表：**

我只是一個建議，我本身的感覺，我也做過選務人員。第一個場地，選的場地一定要適合。而且第二個很重要的，服務的人員，都是教師們還有其他的人啦，這個非常重要對一個選舉的風氣是怎樣態度，人家的感覺不一樣，所以要慎選服務的人員。再來會浮現的老年人都很多，有的時候像我們排很久。現在是不是有一個特別說，八十歲以上的人，現在七十六十已經是年輕的，我們八十歲的人才可以算是老人的初步。所以說可不可以另外排讓他優先先去做老人隊伍，因為老年人的話在美國去迪士尼玩的時候人家老年人也有碰到這樣的通道，現在增加一個這個樣的措施讓老人再來去投票的話，我很快地就可以去投票了。再來一點，我覺得現在不是政府就在宣稱什麼據點非常的多啊老人都很集中，能不能花點功夫，縣市政府能不能花點功夫，來每個據點來宣傳宣傳跟老人們打打氣你們要去投票，不管選誰沒問題。這樣表示重視我們老人，所以我們老人第一個就我們這票很重要然後我就要去投票，這樣是不是有所收穫，這是我的感覺，謝謝。

#### **王業立教授：**

謝謝，我想投票所的慎選這是非常非常的重要，當然並不是那麼容易找啦，但無論如何我想投票所本身我們還是會建議每個地方當然狀況不一樣但是希望盡量還是找，尤其考慮到老人的需求，那麼像設在二樓或許就不是很好，等等。那麼一些學校的話，那麼一些階梯等等可能都需要特別的注意。至於說需不需要有這個老人特別的投票通道，我想這點我們也可以把大家的意見能夠反映上去。甚至呢我個人會想到說，在投票所的地方可不可以，因為她排隊可不可以排一些適合老人家能夠休息或坐的地方，因為在學校單位其實有很多椅子可以使用，這一方面都可以來減輕老人排隊的一些老人可能造成的身體上的不舒服。（**臺中市弘馨社會福利關懷協會代表：**老人或者是有殘障或者有推輪椅的優先）這點上我們都會優先建議，然後當然每個地方可能會因地制宜可能一些不同的措施。

至於在關懷據點上的確是一個很好的建議，我們如果說以後選務單位在人力

需求上可以做的話，那麼其實呢事前的宣導，那麼讓選舉資訊的提供讓老人能夠更集中的地方，大家在一起能夠在一起做一些選舉的宣導或者是說現在一些選舉相關措施的改進等等，這個讓老人們能夠知道然後更提高投票的意願。我想這些意見都非常的寶貴，我們會把它紀錄下來未來能夠提供相關單位做一個參考啦非常感謝，在座還有沒有來賓繼續提出意見。請大家不要客氣。

#### **南投縣選舉委員會代表：**

大家好這邊是南投縣選舉委員會，回應一下就是剛剛台中市選舉委員會講的，在投開票所設置的數量的部分呢，要增加的話其實實際上是有困難的，因為除了場地的選擇是有問題，然後尤其是又偏鄉更是難以尋找場地。現在目前投開票所設置我們都會以有那個無障礙設施為主，那如果說沒有無障礙設施我們也都有編列經費來做為那個無障礙設施的改善。那在偏鄉的部分，之前我去投開票所的時候公所的人員是有反映說，像南投有一些信義呀仁愛啦它們是比較地緣幅廣，就是老人家也說要出門投票的話距離是一個問題，他們比較需要的是交通的部分。之前有聽說候選人為了增加投票率派車免費提供給當地的民眾去投票這樣子，我想交通的部分是像目前偏鄉應該是比較有需求的。那在那個選票的設計變革部分呢那個，第一像字體較大的選票，以目前的選票字體而言是滿符合大眾觀看的，那年長者可能看起來會比較吃力。可是如果說增加字體的大小的話，也更會影響到整個選票的大小。因為比如說有的選票不是只有一個候選人，那候選人可能就很多了那如果又增加字體大小那整張選票可能就變非常大張。那這一個部分建議是可以用輔助工具比如說提供那個放大鏡之類的，或是老花眼去提供給那個長者使用，以上是我的一點小小看法，謝謝。

#### **王業立教授：**

好非常感謝，這個關於選票大小的確啦，那麼如果說像是選這個單一席次的首長選舉或立委選舉可能還好，但是如果像縣市議員選舉的話那如果說字體再放大，可能一個選區裡面就有二三十個候選人那選票就會變得滿大的就是了。但是在技術上我想我們也會提出一些思考。然後對於那個選務、中選會提出一些建議，但現在每個投開票所關於像放大鏡或老花眼鏡的設置目前是沒有嗎？(沒有)，okay，這個部分我想我們也會提出一些建議，就是是不是以後的投開票所這一方面能夠有一些這樣的相關措施的提供，盡可能地提供老人家更方便來使用，謝謝。請。

### 財團法人伊甸社會福利基金會代表：

伊甸基金會第二次發言。那剛剛南投縣選委會的夥伴有提到就是投開票所尋覓比較困難，我們知道中選會也一直有在努力就是，就算找不到無障礙的投開票所也會設法去做改善或者去做人力協助，那這些都是有統計資料的。然後剛剛南投選委會夥伴也有提到說怎麼把選舉人送到投開票所這件事情，就以身心障礙者為例，就他們是可以坐復康巴士，所以他們如果坐輪椅他們可以坐復康巴士，那復康巴士也都會在選舉日營運，讓身心障礙者都可以到投開票所。

可是光復康巴士其實是不夠的，因為我們其實在實務上會遇到的問題是，復康巴士開到了投開票所卻沒有適合的地方可以停。選舉日大家停車都是亂糟糟的，或者是投開票所沒有一個適合身心障礙專用的停車位，復康巴士到了結果還是停了很遠。那司機要下車把身心障礙者推到投開票所，其實這個過程是很遠，甚至那個路程說不定不見得無障礙，這是我覺得在選地點的時候，也許中選會可以考量進去。附近復康巴士哪裡可以停，也讓我們營運復康巴士單位可以知道，那這樣司機可以知道我們載人過去可以停哪邊，這樣會比較順。

然後再來是，這可能就不是中選會的事了，我們行動不便的人不見得是身心障礙者，因為有些長輩如果行動不便不方便出門，也會影響到他投票的意願。特別是在台灣我們大部分的住宅他其實是五層樓以下沒有電梯的住宅，這樣子的垂直移動其實對行動不便的人而言是很大的困擾。所以在有些縣市也就是區域他們是有提供爬梯器的租借，讓行動不便的人可以上下樓。所以我們是建議說在選舉日當天如果她是行動不便的人，他想要申請復康巴士或者是交通服務的時候，可以把縣市的相關的爬梯機，就配置在那個車上，讓他們垂直移動跟水平移動都可以被支持到，可以讓他們順利的到投開票所這樣。那這個部分可能就不是中選會，因為輔具的管理單位應該是在衛服部，所以也許這個是可以再跟其他部門所建議。

再來還有一個是剛剛有一個要補充，那個投票的支持，因為下一次選舉是九合一選舉，我們在身心障礙者投票的時候，上次九合一選舉的時候就有遇到這樣的問題，就是九張選票一口氣他拿不進去那個投票的區域的時候，就是沒有辦法這麼細緻的分工去判斷哪一張選票是要怎麼投。就心智障礙者而言或者是在認知功能退化或者是老化的長輩而言，他們要處理這麼多張選票其實是有困難的。那我們有建議兩種做法中選會也許可以考慮啦，就是第一種作法就是在無障礙選票的空間裡面，可以做門字型的投票桌，讓他可以有兩個地方可以分工，一個是他蓋完的一個是他還沒蓋，那讓人家一張一張的處理其實會我們也比較好教啦，教他們投票的動作也比較好教、教他們做分類跟分工；那第二個的話是如果允許的話，可以讓選務人員或者他指定的支持者，一張一張選票遞進去讓他投，這個是

我們的建議。這個是在我們上次九合一選舉的時候，心智障礙類碰到很大的困難，就是他進去結果他不會投，然後這個是選票太多。

那剛剛有提到一個是選票可能會太長，就如果候選人很多的時候選票會太長，視障者那個塑膠片就也不夠長，對那個也是要考慮如果選票太長，我們的輔具有沒有辦法配合，這也是要考慮。那我通常視障者放大的比例大概十四，一般弱視的視障者十四到十六號字那他們就可以很靠近的看，就可以判斷文字，那或者是用放大鏡就可以看了。如果要放更大那其實他的視力可能也沒有辦法有那麼大的視野去判斷那麼大的字體，這是我們實務上的經驗可以去參考，謝謝。

### **王業立教授：**

謝謝我想這幾個意見都非常好，我們都會把它紀錄下來。包含像是復康巴士的話其實每個投開票所應該有指定的地點能夠讓復康巴士能夠順利地停妥，我想這個技術上應該是可以做得到。因為如果說在學校附近的話，一定可以畫出一個區域。因為我們知道其實因為那時候禮拜六嗎，也沒有什麼太多交通管制大家所以很多民眾為了方便，車子直接開到大門口就停在那邊了，所以可能復康巴士進來反而沒有地方停，這個部分我想我們未來的話可以在這一方面做出一些建議。那關於其他的一些投開票實際上的一些狀況我想我們也都會把它紀錄下來，這幾點的意見都是我們過去似乎比較忽略到的一些問題，非常感謝，謝謝。接下來看哪一位繼續，歡迎各位提出各種意見。已經發言過的如果想要第二輪意見也可以提出來沒有關係，不一定要等到大家都完第一輪發言之後。另外那個我補充一點就是說我們明年雖然是九合一選舉，但是事實上真正一個縣市最多是五張選票，那直轄市的話是三張。那即使五張也是很麻煩啦，那麼所以這個部分的話可能會比較需要考慮到這個身心障礙或者是銀髮族的實務上的一些情況，我想這個的確是也是一個很重要的建議，o教授。

### **東海大學政治學系教授：**

謝謝，我也針對剛剛聽到的一些意見我把我自己的想法再稍微跟大家分享一下。剛剛主持人特別有提到說，比如說不在籍投票會離島地區先試辦的話他們可能會考量到說，金門的人在台灣的金門人會造成說一個少數決定的情況。其實我覺得或許我們可以考量分層實施的方式。比如說在總統或立委選舉的時候，這個時候在台灣實施所謂的不在籍投票這爭議就不會那麼大。或者說如果要在離島地區或者我們講說在縣市長選舉的時候，那我們或許可以分層來辦理。比如說，離島地區的這個不在籍投票就僅限在離島地區的不在籍。我的意思就是說你可能住

在台灣啦或者說是住在，那當然這會折損我們對於不在籍投票的美意，但是某種程度來講可能也可以降低當地的政治人物心理面的一些恐懼或者是說他們的一些猜疑。我的意思是說那你可能是，我們都知道比如說像澎湖金門啦他們都還有其他的離島，還有在更小的那個離島，他們可能不見得居住地是在本島的地方，金門的主島或者是澎湖的主島，那也可來進行說甚至就是說在他們工作的地點來進行投票，但是他們還是金門人哦他們也還是金門的範圍裏面來做工作，可能基本上也可以排除掉這一部份的政治上面的一些爭議。

然後剛剛特別有提到說其實在期中報告的時候也有提到了，在那個高齡者專用投票區，所以剛剛也有提到就是，比如說他們可以減少排隊啦，然後到的時候可能可以有專業的志工來進行服務啦或者是輔助啦。其實我覺得這個在技術上面來講的話一點都不困難，而且也很容易可以做得好。我們只要在投票所裡頭再專門有一個票區，那當長者沒有使用的時候他還是當作一般的投票區，那如果有年長者來的時候他就可以馬上進入到第二個排隊或者是第三個排隊，這樣子的情況底下我們可能每一個投票所如果有這樣的需求的話我們也安排比較專業的志工而不是一般型的志工，那他可能會比較了解到年長者的需求或者說比較能夠給年長者一些真正的一些幫助。有這種所謂的一般志工跟銀髮志工或者是選務人員，銀髮族專門的一些選務人員的話可能對於他們在進入到投票所之後的投票來講，也會真正提供到幫助或者說不會讓這些銀髮族的長者有感覺到不愉快的事情。然後另外我覺得剛剛提的很多意見我也非常地贊同，也要特別的呼籲一下特別是剛剛有提到說，比如說在安養院告訴這些年長者說我們要選舉了這次要選什麼然後這次選舉很重要提供一些這樣子的一些訊息，基本上也可以刺激他們對於政治事務還有不要失去信心或者不要失去興趣然後繼續地來對台灣民主政治有具體的參與我覺得是非常的建議，謝謝。

#### **王業立教授：**

謝謝，其實就政治實務而言的話，如果以美國為例的話，年長者的投票率是各個年齡層最高的。全美國最重要的利益團體就叫做退休人員協會，所以其實對年長者從政治角度而言，我想所有的藍綠政黨也應該更重視年長者投票需求這一塊，因為這的確是未來決定誰能夠當選的，我想這絕對是非常重要的關鍵，所以我們到這裡千萬不要放棄守住這個非常重要的一票。好，我們現在請大家繼續發言，請大家也不要客氣阿，那個o教授。

#### **東海大學政治學系助理教授：**

我想剛剛所提到的這邊交通的部分我個人的建議是這樣，因為交通造成的投票不方便這個其實應該是分成兩類，第一類是可以處理的是有集中的這個老人住宿的地區的，我指的是比如說安養院或者是醫療院所，這老人集中其實可以考慮去用這種行動投票處在那邊開設的方式來解決。因為一個安養院投完票大概也就一兩個小時，接下來這個行動投票所就轉移到下一個地區、下一個安養院或者是醫療院所這樣子，這或許就可以解決這些。那對於散居的老人而言的話，因為這一部份就比較難處理，因為的確受到這個交通限制，不管是在偏鄉或者是行動不便。這個部分短期來講我想，可能沒有，不太容易找到其他的有效方法，因為大部分不是靠家人就是申請復康巴士接送阿或者是這樣。那我的建議是可能可以思考就是說，要接送的話可能還是由政府部門來提供所謂的預約接送的流程會比較好，因為候選人熱心的候選人提供這種後續會跑出的問題就是在車上就可能會有所謂買票或拉票的行為，但是如果是公務機關的這個疑慮就可以比較降低啦。

至於在投票所本身，投票所內的這一個我非常同意剛剛各位所說的提供放大鏡啦或者是設老花眼鏡或者是設投票輔助人員，因為這個長者的投票這裡面其實真正後面可能最大的麻煩就是在於說，長者在投票的過程中那個協助人員的公正性這件事情。因為即便你開放在家裏面投票或工具投票或者代理投票，他都容易產生這一種所謂的選票被綁架的問題，那所以這個東西倒是一個可能必須要思考的就是說，由公設的投票輔助人去協助他這個投票流程。這個問題可能還比較這個比開放讓家屬去協助或許會好一點，因為這個家屬也有這個可能的特定偏好，這個問題，那至於這個在投票所外這個保留這個專用停車位我覺得可能是一個不錯的建議，畢竟投票人不會久留。所以保留個三到五個停車格的這種投票專用車廂投票專用停車位的保留車位，我想或許可以改善這個停車的困難的一個問題。

但是就長遠來講我的建議是說，中選會可能要規畫思考說這個電子投票對於比如說長者的電子投票，就是你設一個投票平台然後讓長者在家裏面用這種所謂的健保卡或者是未來身分證可能會電子化，那用這種方式它其實可以解決距離的問題。因為電子投票其實技術不是問題，他其實是一個信任度的問題對政府信任度的問題，也就是秘密投票他是否能夠被確保這件事情。那其實可以考慮從這一種基於高齡者的投票方便性讓高齡者使用這個電子投票的可能性，那或者是顛倒過來電子化不在家裏面而是在投票所，也就是說在投票所裡面如果你的投票機改成是比如說弄個 24 吋的螢幕用點選的，點選以後呢這個他不做上網傳遞資料的動作而是點選完就直接像 ibon 列印繳費單一樣，他就是把你點選完的選票結果列印出來，然後再到外面投票箱投進去。第一個他秘密性有它不可追溯，那這個但是呢在選票的點選上面他就不受到字體呀這些限制，他就可以有很多的這種

形式變化方便，就有點類似我們現在再做民調的時候會用的那個平板的那個可以寫字東西，就是比較豐富一樣，所以這種列印選票用電子螢幕去點選列印選票出來的這種方式其實未來可能也是一個可以考慮的方式。

那對於不在籍投票這件事情其實我跟 o 教授的看法是一致的就是說，我也建議這個，他其實現在問題在這裡就是全國性的選舉可能不在籍投票的實施比較 ok。可是對於像那個鄰島示範它其實還是設籍在一個真正的爭議是，如果他的前提是公共事務是在地人決定在地事務的話，那戶籍只設在這裡卻長期不在這裡的人，他透過不在籍投票來去影響在地的這一個選舉結果的時候，他的一個適合性可能是有討論空間的，那但是對於所謂的這種離島他仍然是在地人可是他只是不想要從另外一個小島划船到另外一個島去投票這件事情，這個我想這個倒是可以，可以被涵蓋進去，這是目前就交通地點的問題我的建議是這樣子謝謝。

**王業立教授：**

謝謝東海大學的 ooo 教授，其實關於電子投票滿有趣，也是一樣啦技術上台灣毫無問題，但是還是牽涉到信任問題。我去年到這個加勒比海的多明尼加去觀選，多明尼加的總統大選她們是用電子投票，然後他們的機器是 made in Taiwan，然後我聽說菲律賓現在也有電子投票他的機器也是 made in Taiwan。那事實上全世界有很多投票電子投票，那台灣這一方面做電子投票其實技術是獨步全球的，可是我們自己不用因為我們不太信任他所以這是一個很有趣的問題，當然如果說未來在政黨方面政治人物方面這一方面的信任度能夠提高的話，電子投票制度在台灣的確可以解決相當大的一個問題，非常感謝 o 教授的意見，接下來請大家繼續踴躍發言，請。

**臺中市弘馨社會福利關懷協會代表：**

然後那個不在籍投票在台灣是從來沒有實施過？

**王業立教授：**

沒有

**臺中市弘馨社會福利關懷協會代表：**

我記得我在國外的時候那個有一次就是總統大選的時候，我們是可以去代表處投票，有一次的總統大選，那個我們也算是不在籍投票。

### 王業立教授：

如果說可以去代表處投票的話那就是不在籍投票但是我印象中不太像，目前的話按照台灣相關法律規定的話，總統副總統選舉的話海外僑胞可以回台灣投票。但是呢其他的選舉的話就沒有這樣的制度，只有針對總統選舉。那麼，海外的僑胞可以申請去代表處申請然後回台灣到原來戶籍地。那麼我們目前台灣一直沒有正式的，當然不在籍投票有很多方式啦那麼包含了像是提前投票像美國的話很多地方就是說，你可能選舉之前兩個禮拜你可以到警察局或者是市政府某些指定的地方去投票，因為當天你可能有事情，所以你可以事前投票，有些是通訊投票。包含是住在伊拉克的美軍，或者是在軍艦上也可以投票等等，所以它有很多種不同實施的方式。但是我們統稱都是不在籍投票不論是通訊投票、事前投票等等，但目前的話台灣只有開放像是選務人員等等，能夠在這個自己的...目前只有這種方式而已，其他一般民眾是沒有辦法。

請大家踴躍發言不要客氣，我想今天真的都提出了很多很有建設性的意見，也是我們過去在期中報告之前沒有想到過的一些問題我想都可以把這些寶貴意見我們都把它整理出來未來提供中選會在修法以及政策執行上的參考，包含很多實務上的在第一線的這個投票所的一些措施的改進方面我想這一方面都是很多東西都是可以立刻實施考慮來做的。大家不要客氣請大家踴躍發言，剛剛已經發言過的有想要補充的也可以進行第二輪發言沒有關係。

我們這個報告的話那麼在這個月之內呢還要完成四場的焦點座談，那麼我們的報告大概就是全部研究方法的部分大概是全部都結束了，那麼在十二月初呢會提供我們的最後的總結報告，到這個中選會去。那當然意思就是說如果說除了今天的焦點座談今天想到的一些發言之外，如果事後突然想到一些什麼重要的意見的話我想在十一月底之前的話也都歡迎各位能夠隨時地提供我們做參考無論寫 email 或者是其他的方式提供給台大社工系的王麗容教授或者給我本人都可以我們可以把各位的意見也盡可能地蒐集各方面的意見，讓中選會能夠做出更周延的政策上的一些研擬，請。

### 臺中市弘馨社會福利關懷協會代表：

對，大家好，因為我的想法是說我們服務的社區老人的，那老人的話我們常常會提起老人比方說老花眼鏡有沒有帶阿，吊點滴的部分阿外出的時候需要注意的事項。那像選務人員的時候長輩他們來就是身分證阿私章交給他們然後選票發給他們說，可不可以溫馨提醒他們一下是說把你們私章還是身分什麼的收好，之後裡面是用什麼章來蓋章，因為很多長輩他們會忘記就是用自己的私章就蓋下去



了，好像我們的一些選務人員好像沒有做到提醒他們說不能用私章去蓋，一定要用選務章。我是覺得說因為我們是長輩他可能真的不曉得就是說，歡迎大家是說到我們據點來提醒長輩一些可以注意的小地方，因為我們常常會聽長輩講說我有蓋章阿為什麼我們這個票是說用自己的章不能蓋，他們可能還不是很了解這一塊，好的謝謝。

#### **王業立教授：**

好的謝謝我想這個意見也可以非常寶貴，我們可以分成兩個部份來做，一個就是說我們可能事前的話到一些關懷據點宣導的時候再特別提醒長輩們這點。第二點的話我們也可以多多建議這個在各個投開票所的選務人員在這個查驗身分證私章領票的過程裡面再順便多提醒一下長輩們私章先收好，然後用裡面圈選的工具來蓋章我想這個滿重要的。我想這其實不只老人啦，我想前幾年包含林青霞最後在選票中蓋自己的章，結果發現那張選票大家都知道，因為上面蓋了林青霞三個字。所以這個部分不只老人一般人也都可能會犯錯這種問題，所以這個部份我想還是有必要提醒所有的選民，包含了這個年長者在內都需要進一步加以來注意的，謝謝，o教授。

#### **東海大學政治學系助理教授：**

有一件事情就是說因為這個初步的統計結果說，選舉公報的閱讀率其實滿高的百分之七十，然後滿意度其實大概過中位他大概過3。那這裡面其實有個問題就是說我建議中選會未來就是說，因為選舉公報他的問題在於說他的紙張限制所以他的那個裡面登載的字體內容其實都會偏小，那其實資訊的內容項目也會偏少。但是我會建議譬如說未來的中選會可以考慮說紙本的選舉公報他可以，進行簡化然後刪減內容字體變大，但是可以考慮就是說同步是用 B 版的這種選舉公報是在網路平台上公告在官方網路平台上的選舉公報就可以考慮塞放比較多的內容跟資訊，等於是兩個版本的這種選舉公報。甚至呢這種選舉公報可能可以在這個法定的競選期間在第四台的地方頻道或者是公共電視上特定的時段報，讓這種所謂的文字畫面去輪播的方式呈現，就是這樣子會比較對於這一種第一個他比紙張來的省。然後第二個就是說他這個宣傳的效果跟這種廣告效果會比較好，所以我建議就是說選舉公報大概未來可以考慮就是說用 AB 版本就是紙板比較簡要的但是電子版的話就會比較詳細。要不然按照現在的選舉公報現有的內容當然啦我們自己去看那個選舉公報去研究的話就會發現，這個內容大同小異 A 抄 B、B 抄 C 的這樣，這也就是原則上因為這主要還是因為這裡面的內容性質這個

字體阿這個工作的範圍的關係。因為這種東西如果還是有非常高的人會去看選舉公報的那我想這一方面就可以考慮，一方面是電子化二方面是這個傳播的管道可以再豐富一點這樣子，可能可以有助於這個選在這一方面的選擇的參考。

**王業立老師：**

謝謝，我想 o 教授的建議我想也是滿不錯的，那麼一方面選舉公報上的字如果能夠再放大一些那麼就不用那麼多篇幅讓老人家閱讀可以更為方便，那如果更詳細的資料的話我記得現在很多商業廣告上面都有放那個 QRcode，直接大家掃描 QRcode 直接去看那當然其實不僅針對老年人對於一般民眾都可以從 QRcode 看到更多的。或者說候選人願意來呈現更多的一些面向包含呢各種文宣的設計等等，都可以從 QRcode 直接看，而在選舉公報的書面上的話字體就是盡量放大讓老人家們能夠更適合閱讀，當然都會選擇他們最重要的需要讓這個選民了解傳遞的一些訊息，其他部分的話就像我們一般看到各式各樣的廣告就從我們 QRcode 進去看就可以了。我想這一方面對很多目前的選民而言也可能是更實務的一個做法，我想這點意見其實也是滿值得中選會未來在選舉公報格式上的改進上的一個重要的參考，不只是為了一般的銀髮族也是一般選民也是都可以受惠的，同時也可以比較環保節省一些紙張，謝謝。好大家還有沒有什麼其他的一些想法，請。

**臺中市弘馨社會福利關懷協會代表：**

我想到一點那個收音機廣播宣傳，比那個當然是電視成本比較高啦，但是要在連續劇老人們愛看的或者廣告。公視的我是看公視，一般是不會看公視，我是說一般的老人我雖然老了不看但我是看公視，然後呢這個效果比較好。要花點錢，政府要花點錢在這個上面嘛，讓投票率高一點嘛，看那個廣播有些賣藥的那種廣播電台的方面，效果之好，這是我的感覺我一般的感覺，是不是可行我不知道。

**王業立教授：**

好謝謝，我想針對不論是電視還是廣播老人們比較常收看的頻道，播出來或之前或之後來放中選會相關的廣告可能效果會更大一點，我想這點我們是可以提出一些建議，雖然中選會編列預算刊登廣告但是都是在冷門時段或是老人家不看的時段我想這就沒有什麼太大的效果這個的確是滿重要的，謝謝。請各位再踴躍發言，額如果大家都沒有想到什麼其他特別意見的話，那麼我想我們今天的座

談會可能就到這邊就結束，那麼當然我剛才說過呢如果說大家回去之後還有想到什麼其他的意見的話也歡迎各位盡量在這幾天之內呢再用其他的方式盡量提供給我們，我們希望未來的報告真的是對於我們中選會以及未來實際的政策執行以及第一線機關對老人的服務能夠更為周全，讓我們台灣的所謂的這個公民參與能夠更進一步的提升。那以後的話我想這方面各位都扮演了很重要的角色，對我們未來的民主政治呢能夠做出一些貢獻，那非常感謝大家的參與，謝謝大家。

## 附錄六 焦點團體(南部場次)逐字稿

### 高齡化社會之選舉投票服務措施—南部場次

|      |   |
|------|---|
| 計畫名稱 | 高齡化社會之選舉投票服務措施  |
| 日期   | 106年11月17日(五)   |
| 時間   | 14時00分至16時00分   |
| 地點   | 高雄市選舉委員會4樓簡報室   |
| 主持人  | 國立臺灣大學社會工作學系王麗容教授   |
| 參與者  | 中山大學政治經濟學系教授(R)、大仁科技大學社會工作系副教授(S)、長榮大學社會工作系副教授(T)、高雄市政府社會局老人福利科代表(U)、高雄市選舉委員會代表(V)、屏東縣選舉委員會代表(W)、社團法人台灣高齡照護暨教育協會代表(X) |
| 記錄人  | 潘俞宏、周廣宣   |

#### 王麗容教授：

首先歡迎大家，也感謝大家來到這個今天的焦點團體的座談會，基本上我們焦點團體是因為選委會，要我們做資料蒐集，裡面要有焦點團體。所以我們今天的場地跟中央選舉委員會有關係，他希望我們到地方來，今天首先謝謝高雄市選委會。首先感謝你們幫我們大大小小的事張羅，謝謝你們一一幫我們實現，第二個需要感謝場地這麼好，我們在台大都羨慕有好的場地，雖然台大似乎很好，但好的場地總是不夠。那這個研究已經分兩部分進行。

對了，還要謝謝今天所有的老師，謝謝你們今天撥空參加，不管是實務工作界的台南、高雄政府或者是一些 NGO 組織，還有屏東，雖然還沒來，不過時間關係我們邊等邊進行。首先我要先自我介紹，我是王麗容，也是這個計劃的主持人之一。另外我們還有一個王業立老師，他是政治系的老師，我們社工界可能不太認識，但是王老師他是選舉專家、選情專家，每次選舉完看電視都會看到他做分析，以前都很羨慕王老師是明星耶。

王老師是負責主持兩場，目前應該是已經結束了，那現在就是由我繼續來主持除了高雄一場，還有一場在新北市，都是非常大的重要的縣市，我自己參與這個研究是想要了解台灣的選舉制度對於實踐我們老年人的政治人權到底有沒有問題。事實上在年初的時候就已經完成了一個先期研究，也發現了一些狀況，他們也希望我們繼續做一個比較完整的研究，所以才有這個大的研究出來。

目前我們是分成兩部分進行，一部分是質化研究、一部份是量化研究，那我們量化研究是感謝我們三位助理，那現在讓他們自我介紹一下。

(研究團隊介紹)

**王麗容教授：**

大家可以想見助理都是政治系的，這個研究有點偏頗，哈哈。其實由政治人來做這個研究比較合適，但是因為沒有人要做，所以找到我們社會系、社工系的老師來做這個研究。因為社工系老師比較有彈性來思考老人的需求跟他們權利在選舉上面的實踐，當然這也是重要原因，但是助理政治系同學處理得很好，也希望未來能夠透過老人的研究，來實現對於老人權益的倡議。現在已經研究進行到質化研究的部分，各位可以看到手上有幾份資料，其中有問卷，問卷可以先不用看，可以直接看成果，對不起還有幾個老師可以自我介紹一下。

(與會貴賓介紹)

**王麗容教授：**

那我們今天就正式開始。因為今天沒有 ppt，就是用各位手上的資料，那我介紹一下，我們今天這個研究是源自於中央選舉委員會的委託，基本上是要實現幾個理念，高齡者者的投票人權，因為高齡者並不代表就是有問題的人，但是常常因為物理性、空間性的因素，影響到他們投票的可能，這是在人的基本人權上要考量的，所以目前要考慮那些台灣措施可能影響他們權利的實現，如果可能的話，是否可以在短、中、長程計劃裡，可以實現他們的政治權利。我們今天的進行方式就是我會簡單說明一下研究，然後再請大家發表意見。我們今天手上的資料，在第 1 到 20 頁的部分開始初步的研究結果，包括了跨國研究比較以及量化研究的部分，我們問卷都回來了嗎？

**助理：**

目前大概一千多份。

**王麗容教授：**

那差不多，我們目標是一千兩百份，回收的還不錯，但是也很辛苦，因為都是老年人，還需要機構的協助，才能夠提高他們的自主性，所以也真的是花了很

多的心力，才發現越來越難做研究，尤其是數據的收集。本來這個研究有四大目的，一是看先進國家對於高齡者的投票，看有沒有甚麼投票上的援助，第二部分是相關的機關，尤其是在台灣，在高齡者的選舉權的實踐上有沒有甚麼需要改進的方式。第三部分是民意調查，看看目前的選舉方式有沒有需要改進的地方，也就是需求評估的部分，最後當然就是國際比較部分，我們現在已經完成了。

現在最期待能透過這個研究讓國家在法制上有些修訂，也真的透過這個研究在老年人實踐基本人權上，可以實現在選舉投票上的改變。目前這個研究在量化的部分就不詳細介紹，那就簡單的幾塊介紹，簡單的數據資料已經出來了，那我們想知道高齡者投票的一些資料，包括他們關不關心政治、投票時身心狀況、投票狀況、投票過程以及當前服務措施滿意度，其實台灣對於當前 disable 的研究以及措施進步得很快，老人當然有大概四分之一是屬於這個部分，並非全部，目前選委會已經對於這個部分形成了一定的政策，這塊看看還有沒有可以改善的地方。

當然國外的研究部分，對於未來有許多地方可以改善的部分有很多的期待，其實我們列了很多在第四頁這邊，當然有物理性的措施、實質性的投票方式、工作人員的態度等等，希望將來有些改變，讓老人能夠在實踐公民權或政治權的過程能夠得到具體回應與協助。

最後我們想知道他們比較不滿意的是甚麼，以及期待未來的重要變革是甚麼，在第五頁這邊包含對於投票資訊的變革，有一些指標是可以來做的。請大家看第六頁，對於投票所地點的變革，大家知道現在許多投票所已經改善很多，但是對偏遠地區以及安養院等等，可能還需要去想想怎麼去協助他們。再來是交通的部分，在國外的交通比較容易執行，在台灣容易變成有綁票的行為，如何讓他中立化，讓他被接受，這個設計上應該還是可以做得到的，各位也可以看的出來他們期望有這個方面的協助。再來是對於工作人員的服務方式，有一塊是針對家屬的協助，這個方面可以放寬到甚麼樣的程度，可以聽聽各位的意見。第八就是對於投票的區所，例如電子投票，加州的例子等等可以提出來看看，還有代理投票的可行性等等。不過無論如何，有很多文化的意涵在裡頭，不是他們要不要的問題，而是在台灣的社交環境當中，需要考慮台灣現狀以及改善的可能，我們做過好幾次的焦點團體，也大概跟我們在數據裡看到的差不多，大概就是數據反映出來的問題，我們也希望大家能夠看看這些資料給我們一些建議。

第七頁這個部分，希望各位能夠給我們比較具體的一些思考，第一個就是在南部地各縣市投票過程的困難以及服務的需求。各位都知道這些需求很複雜，尤其跟北部不同，比較複雜，例如投開票所的建立的問題。第二個是問卷的第四部

份，我們很想請各位想想有甚麼具體的辦法可以解決這個問題。另外第三部分是提出的方案，希望在理論與實務中能夠得到一些補足，因為有時候我們天馬行空的想法不一定能實現，例如各位可以看我們第二頁中，我們曾經有一些先期研究提出的一些方向以及可以如何落實，也期待各位能夠給我們一些建議。最後就是 NGO 的角色，以及國家政策的發展，國家政策比較保守，但是 NGO 可以衝得比較快，希望可以帶領國家發展。因為有些角色上，其實 NGO 團體可以做得更好，以及更先進一點，當然還有學術界等等的意見提供。

不一定受限與這個四個部分，大家可以看到第七頁這邊，只是一個參考的東西，對於這些困難是否有一些想法，那些困難跟實務可以配合，最後就是如果要突破以上困難。是否有一些方式可以讓老人的人權可以得到更大的人權的期待，那希望各位可以盡量地給予意見，不用客氣。我其實真正的專長是婦女跟性別的研究，比較有相關的是老年婦女的研究，但又沒有直接相關，因為我之前有在中選會有做過性別平等小組的委員，因為政治系的可能覺得跟他們有點遠，社會的又覺得跟他們沒關，所以找我們這個有點遠又不會太遠的，我就把業立老師抓進來，他才是真正的這個專長。甚至台灣很多都有很多比國外的更先進的東西，有時候不是我們不實現，是很多政黨對立以及不信任等等，所以很多老人投票時有很多阻礙。我們先開放看看哪位老師，或者 NGO 的組織代表願意先開始，不然就先從加州的先開始？

**長榮大學社會工作系副教授：**

我可不可以先提問，我也沒有參加過這方面的研究，這個是從老人的公民權以及政治參與權的角度來思考，我不知道我們有沒有有關老人投票率的數據，例如就是 65 歲以上的老人投票率是低的還是高的，我們有沒有這樣的資料，這是一個研究上的數據。

**王麗容教授：**

選委會我們收集資料的時候有收集到，老人投票率是所有年齡層最高，但並不代表就沒有問題，因為其實很多老人無法投票是因為他們一些困難的地方。像很多年輕人，我的想法拉，他們不投票並不代表他們人權不被重視，而是他們就是不願意投票，就是跟老年人不願意投票不同，可能因為物理上、空間上的因素，與年輕人政治冷感不同。老年人受到這些影響但仍然投票率高，在各國都是這樣，這個收集到的資料也認為這個影響力可大可小，兒童沒有選票要為他們發生，但是老人有選票不用為她們發聲。我們的研究中確實有國內外大概的投票率

有多少，選委會那有資料嗎？我們有找到這個資料。

**助理：**

中選會去年有委託世新大學有做一個研究，是拿 2016 年總統，按性別按年齡有做這樣的區分，好像是第一次有這樣的資料。

**屏東縣選委會代表：**

對不起，因為理論上現在的話在投票所只有區分男女，女性選舉人有多少人來投票有做統計。但是年齡的話，我們選舉人是秘密投票，我們沒有辦法去知道這個老人家有沒有投票。選舉人名冊也不能隨意閱覽，所以說有年齡上的投票率，應該是出口民調比較準的。

**王麗容教授：**

對，實際上應該是出口民調去統計來的，跟他們問大概，但實際上的數據不是來自選舉人名冊，台灣比較特別，與國外不同。但不論這個，國外很多投開票所的設計比較彈性，可以讓他們例如出國旅遊等等可以提早投票，但是我們沒有這樣的設計，例如住很遠的安養院等等。今天讓大家看手上的資料很有趣，物理空間或者 accessibility 的問題，在數據中可以反映出一些部份，希望大家可以談這個。也謝謝 o 老師的提問，高齡者投票率的研究可能和其他國家比起來不會差多少。可是因為他們特殊條件的關係。

**長榮大學社會工作系副教授：**

這個事實上跟我的認知差不多，因為老人的投票率以及政治參與率是比年輕人。最近幾年是因為太陽花等等，不然以前年輕人對政治比較冷漠。當然剛剛提到出口民調，都需要蓋個章。不是有選舉人名冊，名冊裡面我不曉得有多詳細，從那裏頭有沒有甚麼蛛絲馬跡或者統計可以知道年齡層分布，可能以後可以這樣讓研究更準確。那今天如果是大概 70% 的投票率，老人投票率是高的，那我們今天是會著重在身障的老人嗎？他是比較失能或者行動不方便老人之類的調查嗎？因為一般的老人可能比較沒有這方面的需求，那可能是比較不方便、失能、領有身障手冊的老人，他的投票率才是我們比較需要關注的，是這樣子嗎？抱歉一直提問題。

**王麗容教授：**

非常好的問題，其實我們已經討論好幾次了，期中報告以及期初報告都有



考慮到 boundary 的問題。Disable 的部份是政治大學政治學系的一個老師所做的研究，在台灣不管是一般的老人或者不方便的老人，在台灣都有一個非常嚴格的法制上的要求，每個投開票所都要依照這個要求。後來老師認為我們這個是比較輕微的，或者是一般的老人他真的有困難的還不至於到那麼嚴重的...以這個為主，因為已經到身障手冊的已經很嚴重了。當然身障手冊有分級，但很多老人不在這個 category 裡面。所以我們現在研究的可能是更一般的，因為他們已經負責了失能的部分，所以我們比較是一般層面的，我們現在就是在老人上有區分是否 disable，在 disable 內又再分輕度、中度、重度的，我們就不去看他是甚麼樣的身障狀況，我們是看一般的老人家比較多。

他們能夠填問卷也是他們自己有辦法，在能力上即便別人幫他們填，但是也是有一定的能力的，這也是在研究上有區隔。因為這個研究是三年前的，我們這個比較不是特別針對失能的，但也是在研究如何協助這些人。抱歉沒有講得很清楚就在問大家。那沒有的話我們直接就今天主要需要請大家幫忙的地方。第七頁這邊的主要問題。但不限於這些，也請大家不要客氣，或者是從各位的實務經驗等等裡頭來提出，也請大家不要客氣，o 老師要不要先開始。

#### 中山大學政治經濟學系教授：

主持人，各位專家學者，我想我先提供幾個，也包含過去我自己的研究以及自己的觀察。可以先看一下第五頁的部分，我覺得有些敘述性的統計資料滿有趣的。比方在投票資訊的部分，在第二小項，公辦電視政見發表會 71% 有使用過，我覺得好高，因為剛好高雄也在辦市長候選人的政見發表會。因為 71% 可能因為網路的關係，所以可能在家裡打開電視三不五時會看到，我覺得 71% 是蠻高的，我覺得會不會是做問卷的時候有一些社交能力上的問題，搞不好他就勾了。

我覺得就我自己的研究，上一次總統選舉，我自己是做娃娃臉效應的研究。所以現在在 GOOGLE 上可能也會找到，那時候我個人覺得我有點被媒體給陷害，我現在邊講大家邊看，我自己研究室從比較小的東西來看選舉的蛛絲馬跡，我自己是從娃娃臉效應下去看。一年前的選舉前就有媒體來問，這三組選舉人誰比較娃娃臉，當然就客觀來講的確就是當選這組比較娃娃臉。但是在選舉之後，在被報導之後，這個新聞之後在我們學校被抗議就被下架了，我覺得可能在高齡者身上，其實有一點資訊不對稱。

我自己覺得，如何可以使高齡者在投下他那神聖的一票的時候，當然選舉的時候選賢與能，當然希望能夠選出對自己最好的那個人。但是有時候高齡者有時候社交圈或者年老了，可能導致她資訊不對稱，可能導致他在選舉時選擇上不

能選到他自己想要的。就像你可能常常選擇在電視上看到的或者別人常常跟你講的，他在資訊上的接收可能沒有辦法是比較完整的。所以後來我自己的研究我就不在做問卷了，我自己研究室有兩台腦波機，我自己從腦波機上來看。自己在國際的雜誌上有看到，自由主義跟保守主義這兩派的人，他的投票的結果，他為什麼會這樣投，在大腦裡的不同光波會有很重要的不同，過去的研究我就比較傾向台灣統一跟台灣獨立的兩派的人各找了幾十位，當然有做了問卷，符合政治學光譜，大家都勾中間，但是為什麼每一次大家都還是傾向藍或者傾向綠。所以我在高雄這裡就去找了中國統一促進會，幾個長輩，不見得有 65 歲以上，因為太老可能會不太適合做腦波，所以找了非常綠跟非常藍的來做，但是我沒辦法發現很細微的不同，因為我是做經驗的研究，我們當然還是要把最基礎的數據抓出來才能比較。

回到這次的主題，如何能夠協助我們的長輩能夠在資訊對稱的情況下，投給他要的候選人，我覺得台灣在一定程度上做的不錯。我自己的觀察，台灣的年輕人在投票所滿少的，我個人覺得大部分都是至少都是已經有小孩的，比較少看到太陽花的族群，可能是我們在高雄的關係，所以回過頭來，在統計的部分，大部分都是 2 點多 3 點多，我想這個應該是五分量表吧。所以說我覺得其實是做的都滿不錯的，也很難看出有那些地方要做凸顯的，有些即使比較低項是 2 點八，但是也就還好。剛剛有提到說資訊不對稱，可能例如說有些看不到、聽不到的老人，如何幫他收集充分的資訊。未來可以就這部分在做得更精緻一點，其他的部分我覺得不論是在空間上的設置、投票所的位置、距離的方面，目前我看主持人所領銜的這個研究都還滿不錯的，都還滿高的。比如說第五頁的投票所地點跟交通協助安排的地點，平均都不到九分鐘的滿意度都有 4 點 3 已經很高了，當然還有一些地方都可以更精緻。例如說字體大小等，包含我自己像我有高度的近視以及遠視，所以項字體的大小等等都只佔一半左右的地方。但最終還是要回歸資訊不對稱，即使他投了，也很有可能是在資訊不對稱的情況下所做的決策，以上。

**王麗容教授：**

謝謝，不愧是專家，今天也學到什麼娃娃臉效應了。我非常感謝今天提到的問題，在國外有很多研究是老人接受資訊的機會以及可能性比一般人低一點。所以國外的老人中心，有人跟老人解說，但是非常重要中心必須要中立，他們倡導老人投票，他是一個角色要告訴你資訊，透過老人服務，知道老人要去的地方，要去哪裡就給他一點資訊。看電視比較是看過去的，我覺得這個很重要，如果要讓他們做選擇，至少要給他們重要的資訊，所以在這方面很重要，當然也很

困難。再給予中立的資訊或者是中立的自願者等等，黨派中立我覺得應該是可以的。下次我也來做腦波一下，我實在很好奇，謝謝，下一位。

**大仁科技大學社會工作系副教授：**

大家好，事實上我也是第一次參與選舉這個議題的焦點座談，所以真的很感謝你們提供期中報告 150 幾頁。可能是助理蒐集到了很多國內外的比較研究，所以這個部分可能就像 o 教授談到的資訊不足的部分。我是認為我們很多 65 歲以上的機構老人，資訊的不對稱，不僅是在機構裡面，可能都到了投票所進去了都還在想要投給誰。資訊真的會影響老人的行為，我有時候會想這個影響他的到底是甚麼？剛剛有釐清對於失能的老人比較不是重點，是針對還有行動能力的老人，在機構內也是有比較健康的。在認知部分，我記得台灣東部在安置機構有很大型的安養機構，他們的投票足以影響到鎮長的選舉或者其他的選舉。所以我是覺得說，從剛剛提到的社區裡有社工，或者學生在機構裏服務，是不是選舉委員會可以在選舉前提供社工的學生到這些安置機構去對這些老人家做一些自助團體的倡導。我覺得這個方向是值得社工系或政治系學生一起聯合起來做，謝謝。

**王麗容教授：**

謝謝，o 老師又把你的理念落實了，就是著重在機構式的協助，其中老人中心或安養機構，或許可以找學校的自願者來落實在社區教育中的選舉再建構，來幫助他們在選舉前取得比較豐富資訊。

**長榮大學社會工作系副教授：**

我想請問選委會或民間單位，比如第一題或第二題，在這個部份對於山區或偏遠地區是否有甚麼做法或者幫助，或者說就放棄他們了。

**王麗容教授：**

我們請選委會同仁來幫忙回答。

**高雄市選舉委員會代表：**

在偏鄉或者山區部落這種，一般投票所都會尊重當地傳統習慣，來設置投票所。他們前往投票，有時在聚落是比較方便的，如果比較遠的大概都是要倚賴親友來接送。而山區會不會碰到突發氣候影響，我們會做一些因應規劃。至於前往投票，大部分還是倚賴親友接送，偏鄉也是這種情況，但是基本上一個里至少

都會有一到兩個投票所。

**屏東縣選舉委員會代表：**

補充回應剛才講到的應該是玉里，就是我們在講的應該是這個部分。我們在選舉人名冊的部分，假使他是受到監護宣告的話，基本上是沒有選舉權的。就是我們以前的禁治產宣告，他這方面失能是沒有選舉權的。在這個部分，或許在安置的安養機構的話，大部分都是這類的人。

**王麗容教授：**

這個部分的話，我想知道在有沒有選舉權的這個部分要怎麼事先認定。

**屏東縣選舉委員會代表：**

有沒有選舉權的話，我們只針對失能的部分，就是他的家屬要到法院去提監護宣告，如果被提，就會依照規定沒有選舉權，如果是安養機構可能滿高機率是這樣的人。再來就是提到在偏鄉的地區的話，投開票所是依照鄉鎮市公所提報給我們選舉委員會，他們比較知道聚落的狀況。另外因為選舉委員會是比較屬於中立的部分，比較不能提供交通的部分，來讓選舉人使用。要怎麼認定高齡者要怎麼搭部分。在檢調部分，可能為了要避免可能有相當對價的問題，所以可能要避免。我針對是選務人員的部分，選務機關就是要把選務辦好也是一個中立的機關，也把這界定為選舉人的權利也是他的義務。

**長榮大學社會工作系副教授：**

可是他出不來的話怎麼辦呢？選務機關不能提供，被選舉人也不能提供，比如說我今天申請復康巴士去投票，復康巴士的申請會同意嗎？

**屏東縣選舉委員會代表：**

復康巴士是要申請的，使用上領有身障手冊。

**王麗容教授：**

我也不是說要怎麼樣，只是這是我主持研究到現在，一直沒辦法突破的。因為中選會一直說過去就這樣，但是他明明就需要協助啊，協助她出來不代表就不中立阿。但是我覺得你講得很對，在台灣這個環境下，政治行為很容易被曲解，怎麼去克服。交給 NGO 可不可以，但是 NGO 到底是不是中立，也是個問題。

**長榮大學社會工作系副教授：**

不然你們就去那邊設個投開票所啊？他沒有辦法出來又沒辦法投票，是否可以在那邊設一個投票所。

**屏東縣選舉委員會代表：**

其實我們也在研究移動投票所的部分，因為我們大型的都有移動，但是移動投票所的選舉人名冊要怎麼編造。因為沒辦法像副本一樣一直抄送，只能在投票所裡面。所以說我們的選舉人名冊，要研究可以在多久以前提出申請，我們才能再另外做一本的選舉人名冊來去用。但是如果一旦選擇了用甚麼樣方式，就不能再變更，因為在投票前 20 日是需要確定的。所以這個部分是一個確定的日期，一旦事先決定了，如果以後進步到這種程度，可以事先提出申請，但是決定了，就不能再做變更。

**王麗容教授：**

移動式的投開票所或許是未來可行的，只是說不能重複性而且時間上的掌控只能在 20 天前，否則的話只能放棄，不能每一種都是讓你來選擇，來聽看看加州的系統，他們也有移動式的以及電子化的。

**社團法人台灣高齡照護暨教育協會代表：**

他還有可以用寄的，寄來給你，你只要有寄回去就可以了。但是我們包括宣導投票，我們是 NGO 但是在美國的時候我們是屬於 county contract，所以每位病人進來的時候，我們會是使用宣導的方式。會分老人專用跟成人專用，老人專用的字體會比較大，我們會限定一定要字體 14 以上。

**屏東縣選舉委員會代表：**

我們針對選舉公報上面會有一定的，但是是針對視障的，而不是老人。

**社團法人台灣高齡照護暨教育協會代表：**

另一個就是我自己台灣有試過的，直接問卷問老人家填問卷的時候，他看不懂，因為當時就是這樣，所以要其他人用念的或幫忙寫。所以其實部分老人家是看不懂的，所以說的部份上，用國語、台語、客家話我們到底在文化性上要跟他說要開始投票了，而不是單一語言。像美國加州就有十四種語言，所以要換。

另外的話我看到說做研究的部分在於社會福利組織在舉辦老人活動時進行集體的填答，是指大概二三十個一起填還是一對一。

**助理：**

比較多是寄到機構，有志工會協助發放，有可能是活動時間會集體的場所來發，或者是志工一對一問。

**社團法人台灣高齡照護暨教育協會代表：**

因為集體的方式會有可能會導致不同的結果，因為可能會有你填甚麼我看一下，對對對大家都這樣說，所以集體效應的東西可能避免。另外有辦法出來參加聚會的老人，可能都是比較活動力高，比較不是太老的老人。看得懂，能夠自己找資源，出來參加聚會，所以比較沒有問題，反而是在家裡出不來的。比如獨居老人，交通不方便的，有時候連看醫生，有些連復康巴士都很難找的到。

**王麗容教授：**

這是中選會要求的，你可以找到一些是機構式的，不論是到醫院的或者個人的，因為 1200 份真的很難，而且很花錢，所以大概有 600 份個別的。

**助理：**

個人的問卷大概有 6、7 百份，最終預計可能會到 7、8 百的個人訪問，可能公務員會安養院，我們是用高齡化層級來分配樣本數，地點則是以訪員自己方便的地方，也可能去活動中心。

**社團法人台灣高齡照護暨教育協會代表：**

所以這些地方基本上都是活動力高的老人會自己去的地方。

**王麗容教授：**

但是我們也沒辦法能夠去找那些沒有出來的老人做問卷，也不曉得他們在哪裡，所以都是找一些社交團體。

**社團法人台灣高齡照護暨教育協會代表：**

我們現在就是希望能夠更友善，更有方法的方式達到提升，另外一種就是社區關懷據點，有一些送餐服務，可能就是無法出來的人，可能就是非常有意義

的訪問，這個時候可能就是需要幫助的人。

**王麗容教授：**

這個部分我們靠焦點團體來做，希望說可以知道他們的需求是甚麼，我們現在不是直接討論樣本，而是要怎麼樣取得這些樣本，所以我們現在是希望知道說能夠知道樣本在哪。因為隱私很重要，以前敲門可能人家願意開門，但是現在開門可能十個有九個都會把你踢出去，因為環境壓力安全問題，不太可能可以這樣做。所以大概就是只能例如說我們中午提供便當，這個人中午願意出來，這個人我們來對他做問卷調查，大概是這樣。

**助理：**

其實我們很多訪員在訪問的時候，很多是看護幫忙推輪椅出來的老人，也是本身就是行走不方便的群體。我們在設計的時候也會有分有看護或者怎麼樣的身心障礙來做分類，或有這個，也是本來就有設計這塊。

**社團法人台灣高齡照護暨教育協會代表：**

像剛剛也有提到說有老人的家屬去申請禁治產，老實講全台有多少人去申請，應該很少吧，民眾家屬知道的應該很少。那是不是我們在評估上面，在他的認知能力已經達到第三、四期的時候，怎麼跟他問問題。如果他在安養院設投開票所，在他連資料都看不懂情況下，到底怎麼選的，選誰，誰來決定，看護？開玩笑，我只是說安養院是否可以判斷，是否可以給他投票，他喪失認知功能，是否有這個權利？

**王麗容教授：**

目前中選會有做很嚴格的限制，到甚麼禁治產層級的人才能來投票？

**屏東縣選舉委員會代表：**

對不起，現在我們基本上是透過選舉達到我們的公益嘛，對不對，我們透過選舉選出我們需要的候選人，就是社會公益的部分。如果選舉人對於候選人都沒有認識，也不知道要投給誰，那麼這張選舉票對他來講是沒有意義的。中央選舉委員會規定道說你去選舉得時候必須要有意識表示，當然是說在選罷法的規定，如果肢體障礙不能自行圈投，是由家屬一人陪同。現在中央選委會考慮到說，例如你們去做問卷，外勞就推著老人家出來了，也考慮到這一點，基本上再現有法

律沒有修訂之前，外勞是不能進到投票所裡面的。中央選委會現在有在跟內政部討論這個問題，所以基本上有在建議要修法，由家屬或陪同人員，不限定家屬一人，就是外勞也能夠陪同。但是還是需要有意識表示，這只是現在建議的修正條文而已。

**王麗容教授：**

這可能是未來可能的發展方向，其實牽涉到兩個問題，一個是他的意識能力的部分，如果他沒有的話，就不行投票。但是有沒有可能的情況是，在要投票時推著發現她可能是沒有意識的，不讓他投票，不讓他蓋章。就是到了投開票所才發現，他可能不適合投票，把它擋下來，有沒有這種情況過？

**屏東縣選舉委員會代表：**

基本上如果選舉人名冊已經有他的名字了，就可以投票。只是說你到投票所裡面領完票，你能不能做意思表示，但是這個意思表示也可以用紙張，例如家屬幫他寫的要投給幾號。如果家屬沒有陪同的話，是由選務人員依照這張紙幫她投票，由一個監察員一個管理員，如果有家屬的話，當然就是由家屬幫她投票。這是現行的規定，當然這個部分最容易引起糾紛，投開票所人員也是很困擾，如果他沒有意思表示，那就是不行了，這個時候她的家屬就會抗議，為什麼他不能投票，其實我們工作人員在這個部分也是遭遇到很大的困擾。

**王麗容教授：**

其實這個有一個很大的問題就是說，就像加州，他有各種多元投票，會不會減少這種困擾。可能她突然之間沒有辦法執行投票，但是幾個禮拜前他還好好的可以投票，這種沒辦法認定的情況發生，因為我們只有一種投票，不過現在也很難認定，誰去認定？即便名冊裡面有名字，例如移動投票，但是誰去認定？例如安養院裡面的人有沒有辦法投票。

**屏東縣選舉委員會代表：**

其實剛剛投開票所那邊，我有個建議裡面可以安置在安養機構等設置，基本上屏東有個榮民之家，之前我們會在裡面設投開票所。但是設在裡面反而變成了抗議的對象，因為他們會認為說，安置在裡面的榮民，其實背景是有特定的。所以設置在裡面可能一個人就可以代表十個人的投票意願，所以後來是遷到外面來，但是還是在附近，所以這個部分可能會有不同的思考方式。



**社團法人台灣高齡照護暨教育協會代表：**

剛剛很有趣的例子，因為你設了一個投開票所，竟然只設在其中一個榮民之家，但是其他照護所都沒有，是為什麼？之前設在裡面也會有被懷疑到底是有沒有投，但是現在設在外面了也還是可能有相同的懷疑，因為還是會被算到票，會有壓力在，會有外面的壓力。

**屏東縣選舉委員會代表：**

我可以回應這個問題嗎？因為榮民之家的居住戶所有戶籍都是設立在這裡，但是安養機構不一定把戶籍移到這個地方，所以在編制選舉人名冊時不一定會有他的名字，所以這個部分我在回應這個問題。

**社團法人台灣高齡照護暨教育協會代表：**

所以剛好這樣的回應，如果老人家沒有辦法自己生活自主的話，可能會跟家人住，不一定會遷戶籍過來。原縣市那邊的補助可能比較好，這會有差異。家人是否願意在投票時送他回去又是另外一件事，所以我現在看到推行不在籍投票的制度也是滿方便的。

**王麗容教授：**

台灣文化有很多差異性，不過就是想聽聽大家的意見，但是我們初步研究出來的結果，或許可以用多元的投票方式。但是很多專家學者在探討台灣文化的特殊性，有些歷史性因素以及政黨的問題，可能會影響老人投票的因素，所以要突破這塊，需要很長的投票行為跟政治教育的過程。

**社團法人台灣高齡照護暨教育協會代表：**

剛剛老師有提到說提供交通工具這件事，到底應該由誰來做，目前選委會認為不妥，認為以前沒有這樣的例子，也不應該這樣做。但我老實講應該相反，由他們來做，因為他們的唯一目的本來就是要促使他們來投票。如果由 NGO 來做，很多 NGO 團體是沒有經費的，車子是誰捐贈的反而會非議更多，也許就是由單一的選委會提供，單純一點。

**王麗容教授：**

其實那些都是可以克服的，中立性的訓練、特別的要求。譬如說，委託前任

何單位可以被監督，同樣的提供交通的話，提供交通的單位可能受到監督。例如多福好了，他們也是有被挑戰說沒有受過訓練為什麼可以提供等等。所以現在中選會可以發布一些命令，其他人要遵守，就像選務人員一樣。比如說每個人都有他的政黨意識，但每個人在這個角色不能表現出來，所以應該是可行的。所以中選會可以教這些徵選來的人等等，做一定的限制等等，能夠得到應該有的。

那是否應該要委託出去，當然要，中選會沒有這麼多的人力資源，以前我也當過中選會的選務人員，我覺得那個幫助很大，如果你願意的話必須經過嚴謹的訓練。所以每次提供的人，必須要意識正確，選舉是本來就是要提高參與率。有這樣的意識，才能夠達到正確的目的，譬如說多福，主持人我經過訓練以後，發生意外，可能會涉及刑法。所以我覺得台灣可以走向這個，其實在政策上、策略上、目的上可以達到，但是過程上應該怎麼樣讓工作落實，沒有受到過大的爭議等等。又例如教育的部分可以做，例如 NGO 來協助，必須要遵守一定的規則，能夠讓他們中立化，中立化後才比較好辦事。我們在想的這個狀況是這樣。

那剛剛的想法，移動式的投開票所，必須要有甚麼都想過才能去做，每個政黨當然都有可能得到不利的對待，但是就是大家公平，同意這個想法做法，當然我們只是拋出這個可能性，也是想要突破的地方，那 o 老師應該有很多想法，請您發表。

#### 長榮大學社會工作系副教授：

我是在想，其實選舉委員會各縣市是常設的機關，每個選舉委員會有多少權力。目前的話不像以前一樣年年有選舉，有經過整併。我的意思是說，如果有這麼好的地方，有這麼充足有經驗的選務人員，其實可以把選舉做得更精緻一點，就是所謂的公民權真正的落實，選務可以往這個方向做思考。真正的老人公民權，也就是政治權的落實，我覺得他要怎麼樣去得到一些資訊，這個資訊包括甚麼時候要選舉，這個那些候選人，他有甚麼主張，怎麼讓老人家可以有一定程度的了解。這個就需要就選舉公報或者其他我們的一些設計，我常覺得都不符合老人的，如果用色彩學來講，老人對色彩感覺不太相同的，視力有問題的老人也是很多，所以在候選人的介紹以及公報的設計要怎麼樣讓他更了解。

另外有些老人家其實都是他的子女在掌控他的投票權，我們也必須承認，但是怎麼樣讓還有選擇權的老人能夠讓他還能夠自己投出自己想要的票，要怎麼去設計。再來就是怎麼樣讓他可以出來投票，剛剛也談了很多，例如設立很多投票櫃，或者說設立很多移動投票所，或者選委會提供車子載她來，怎麼樣是比較適合的方式，都是可以規劃。

我的意思是說既然是常設機構，那麼當然可以怎麼樣選舉更精緻一點，讓每一位國民都可以去，不因為他的缺陷而無法投票。我不是說你們太閒要去做這些，我的意思是說可以考慮規畫這些，也是選務機關應該要做的，我也覺得選務機關是最能夠中立的，也不會有其他候選人的問題。又如復康巴士要機構要先申請方不方便的問題，如果選務機構可以調派一些車子，復康巴士也可以調派阿，學校的校車阿、或者計程車等調車等等，可能類似使用者付費或者是可能有補助等等，都是可以規劃看看的。這樣的事情也比較有趣，也比較有幫助。

**王麗容教授：**

○老師不愧是做過副縣長的，哈哈。在行政能力上就是比較周延一點。是可以有一些創舉，在短、中、長程計畫中是有可能的，因為台灣高齡化社會越來越嚴重，光靠家屬是很難的，選委會的業務也越來越精進。我們提了兩大方向，資訊的豐富性以及選擇性，以及彈性化措施的問題，我們在開放看看還有沒有甚麼，股長來請。

**高雄市政府社會局老人福利科代表：**

因為其實一般談到老人福利就會想到社會局，但其實應該各個方面的人來努力，可以在各自專業裡面大家一起努力的，我也是來跟大家學習，希望可以帶回去一些東西，謝謝。

**王麗容教授：**

創造一個友善的環境也是算是跨領域的工作，反正不僅是社會局等等，甚至交通局我想也是需要互相幫助的。

**長榮大學社會工作系副教授：**

那個有時候投開票所的選擇也很重要，有的地方根本沒有無障礙設施，像是投開票所，有些太高的我都不知道輪椅要怎麼上去。

**屏東縣選舉委員會代表：**

通常應該是會簡易坡道，可能是前一天會先做一個簡易坡道，選舉委員會是資源非常薄弱的，通常是需要許多機關來支援。所以說像我們投票所需要跟各個地方借，有時候學校不一定會借，我們都會跟廟宇借等等。所以像剛剛老師說到，有階梯，我們都會做那種簡易型的坡道，那簡易型的坡道，因為是借的，所

以一定不可能是固定，會影響他們原來的規劃，我們都是投票日前一天去架設坡道，之後投票完後再把它收起來。

**長榮大學社會工作系副教授：**

有的坡道也要注意安全性，例如輪椅上去，可能不小心跌倒之類的，骨頭斷掉。

**王麗容教授：**

所以我們過去對於投開票所的設置，是盡量希望一樓，也就是說除了一樓以外，有時候也不是一樓就沒有問題，可能就是設立一個專門老人專用的地方。例如兩三個里設置一個，但是這個當然有很多選務上的問題，例如說要事先登記，要到這裡來投票，就是老人投票所。那個里的人就可以來這裡，可以有人來幫你忙，你就可以發現這個地方非常的專業性，不用每個地方都必須要有這些東西，專業性就會很夠。

**長榮大學社會工作系副教授：**

數量可能也不需要很多，不會很多的話，距離交通可能就是問題。

**王麗容教授：**

有些地方可能老人特別多，像我們大安區，老人家因為長壽，真的我住台北市大安區我可以感覺到老人特別多，尤其是成功國宅，都是外勞推出來。你就會發現那個區，老人投票需要特別考慮他的特別需求，有的區需要，有的區不需要。但是集中的話，又必須考慮到說你要事先登記要到哪裡投票，就像加州一樣，你可以事先申請但是你要乖乖去投票，但是不能事後才在說我又到了這裡要在這裡投票。這個是可以事先先做到的，這也是可以先實驗幾個區，如果願意接受就可以用這種方式投票。

**屏東縣選舉委員會代表：**

目前的話，有接受這種轉移選舉權的話是在原住民，因為可能這個區只有一個原住民，可能導致她沒有秘密投票。所以在中選會部分，他們會在一定層級的縣議員以上的選舉，才會有原住民的選舉，會事先先問他，大概會在做名冊前，我們會問願不願意移動到集中的投票所投票。另外就是剛剛○老師提到的坡道，殘障坡道的部分，我們在教育投開票所的人員的時候，有請他們幫助不方便的人，

但是也是希望先徵求他們的同意。因為台南市就有碰過，行動不方便的人來，人員很熱心地幫她抬起來，他就申訴到了總統府，因為他覺得被看不起來，所以有時候在選務人員處理布一樣的处理時，又要很小心。

**社團法人台灣高齡照護暨教育協會代表：**

因為剛剛聽到有把人抬起來，最近受傷，常坐輪椅，出入才發現有很多的問題。您剛剛有說到那邊後，他在推的時候，工作人員在搬的時候，如果摔了怎麼半，誰負責，所以要怎麼搬等很重要，所以在這應該是先尊重他先問他。通常我不行的時候我一定會請求他幫忙，我在想是否有造成甚麼不舒適或者傷害，才會造成有陸陸續續比較多的問題。

**王麗容教授：**

應該是心理的傷害比較多

**社團法人台灣高齡照護暨教育協會代表：**

有可能所以應該要注意他們身心靈的部分。

**屏東縣選舉委員會代表：**

所以我們後來就是教導我們的工作人員，需要先詢問。

**社團法人台灣高齡照護暨教育協會代表：**

即使我現在這個樣子，她說有一個坡就可以上去了，不好意思真的上不去，角度到底多少，就各種不同。或者中間有暫停的地方，或者有人幫忙推，東西掉了去撿，我就往後滑了，而且還是特別改善過的。而樓梯的部分，如果旁邊有握把，我可以自己起來。所以我的意思是說，台灣高齡照護協會，我們也有建築師在規劃都市更新，在硬體上面，有沒有做真正的無障礙空間。所以在人行道上，很遠又或者磚破掉了，我過不去。我在美國看他們公車輪椅可以上去，但在台灣好像很少。總之，其實講到都市更新，無障礙空間的規劃，所以到了選務的要爭取他的權力，就是方便性的考量。

**長榮大學社會工作系副教授：**

這部分我要回應一下，一般人的想法是，就做個坡道阿，我有把手阿，但是是一般人的想法，但是是否真的能用是另外一個問題。所以最好應該是選務單位

跟台灣身心障礙協會等合作，看看是不是真的能用，因為我以前有慘痛的經驗。就是我在高雄縣服務的時候，殘障福利法說要做甚麼，結果我甚麼都做了，最後才發現甚麼都不能用，慘痛的經驗。就浪費了很多錢，我就覺得很可惜。後來我就跟身心障礙合作，可不可以用，驗收過才通過，因為有時候可能坡度太陡、不夠寬，又或者是最容易做的是把手，但是可能太厚抓不住等等。有一次聽到一個家長說，雖然你是做身心障礙廁所，但是你沒想到我們一定要兩個人進廁所，媽媽一定要陪著孩子進去。因為他沒有辦法自己，所以旋轉空間只做一個人的當然不夠，所以最好的建議最好還是聽看看他們的建議。

**王麗容教授：**

我同時想問一下福利科，假設我們要選舉了，那身障的設計，我們會去幫忙看看他們我們有沒有符合規定。比如我這個教室要當作投開票所，那有做了一些設施，那這些設施有沒有人來審核有沒有符合標準化？

**屏東縣選舉委員會代表：**

應該是沒有，就是檢查的人來看看，因為現在選罷法就是規定，我們要有無障礙的設施。所以我們通常在設之前，或請一些機構，請他們提供那些需要改進，會針對這個提出的地方改進。當然在設置之前會需要很多機構來開會。因為屏東也有一位議員，專門就是從是這個部分，所以有特別要求我們投票所的設置。

**社團法人台灣高齡照護暨教育協會代表：**

又或者建的地方有，但是根本不能用的情況。

**大仁科技大學社會工作系副教授：**

現在都會檢測。像是新建大樓等都要符合標準，否則都不會通過。

**王麗容教授：**

現在新的硬體設施應該都沒有問題，因為建築法的規定他們都知道，國家要求非常嚴格。那在選舉得時候，這種簡易措施，是否有安全上的考量這是將來要努力的地方，這是基本人權的問題。有人說一樓就可以了，但一樓也有很多的狀況，那看看。老師要不要來做補充，因為除了開頭，還希望你來做結尾。

**中山大學政治經濟學系教授：**

主持人好，還有各位先進，可能沒有太多可以補充，因為剛剛已經很豐富了。我對今天出席的兩位選委會的夥伴感到非常好，我覺得選務工作非常不好做，現在也做得非常不錯，當然也是有需要改進的空間。我希望回到剛剛我們討論的地方，比方說，長輩高齡自主性的部分。我個人比較傾向於認為，促成投票跟促成不投票是一樣的，你去把他車子載出來，跟不載出來，其實在哲學的層次，公民參與與不參與是需要自己考量的，自己提出來當然另當別論。但是一個機構內的相反意見，則又不同，我知道選委會有時候會很擔心，開車去到底是在幫誰，我們台灣高度政治化社會也會擔心這種。但是我們也希望在高齡化社會下能夠幫助他們選賢與能。

當然我也想到其實很多百年高度民主化國家，投票率都是相當低的，美國也常常很多沒有過 50%，反而新興民主國家投票率都比較高 7、8、90%，這個也是很奇怪的現象。當然柏拉圖說過一句話，公民不參與需要擔負被愚蠢的人統治的風險，我們就是要鼓勵不管長輩、年輕人、還是中壯年要多去參與，但是多去參與的這個時候，我們要避免被某些特定政黨操弄在資訊不對稱情況下投下一票。其實我想跟各位先進報告，我為什麼好幾年前要做娃娃臉的研究，這個被選上的機率有 60%，比丟銅板機率 50%還要高。如果從娃娃臉的方面來看，這個在國外的選舉都是這樣在呈現，回到高齡化社會的這方面來看，我希望長輩能夠在資訊對稱的情況下，到底要投不投出來實現自己的公民權。有點時間小小的超過，謝謝。

#### 王麗容教授：

謝謝。老師幫我們做結論，以後要選舉前要去整容一下做娃娃臉，其實今天真的非常豐富的討論，今天真的很棒，一個是如何達到目標，如何讓他更落實？一個是資訊的部分，老人有判斷能力，但是因為資訊不足導致某些人統治了我們，那這塊我覺得用甚麼方式讓他更落實這是我們今天討論到的。第三就是我們針對身心障礙者如何讓他更保障，他們在投票上權利的實踐，這在老人內越來越多，他們不一定是健康，也確實需要一定的協助。那我不做任何結論，真的是很豐富我們的研究，如果將來有加州的研究那在聯絡您，我們也希望能夠給予老人家的選擇，能夠在資訊正確且豐富的情況下。另外就是在實踐上，我們多元的建構，讓他們有更多選擇的可能性。一塊最難最難就是他到底能不能投票，這個塊我們真的沒有辦法。總不能選舉前大家來登記一下，你是哪個區塊的人，是某塊的就不能投票，這也是我們還需要再研究的，那也謝謝大家今天的參與，非常棒，謝謝。

## 附錄七 焦點團體(北部場次)逐字稿

### 高齡化社會之選舉投票服務措施—北部場次

|      |  |
|------|--|
| 計畫名稱 | 高齡化社會之選舉投票服務措施   |
| 日期   | 106年11月21日(二)  |
| 時間   | 14時00分至16時00分  |
| 地點   | 新北市選舉委員會會議室  |
| 主持人  | 國立臺灣大學社會工作學系王麗容教授  |
| 參與者  | 國立臺灣大學政治學系副教授(Y)、政治大學選舉研究中心研究員(Z)、國立臺灣大學社會工作學系教授(AB)、國立台北大學社會工作學系教授(AC)、基隆市政府社會處老人福利科(AD)、新北市政府社會局老人福利科(AE)、臺北市選舉委員會(AF)、新北市選舉委員會(AG、AH、AI)、新北市身心障礙者福利促進協會(AJ)、台北市社區銀髮族長期照顧發展協會(AK、AL) |
| 記錄人  | 謝仁傑、劉炳勛  |

#### 助理：

各位非常不好意思因為老師剛剛，搭到一個計程車發現走錯路了，可能大概還要大概十分鐘才會到，他是請我先趁這個時間看各位有沒有有一些想法可以先提出來可以開始先討論一下，然後，對可能有一些話可能也是趁主持人不在大家可能也比較敢講一點可以先分享一下這樣子，那，我們可以就是看先如果有與會的貴賓可以先就我們提綱上的問題或是提案以外的問題可以先發表一下意見，或者是說針對我們這個研究，設計上有沒有一些可以改進或者說是還可以再補足的地方也可以先提供我們參考這樣子，這個計畫其實是會像在我們的資料第二頁像先前我們就是提出了短中長期的計畫，這也是中選會要求我們希望最後有一個政策的方案出來，那就是供未來可以具體實現的一些計畫這樣子。那我們在這個研究案當中今年度也是會把它列出這樣子的形式，就是短中長期的建議。

那可能可以先分享一下在前幾場焦點團體裡面討論出的一些建議方案：假如說在前幾場中可能很多與會同仁會提到說像是不在籍投票等等的，或者是像我們在計劃裡也有寫出來的建議方案就是設置像是高齡者的專用投票區，那就是說可能在投開票所裡面或者是，幾個里為單位那設置做一個高齡者專屬的投票區，



那可以很快的就是不用再排隊等候直接進入投票，裡面可能會搭配很多高齡者所需要的設備比如說放大鏡啦等等的，就在那些投票區，他們專用的投票區直接做這個設備上的補強這樣子。

那當然還有也有與會同仁提到說像是資訊的部分可以請一些像是選務機關或者是民間相關的組織，到一些老人常去的地點，就是他們的關懷據點等等的地方進行一些選務上的宣導。可能告訴他們說幾月幾號投票啦、怎麼樣蓋印啦、怎麼樣落實一個民主的精神等等的，這些事之前有與會貴賓提到的一些方面。不確定說各位有沒有一些其他的一些想法可以先提出來讓我們做一些參考這樣子。

### 政治大學選舉研究中心研究員：

各位貴賓大家午安，我沒有說特別想提什麼問題但是就是說，因為等一下四點半差不多四點半要回到學校時間比較趕一點，那剛好我也有參加過這個計劃的之前呢是討論就是我們那個高齡者投票的問題，那也參加過他們的問卷設計，所以我想就先由我來起個頭，就我們所討論的內容，包含意見讓大家先想一下。那主要是在他提供這個第七頁那邊的焦點團體的幾個題目啦，那我個人意見就先講一下因為我等一下要先離開，就是談到說北部各縣市高齡者投票過程困難的需求，尤其在山區或是偏遠地區，那其實這個題目過去在調查裡面，你們問卷調查裡面如果有受訪者的居住區域，但是我看一下並沒有，但是應該可以回溯去補起來受訪者的居住區域那就可以把這個問題稍微提供一點資訊。

另一個就是說如果真的要回答這個問題的話最直接的話，應該是去詢問住在山區及偏遠地區的選民他們的經驗，因為我個人的感覺是，不是一般民眾能夠體會到的，因為那個其實，客觀的條件會差滿多的，那在問卷的4-3的那個初步的回答，是談說免費交通接送，那其實這個問題其實談了很久但都沒有成果，都滿希望說這次的問卷調查裡面，其實希望有這個服務的比例滿高的，這個部分在想其實政府應該做得來啦只是沒有在做而已。就是說他在偏遠地區可以把我們的選民載到一個比較集中的投票所的区域。一個問題就是說，投票所不可能太分散，因為分散其實造成包括秘密投票啦、包括那個成本的問題，所以只能在某些特定人口稍微多然後更方便去，但是這個如果對住在偏遠地區的選民來講，他的成本就會很高。所以我想政府應該要往這方面去設計就是說，能夠協助這些人的交通問題。交通問題其實投票那一天其實稍微事前調查一下，我想這個問題應該不大啦，就是有關第一題的地方。

那第二題那個應該是那個調查裡面滿重要的一個內容，就是他的一個建議事項，那這個建議事項我們同學有稍微提到就是說有關設置一個高齡者投票專區，

就是說在投票所裡面你可能在比較交通比較…動線比較便利，然後需要協助的情況比較方便，就是說他如果需要任何協助比較方便的區域，然後他進出也方便去把那個地方設成高齡者的投票處，我想那個應該困難不大而且改變很小，就是說我們現在建投票所基本上就任何一個人看哪邊有空就去那個投票處去圈選，那這個地方其實可以考慮就是說，可能跟前幾場的焦點團體內容是比較相近就是說，這是一個比較可以做的比較簡單的改變就可以這個問題，我想這是比較簡單的地方。

然後 4-1 裡面那個題目，我想錄製有聲的選舉公報跟辦理專業課程，我想能辦當然最好，但我想不是非常迫切因為從調查裡面可以發現他的需求程度不是那麼高，那反而大家反應比較熱烈的是在於說選舉公報的字幕…對不起那個政見發表會的字幕。那政見發表會其實是大家比較熟悉的，所以從政策的角度來看從這邊進去，公辦政見的功能再擴大，我想這會比你去錄製有聲的選舉公報、其他的那個專業的講習，因為專業講習我覺得滿難的，因為你要跟他講什麼，那誰要來講，到時候他還是如果健康狀況不是很好的話那重點還是進投票所的問題，那我想那一塊 4-1 這邊問題我想可能重點比較是那個公辦政見會不會太快。

那 4-2 那個說增加投票所的數量，我覺得這個剛剛有提到這個問題滿大的就是說，投票所的增加其實成本會拉很高，我想這邊如果有選務工作同仁的話他們應該也可以體到就是說，你的這個投票所的話其實這個動員人力和物力滿高的，那不如就是說稍微了解一下譬如說交通上有困難的，透過大眾運輸來協助會比較簡單啦。那翻到 4-2 裡面有關醫院及安養機構的投票所，這個其實是比較好的問題就是說，對很多行動不方便的長者來講，如果有一個完整的類似流動投票所的一個設置，那不是壞事，但是那個在其他國家都有在用啦，但是在台灣會有一個情況說，就是政黨彼此互不信任。那比如說你帶他們到投票所的話，那他們的投票是不是自由意志，那誰在那邊監督，什麼情況這樣，那你把他這個投完票之後送回哪個地方統一開票這是問題。這是一個要做的方向但是做的時候這個細節可能需要超越政黨，要互相合作才做得來啦，但是我覺得這個是有必要，你讓那些行動不方便的長者投票的時候他要出門，我覺得某種程度，難度滿高的。

那 4-3 是大眾協助，那個交通協助那個是比較有共識的那個比較 ok，那 4-4 那個空間動線的情況就剛剛有提到就是說，往那個高齡者的投票圈票處來去處理會比較簡單一點，然後 4-5 的那個選票設計其實我的感覺是，大概是認為選票字還有那個圖像太小。這個其實有一點無解，為什麼會無解呢？因為我們的選舉是多類型的選舉並選，比如說總統跟立委選舉同時舉行，所以尤其立委、議會代表的那一塊，他們的候選人是很多的，有的時候你不可能把候選人太多的時候放

到那個選票的第二頁，那個會造成後續的抗議，那個會造成更大的問題。原則是盡量放在第一頁，那候選人多的時候字跟圖像就勢必要縮小，那我就這個事所以才說有點無解啦，因為若我們去談到說那個市議員或是鄉鎮市代表的時候，那一塊其實多選區那人數又很多，那一定是那個長選票，那除非我們可以不並選，但是不並選帶來的行政成本也滿高的，所以我覺得這個問題其實不好解決，但是那個關鍵應該在於說，那個併選不併選的問題。

那另外就是說，在這個項目上來講加大字體跟點字，那個其實在問題上來講都不大，重點是那種長選票所造成的困擾。那 4-6 就是那個座椅那一塊其實剛剛談到了，然後同時也有談到說那個用筆來勾選，我不曉得這整個有沒有做實驗過，對高齡者來講他們習慣上他們想像中的選舉就是用一個圓圈的筆去蓋一個章，那你讓他勾選其實我不曉得他們會怎麼想，這算是新的，新的對於長久習慣的高齡者來講是要重新再學一次，那你在勾的時候他勾出框框算不算，那他同時勾又同時圈算不算，那勾的時候其實我的感覺其實某種程度不確定性比較大啦。其實中選會已經把廢票的定義放得很寬，那其實我是覺得說用圈選的時候它的難度即便沒有在完整的那個框框裡面，我覺得問題其實不會太大，這可能要跟選務人員再討論，這個勾都是經驗的東西。

那 4-7 這個協助投票的問題，比較沒有一個是家人協助投票，所謂選務人員...所謂第三者這是滿困難的，我不曉得為什麼會去鼓勵第三者去幫你投票，因為那個在認證上的成本會很高，就是說你要，而且你不是代理投票，你是代替一個可以投票的人去投票，就是它不是寫委託書去投票，他是就是說協助他投票的概念，這個東西其實我不曉得怎麼去找一個所謂第三者，要具備什麼身分才能認證。其實我們在選罷法裡面第十八條哪一條他有講說，可以協助那個，因為各種原因不能投票的人可以找協助，我覺得從那邊去著手。然後選舉期間可以多做一點宣導，因為知道有這個法律的便利性的民眾，可能不是特別多，那有可能會因為這樣造成他們不出來投票我覺得是滿可惜的，或許這塊我們其實多作宣導會比去尋找那個代理投票者會更容易一點，這是有關 4-7 的地方。

那 4-8 那個特殊院所包括療養院那個其實重點還是在於說剛剛提到的，我們應該相信政府他可以把這件事情做好，要相信他是滿公正的然後大家共同去做這件事情，然後朝野對這個問題要有共識去做，要不然的話這群人沒有辦法去投票是滿可惜的，我們的問題剛剛第二題。那第三題這邊提到就是說，提到了那個相關的建議方案在理論或實務上，其實我覺得比較可以得到一個想像的地方就是說，有一個高齡者專用的圈票處以及在投票日當天安排交通運輸的協助，我覺得這兩項是，對現行投票的狀況干擾最少，那也是比較好用的，可以用的，這個可

以我覺得可以在這邊可以先提出來，然後最後一個第四題談到在那個專用投票處在這裏面其實可以放很多工具包括放大鏡、包括座椅的調整，甚至包括一些拐杖之類的，就是說那個地方其實是一個專用的地方可以讓高齡者更方便使用，而且這個成本不會太高啦。

那第四問題是談到說，北部有沒有相關的單位或民運組織在參與高齡者這個問題，這個我想從一些長青社團什麼的，他們雖然不是以鼓勵政治參與為主，但基本上它是比較鼓勵高齡者出來活動的，所以從那邊去做宣導其實效果會比較好，那其實某種程度是政府的責任，就是他應該在投票前夕他應該多做一些宣導的情況，因為不好意思我其實有點要先離開所以趕快把時間還給王老師。

**王麗容教授：**

謝謝，那因為是政府有一個很重要很重要的選擇，所以就 delay 了真是對不起，我們就繼續因為時間的關係，我們就下一位幫我們做 comment，對這個研究做一些有關於，要回應是不是

**助理：**

因為 o 老師剛剛有提到一些滿好的建議，當然前幾場我們也有討論到一些相關的顧慮這樣子，那包含在接送的交通服務上可能會有一些代表就在質疑說那是該由選委會來做還是由 NGO 來做，那由選委會來做他們這個選委會同仁他們可能會提出來就是說有沒有一些中立性的問題存在這樣子，那 NGO 就會抱怨說他們可能資源不足，就是他們可能沒辦法進行這方面的提供這樣子。那如果投票專區的部分其實有一個顧慮其實就是要事先登記說，要在那邊投票不然可能會有一些名冊上編列的問題存在。

**政治大學選舉研究中心研究員：**

我講的專用投票區是在原有的投票所設一個高齡者的圈票處就這麼簡單，比如說我進去一個投票所裡面有四個圈票處，裡面就放一個圈票處裡面放一個放大鏡啦，應該是這樣子就可以會比較簡單一點。就像你搭捷運的時候會有一個博愛座這樣的道理，那如果一般年輕人有體力的，他就不用一開始就占用高齡者的投票處，那就看整個動線的設計啦，也不是每個投票所都設計得出來，有的投票所就是比較窄，他是借那個廟口啦或是那種區的不見得能夠設，但是就是說如果能夠這樣做的話會比較方便。

**王麗容教授：**

不好意思因為我們時間大概規劃兩小時，要不要 o 老師先幫我們做下一部份這樣子？

**國立臺灣大學政治學系副教授：**

嗨主席，各位貴賓大家午安，這個，這個研究計畫我已經參加過了，那現在我們也有一些討論出來，那剛剛我們的選舉專家教授也提供了他們的意見那我基本上我會做相關的探討，那以下做幾點的補充說明，我想我們面對的是一個老人化的一個社會啦，但是我們心態上其實也應該要有點改變，我們現在把老人放在 65 歲基本上是錯的啦，那我已經 65 歲了還可以跑身體還蠻健朗啦。所以我在想說如果我們跟這個計畫會比較有相關很可能就是說，生理上不見得是年齡上的一個區別。我可能到 80 歲 90 歲我還可以跟一般人一樣就是不需要，但是另外一個角度來看可能 4、50 歲他就需要。我覺得這個在年齡上的一個看法不如把他轉成是說一個亞健康的情況會比較好一點，就是說他在健康情形之下，是比較行動困難的，以這種方式來看的話會是比較洽當一點的。

那以下我就分點來表示一點意見，事實上我們看問卷以及研究計畫基本上就是在說，投票者它本身的健康的一個情況，那另外一個是投票的方便性，也就是我們的近用性的問題。那如果說從投票者裡面健康的角度來看，基本上我滿支持 o 老師剛剛所提到的，在投票所可能的情況之下，設一個...把 SOP 也搞定，就是說我如何幫忙投票這件事情，我覺得這個人數老實講也不多然後在場地上大概也可以處理。因為一個投票所了不起多一個位置然後放一些椅子啦或者是這個放大鏡我想，這個應該都滿容易解決的，所以我基本上也支持啦。

那第二個是，因為健康上的一個關係，我比較不能夠去投票，那這個時候怎麼辦呢，我想過在整體可能的情況，倒是可以採用所謂的移動投票所的這種方式，移動投票所的方式，當然如果對一個比較健康上有問題甚至於他是在醫療院所等等的這個安養院所就是住比較集中的一個場地的話，我覺得最簡單的一個方式就是參考歷史上榮民之家...他們的一個辦法，也就是說統一的也就是說有車輛把他送到投票所去，可是那樣的一種情況之下常常也會有一點問題就是說，誰送啦誰有權去送會不會有影響。那不如乾脆我們就由政府來辦，提供公用的工具，這只是一個原則。

那第二個呢這個車輛真正是誰做呢，我們如果還要動用我們的選務人員去做這些事情的話，我覺得是滿大的一個負擔，除了投票要維持投票的那個工作要有選務人員，但是這個接送的部分或者是說整個的安排的話，我覺得這是可以外

包的，那外包可以用公開招標的方式，基本上我比較驚訝是說我們就由非營利組織來協助來做這個所謂的這個所謂的移動投票車的這種方式，這種方式呢可以先做需求的調查，也就是說大概在什麼點上然後去安排，那...讓投票的人會是最簡單的。我這樣想的原因是比如說我們的醫療院所，我們就舉醫療院所來講的話，一個醫療院所可能就有三十票五十票，那只要有一個時間或者是半個小時在移動的投開票所就在那裏的話，我相信也就可以解決，因為它是可以集中的，他人數多它不需要跑到投開票所去，這個稍微設計一下我覺得應該也是沒什麼太大的問題。

那接著呢投票所這個地方呢我看我們有一樓是沒有問題，二樓三樓基本上也有電梯啦，應該也不是問題啦，我實在是很難想像我們投開票所裡面沒有電梯但是把他設在三樓，我想這個不是問題。那麼接著的是政見發表的部分，我比較不太認為說我們去政見會，我比較支持政見會呢我倒覺得呢...未來我們看未來的這種情況的話，政見會大家去的這種情況應該是不多的，專門的時間的話應該也不會太多。那怎麼辦呢就是把它放在 YouTube 上面這種社交媒體，但是我們就沒有好像，如果我講錯的話非常對不起，政見會應該把它打字幕，這樣子的話會比較讓政見會實質上傳播的效能會比較高一點。就印象所及應該是沒有，沒有的話應該要放這沒有道理不放，應該要放字幕才能夠對民主政治比較好一點。

那接著是有關選票的問題。我們現在通常採用那種很長很長的選票，我覺得只要我願意改的話馬上就可以改，假如說我現在是二十人的選票是這麼長，我們事實上是可以把它裁半，就變成兩行我們就直接規定就是說，一張選票裡面它可以是一排兩排三排這就解決了阿，一張選票了不起就 A3 就解決了，那個有上下字一點都不成問題，基本上我們現在大家對於選票以及所有圈選的工作上都有信心，要去搞鬼的機率這種就很低了。所以他不需要那麼長，那麼長我覺得真的是很糟糕，每次在投票的時候都會看半天這樣，事實上是這樣子，這是第一個動作。第二個動作呢我們的照片跟字體呢，老實講呢完全沒有必要，我們現代人的做法大概是這樣子，就一張選票裡面一個空格，裡面一個照片名字，事實上那個可以把它放到全格沒有問題，假設一個候選人的他的格子是這麼大的話，我們就是照片這麼滿滿的一框像重新設計都可以，一個框然後名字大大的然後粗體的，然後就下面有一個方便的可以把它蓋章的。我們現在老實講是一點都沒有美工的這個想法，我很抱歉喔，你看我每次蓋章這個地方是這樣子的，但如果小小心的我會蓋到哪裡去，假設他是圓圓的就蓋圓圓的就對了，這就是沒有設計。

**政治大學選舉研究中心研究員：**

對不起我插個話，因為其實剛好談到我們之前討論的問題就是說，選票應該長什麼比較方便，我們在選票基本上上面有個空白空間可以蓋那個圓章對不對，然後底下是人名跟照片，那其實，然後還有一些簡單的字啦。其實就是可以用簡單的方式解決長選票一個滿革命的方式，看大家能不能接受，基本上我就人名跟照片，然後都放在同一個區域，然後我們圈選的時候，你可以圈在那個照片上沒有關係阿，你為什麼要圈在那個框框、bar 上呢，我的意思是說，所有一張選票出來都是一個人頭一個人頭，加上他的人名在上面這樣就好其它都不必要，大概你要圈選的時候你圈在那個框框，那個範圍裏面就好，那其實可以省下很多空間，但是如果說往下排，我不曉得那個參選者會不會有意願，那個其實是說，你變成要讓選民去搜尋，那個其實應該做的，王老師應該去 Test 一下應該比較容易一點，但是我覺得那個是可以做的，就是說我們至少想像得到就是說現在選票上提供的內容其實可以在精簡，我覺得這是可以調整的。

#### **國立臺灣大學政治學系副教授：**

我剛剛提的意思是說，選票重新設計不要讓大家，我每次在投的時候我都有點怕怕的，因為那個空間我就想我要放在中間完全不必要，那在一個特定的空間裡面就是很清楚隨便蓋都可以了，這樣蓋就會很方便。我們現在這是錯的啦我們這是照片然後名字然後名字也都細細的然後楷體的，然後呢這上面一行這樣然後會蓋的，其實我們把它稍微設計好一點就是隨便這樣蓋就對了。我只要蓋在一個空間裡面然後很容易蓋這樣也解決我們以後高齡然後不健康的這種在蓋章上面的這種需求，我覺得最實際最直接就是投票的時候隨便蓋就可以了。因為…為什麼我們傳統上是錯的，因為我上一次十幾年前的事情，日本第一次改變那個眾議院的選舉，就是日本的這個選舉是這樣子的，就是 ooo 我就把他寫上去了，他們連照片也沒有名字也沒有然後自己寫，你馬上會想到會作弊這樣子，他們就是用寫名字把他寫上去的，所以我強烈建議啦我們現在是滿好的啦，就是選票重新設計啦，就是最方便蓋就可以了，以上謝謝。

#### **王麗容教授：**

謝謝 oo 啦那 o 老師的補充也很重要兩個都很好，那選前跟投票中然後這兩個關鍵的因素大概都講到了然後投票的方式可近性還有一個就是投票前的，政見上的設計，讓大家更能夠認識，最重要的是選票如何重新設計更人性化。因為時間關係我是不是就請 oo 老師，謝謝。

## 國立臺灣大學社會工作學系教授：

我是那個台大社工系 ooo 老師，那我是選舉的外行，但是我今天可能是就是從一個老人服務提供者的角度來看這個議題，那首先我是想可能我的意見會跟這個題目有一點點不太一樣的觀點。第一個就是我們在高齡化社會會有一定比例的失能失智者，但我們今天討論的比較是身心障礙上生理的失能這個部分那它還能參與選舉這個很重要的活動，可是還是有一些失智者他可能已經無法…或是比較重度的失能者它就無法參與這件事情，我覺得這個是正常高齡化社會現象一定會有的。那我們這個社會上或這個研究內涵還是說協助所有的長者都去參與這個動作，是不是背後有一個投票率要高的這個迷思？我覺得未來可能會慢慢的我們有比較多的大數據的資料就是隨著我們高齡化的發展到底投票率是在什麼樣的一個狀況，其實大家比較合理的去預期的，而不是一定要衝高到什麼六成以上之類的。那這是第一個就是說大家對於選舉這件事情到底，這可能要選舉專家來算到底一個選舉他怎麼樣的一個投票率其實是對於候選人所獲得的一個支持度是比較有代表性的這個我覺得這完全是另外一個可以討論的問題，當然我個人是覺得說，當然每次在希望說衝高投票率這件事情，可能未必。

那第二個就是跟這個相關的如果我們像以前一直希望說衝高投票率就會有一些高齡的長者全部被帶去投票或者是他的家人等於說 *coerce* 他們去投某一種票這樣，其實這個裡面可能會有牽涉到高齡者被 *abuse* 的這個議題在，這個可能也是我們需要去思考的就是說，當我們提供了很多很多的方式比如說協助載去投票之類的，其實反面他們也只是在過程中被當作棋子而不是投注了他自己的選擇，因為我們要認知到說有些認知功能遲緩的長者，他們做這樣的投票呢他的意義可能要再思考，以免被其他有心人士做為一個誤用。也就是今天到底我們是把它看成一個社會權利或只是社會活動這當然是很好，還是說他們那個選票真正是一張有意義的真實的意志的展現，那我想這個部分就是我個人是比較主張就是說並不...就是讓他很自然的我們台灣已經設置了很密集的投票所，然後也盡量都已經很方便、很近便性了，那如果這個長者他沒辦法很順利地到達，那這個過程裡面我個人是覺得可能就是不需要太過於勉強一定要把這些長者全部都載到哪個地方這樣子。

那第二個就是有關於接送的這件事情，我個人是覺得說，待會我要講就是其實我們不是選舉那一天才針對高齡者做一些協助讓他去投票這件事情，而是說有些事情是如何幫助他在選舉的時候做正常的參與是平常就要做的事情而不是只有選舉當天。例如說大家剛才才提到那個移動投票車，那我們投票其實牽涉到我們戶籍、證件的查驗啦，然後你的選票要根據你的戶籍所在地或是以後有什麼



不在籍投票，或者是不用在戶籍等等。但是這個移動投票車我自己做一個市民我想像這個成本跟它的效益真的還滿多困難的，那什麼叫做平時就要做呢，如果說我們平時這個復康巴士是對於長者接送很正常的服務，如果復康巴士平常就已經量很夠了，那只要我能申請我要去投票那就有復康巴士可以登記得到，其實我還是可以很順利地到達那個投票所並不需要特別為了選舉用一個很麻煩的一個移動投票車而且他的中間過程裡面會不會被誰污染到這個我覺得對於選舉的公信力，未來我們的社會發展應該我覺得選舉這件事情所造成的衝突或者是糾紛這個爭議越少，對於社會整體的貢獻會越大。那如果為了我們少數一些長者他需要去到這個投票所，而開發一個叫移動投票車中間也沒有設計的很好，反而會對於社會的和諧運作不見得是有助益，那反過來講我們平常就在做的復康巴士、長者參與任何活動包含選舉，他都可以直接申請復康巴士就去了，他就不會有什麼爭議，一樣都是由原本復康巴士的營運者

**國立臺灣大學政治學系副教授：**

差別在於在同一天有太多需求

**國立臺灣大學社會工作學系教授：**

但是以後未來我們假如說一般的民眾或者是一般社區他或是醫院，他可能原本不是在做復康巴士，但是他是具備那個 wheelchair accessible 的車輛，其實到後來高齡社會都會越來越多的，那我們那天只需要徵集比方說我們只要委託一個交通服務就可以了而不是委託一個移動投票車。我想這個概念可能是我比較想相對所以長者需要用的社會參與的輔助工具，應該都是平常就可以正常使用的，也許我們那一天可能哪一個當哪一種工具他使用的需要量比較大，那我們就針對那個事先做一個工具性的規劃就可以了，而不是針對一個選舉的創...我覺得移動投票車他就是移動加投票這個功能好像有一點需要特別設計，我是外行我就不太了解，就一個市民的角度我覺得好像有點複雜。那中間的過程我也不太確信他的公信力如何，那倒不如就是我們平常就可以用的復康巴士，或者是具有輪椅，可以上車的這個現在其實很多的越來越多了，我相信未來如果高齡化社會朝這個方向發展這個交通的接送服務，選舉當天的交通接送服務應該沒有那麼困難，相對於要一個移動投票車我覺得他的擔子很多。

那另外一個舉例是說什麼叫做平常就要做，因為我看到問卷裡面其實未來因應數位化的發展，也會有越來越多的討論可能是一些，甚至遠距的方式就可以投票或者是我們的各種選舉的資訊他如何透過一種數位化的方式就去傳播。或者

是像現在其實在這個網路社群的一個討論，基本上高齡者的參與度都是非常低的，所以他們變成是不同於一般網路世代、數位習慣的習慣使用數位裝置的一些選民，之外好像變成選舉變成說兩個世界，就你是這個網路善用網路的跟你習慣用網路你不習慣用網路，變成兩個選舉的世界。這個在很多選戰策略的時候他也會針對這個部分去做操作，那這個部份我覺得可能相對選舉的資訊這個部分那高齡者呢他就會被限制了他這個部分的資訊權，所以在對於網路資訊或者智慧裝置的一個資訊的訊息取得，這也是平常就要訓練高齡者的。所以剛剛有一題是提到這個選舉之前要提供一些相關的課程及講座，我覺得倒不是針對哪一次選舉的相關內容，而是針對他如何參與這個選舉，等到他需要比較一些這個數位訊息取得的一些方式，那這些課程倒是應該平常在社區大學或長青大學都要來訓練長者的，那這個其實是我們高齡化社會很重要的一個工作是訓練長者的數位知能，那我們就是叫 digital literacy 或 information literacy，以前我們是訓練他們看文字，現在是訓練他們使用這些網路訊息的搜尋或是理解或是什麼，因為這個部分就是也是一樣它不是當天才做得而是平常就要做的，就是幫助長者能夠習慣於使用網路去搜尋他有興趣的一個資訊。那這些相關的課程應該平時就要辦，那其中可能課程設計，可以要求說這個課程未來要加入選舉行為練習之類的。

還有一個就是說我真的覺得學習很多，就是選票可以重新設計，那不管未來設計出什麼樣子，那其實有一些長者比如說輕度失智的長者可能還是可以去投票，但是他可能需要練習，那我們平常就應該開課讓他們去練習蓋那個，當作一種遊戲來練習，一方面也可以作為他平常選舉這件事情其實是台灣長輩非常樂於參與的一種社會活動，所以也用這樣子的方式來刺激他平常有動機去練習他的一些認知功能，所以這個反而是選舉幫助長輩能夠維持正常社會參與的這個功能的一個很重要的很好的一種反向的練習。所以平常就是拿選票來練習蓋章，或者是表述他對哪個黨哪個候選人男生女生，這些都是如果我是社工員的我覺得這是非常的團體活動的設計。

那另外還有一個就是有關於我們選舉其實非常的文字，充滿了各式各樣的文字，但是我們現在 ICF 這個國際的功能分類，簡單講就是以前我們的身心障礙分類，其實是要越來越減文字，甚至是我們的一些重要的訊息的標準化圖像其實要設計出來，比方說那個選舉的章他這樣蓋下去以前是說我蓋下去不管是人頭還是號碼上面就表示說我支持這個人。可是這個章我本身看不出他是贊成或反對，不知道那個東西贊成還是反對，所以對於大家開始有一點跟我們從小被訓練這樣子不太一樣，這個章本身其實是一個失敗的章，因為蓋下去我不知道是贊成還是反對。以前新聞裡面也曾經出現過我不喜歡這個人我就去蓋他還是在我不喜歡的

那個人的頭上蓋好幾個章，後來這張票就變廢票了，所以這只是一個舉例就是說…很多我們現在身心障礙領域的一個努力就是把文字減少，增加圖像，比如說我今天要去廁所男生女生，或者是這個無障礙廁所他現在都會有圖像化，那我們就不必說這個是什麼。那舉例來說像這個選舉公報，那裏面像現在各式各樣的這個選舉，幾合一，加上被選舉人眾多基本上連我們高級知識分子像我們很愛看會努力把他看完的人應該很少數，所以現在舉例來說我們現在在一些其他的研究裡面，我們也在探討比如說我們要簽一個同意書，那個同意書如果超過多少頁就已經有法院的判定說他是無效的文件，因為沒有人可以看那麼多的文字。那現在因為我們那個選舉公報的文字太多，所以他變成這個字非常的小，這也影響到他被高齡者使用的效力，那如果我們選舉公報有這麼多議題都要講都要寫在選舉公報裡面的話我覺得它的效力可能真的…未來如果真的去研究的話要有多少人去看得懂看不懂，然後真的看懂以後對選舉有沒有幫助什麼，我覺得也是很大的議題。

簡單來講就是要減文字圖像化，就是我們整個社會會因為高齡化或者是失能失智人的比例增加而需要被重新教育到底我們怎麼去進行選舉這件事情，比方說什麼樣的公共的圖像是大家認為是贊成的，什麼樣是反對的。那一些議題怎麼樣能夠在選舉的過程當中就有專門的一組設計人，所以我認為這未來是一種產業，這些專門的設計人才會針對每次選舉的主要議題他可能會設出一些圖像。政府要花比較大的力氣在選舉過程裡面，不是在吵哪個政黨哪個候選人怎麼樣，而是要教育我們民眾怎麼去看懂這次選舉的圖像。所以這個是很大的挑戰啦，但是現在其實我們在身心障礙領域整個都是在朝向圖像化這個部分的進展，我們也發現這個相關的了解社會議題的設計人才其實是非常重要的，這個也是我們現在在大學教育越來越跨領域的一個主要的目的，就是未來會需要這樣子的一個人才。

那最後一個我的意見就是有關於這個特別投票所，那我覺得每次這個投票所本身他設計的就是一個你要自己可以走進去比較方便的人，例如那個簾子，如果我今天是要操作我的輪椅或者是要操作我的電動輪椅的話其實那個簾子本身就很障礙，就是很麻煩，所以我是建議說那個特別投票所除了什麼放大鏡啦、老花眼鏡等等之外的話，它的整個設計的概念可能也需要一個重新的 design，可能是一個 wheelchair accessible 就是基本上它是一個各種不同形式的輪椅，有的輪椅比較簡單有的輪椅是那個…對，就是當然可能要這個特別投票所的設計必須要適應各種不同的輔具，那這個我想相關的設計人才應該都是可以做到的，只是提出來說不是特別針對高齡者而去設計一個投票所而是可能需要一個針對輔具使用者來設計一個特別的投票所。

**王麗容教授：**

那 o 老師因為耕耘了幾十年有關於老人需求的研究的專家，所以我覺得如何塑造一個更符合老人的主要環境跟投票前的知識跟資訊的一個教育我覺得是非常非常重要，我們好像很少往這個方向去想，我覺得是應該要往這個方向去想，才能夠想說。我最喜歡一開始講的老人不應該變成投票的工具，因為我們是要塑造他有自由選擇權，塑造過程是從結構來改變，這個結構包括剛剛投票前投票中所有的設計或是教育或者甚至他的，一個尊重的選擇我覺得這個非常非常棒的概念，我覺得中選會應該可以往這個方向來想，今天有沒有中選會的同仁來，可以從中央的政策來改變，我想新北市這邊也可以先給我們一點 idea 來給我們，非常棒，看哪一位要先發言，謝謝。

**新北市選舉委員會代表：**

老師好那我新北市選舉委員會代表，那針對這個部分高齡化的部分我記得上次的那個焦點團體部分我要參加過一次這次是第二次，那針對特別需求的部分提供的服務措施，就是現行的做法也針對新住民的部分、針對身心障礙者的部分。那新住民的部份我們開設新住民的模擬投票的課程，那身心障礙的部分我們會請我們的投票所設置無障礙環境設施提供身障者能夠順利的進入投票，那身障者的部分如果是老人家他有身障者的狀況一定也可以享受到無障礙環境的設施。但是單純針對老人部分倒是沒有，目前現行的針對特別需求的部分這個部分是沒有特別針對，包括說法規的部分也是一樣，法規的部分選罷法第十八條規定，身心障礙因身心障礙不能圈投跟意思表示者可以由家屬或是由官員或是監察員來陪同投票，眼同協助或代為圈投。但是老人的沒有規範，他對老人的部分沒有規範，如果說老人家他一樣有這樣的狀況，比如說他有身心障礙的狀況，就以身心障礙的這個情形就請家屬管理員或者監察員來眼同協助代表圈投。那法規部分也沒有針對老人部分。

那小孩子的部分未來會針對六歲以下的小孩子他也可以家長陪同帶進去圈投，因為小孩子他六歲以下比較沒有自己的行為能力，如果說家人自己帶他去投票所放在外面也是危險，那這個部分也會透過修法來進行，那這個部分是還沒修法，未來部分會修法，那就是簡單來說就是說，在整個投開票過程他算是非常高度政治敏感性的活動，那相關的一些服務其實是很好的，比如說在投票所裡面我們看到老人家需要服務需要關懷的，工作人員都會主動去幫忙他關懷他，看看他需要什麼樣的服務，能不能來協助他。但是假如說要針對一些項目來進行服務的

話，這個可能就必須要透過修法，因為你沒有通過修法直接給他做一些服務的話，會有一些不同的政治上的解讀，比如說在各縣市比如說在山區，這個第一題在偏鄉地區提供交通上面的這些服務，來幫助老人去投票所投票，其實立意是很好，這個長者是很想去投票但是因為太遠或是因為交通上不方便或是行動上不方便，的確他有需要交通上的這些服務的需求，但是由誰來做這個事情？你假如說是由候選人當然不可能，那由里民去幫也不可以，那如果是由公正的第三者或者是政府機關可能可以，但是也會被解讀說你這樣子接送是不是有什麼目的存在，是不是要把這整車的人載去投給誰，例如說針對某一些要增加哪一些服務措施的話，其實如果有法律的依據的話這個是執行上比較可行。你有法律依據不管是哪個縣市在執行過程當中，他都可以做的很踏實而且沒有後顧之憂，不會被解讀為政治人物力或者是說是為了圖利某某候選人等等。

所以說整個的這個情況來看的話其實老人家在整個投票過程就以現階段來看，在我們目前能做的就是一個投開票所的一個無障礙設施的一個設置，盡量讓老人很順利地來進入投票，那如果老人家在行動力，前往投票的過程當中有需要幫助的，那現場的工作人員也願意協助，那目前能夠有做的是這些。如果說未來就是看各位對於我們老人的福利部分那些需求對老人家未來是需要去增加的其實這些真的都很好，真的都不錯。但是有了這樣的一個決策方向之後，就要透過修法、法律的依據規定來執行會比較落實。

#### **王麗容教授：**

謝謝，那大概從執行面來看這個剛才建議的可行，當然所有的政策都像是計畫，你們可以提出你們覺得窒礙難行的地方，我們學者或什麼其他需求面的分析，我們將來會建議給中央選委會，他們如果形成政策你們就執行不過你們提出來非常重要就是目前已經有身障的部分。那我們上次有談過就是將來身障的部分歸身障，那這個是促進老人投票的可能其他相關措施，那身障的部分其實有根據障別繼續發展，不同的障別所帶來的需求…那個是另外的研究，我們這個研究就是鎖定剛剛所講的亞健康的部分，或者得到身障問題的時候，我們怎麼樣透過結構性的改變包括投票前投票中的設計，謝謝，哪一位要來給我們建議。

#### **國立台北大學社會工作學系教授：**

各位老師還有各位學者，那我也不太算專家啦，只提供一些意見啦其實研究我覺得問卷出來的結果也就滿清楚的，那我是想提出看法就是說，是在這個研究裡面其實可以分一般老人跟所謂特殊老人的概念：一般老人就是每一個投

開票所必備的設備，然後他再做一些改變或是做一些制式化的，這些東西都是一般投開票所應該要具備的這樣的一個概念，可是特殊老人的概念就是，你有需要那你必須要事先提出申請，然後再給你幫助這樣。所以對一般老人來講我是覺得說，可以有幾點啦，一般的投開票所都該具備的這裡面所寫的，比如說輔具、老花眼鏡等基本配備，再來就是協助他進入投開票所裡面，基本分進入到門裡面跟進入到投票櫃裡面都需要有專人協助，基本上是投開票所都應該具備一個這樣的人去協助想要進來而有點困難的人。

然後第三個就是我會覺得說應該減少所謂三合一的選舉之類的，那個其實對我來說眼睛都花了所以每次投也需要協助，否則也會投錯的…尤其是拿到一張非常大張的那種我會看得非常久我才有辦法知道，可能本來知道要投誰的可能進去看了那張以後還是滿花的，尤其他們用的照片不知道幾百年前的有造型過看起來都不太像他本人。所以我們會提到第四個就是剛剛幾位選舉專家所提的就是他的那個版面設計的問題，就是包括他的照片跟他本人相符與否。然後我們只提供他姓名嗎還是他的小名也可以提供還是只…我比較覺得那些老人根本不知道他本來叫什麼名字這樣的概念。他是不是可以更友善的做法讓那張選票是讓老人是可以辨識的他到底想要投給誰這樣的概念。

上面這四點我是覺得一般老人一般投開票所都該具備，其他的就是我覺得是特殊老人你再去具備就好，換句話來講他需要事先提出申請，我會覺得這樣的老人我也同意前面學者所講的，其實我覺得這樣的老人其實並不多，也沒有必要為了特殊的老人的需求提出去改變整個選舉的制度，或是說讓每一個投開票所都具備這樣的東西，這其實太花資源。另一個我會覺得他真正需要協助的人口不多，再加上○老師剛剛所講的，那如果他真的認知能力是有一點受損的情況之下，你硬要把它加過去是沒有意義的，其實真正有一些特殊需要其實他其實頭腦滿清楚要投給誰的，這樣我們再提供一些相關的特殊投票工具。那第一個就是特殊的投票工具看他是需要點字或者是什麼，就這裡面問卷裡面有很多種很特殊的東西，那這些東西他事先提出申請我就會備一份備好放在他所屬的投開票所等著他來領這樣子，第二個就是接送的人，需要接送的人其實也不多，有接送服務的人大概也需要先提出申請，第三個就是所謂的郵寄投票或者是未來開放郵寄投票或什麼，或是所謂這邊的行動投票等等，這些也是事前要提出申請，我是這麼覺得。

因為其實我們的選舉裡面要是兩個去衡量，那不知道是什麼差別原則還是利益原則，就是有一個弊有一個利的時候你去衡量對大多數人來講是可以接受的，那個東西為準，而不是對於少部分的人可以接受的那個東西的利益，是微幅的。換句話來講大部分人會因為你去接受他投票，這整票的人老人我把他送去投票我

就會覺得你舞弊的話，那這樣我們會吵到很煩，這社會其實就沒有他的信任度，每次選舉都會是社會的裂傷，如果是這樣子的話我覺得就不要為了特殊的一些老人的需求而去做集體接送的動作，所以我比較會建議說如果他真的有一些特殊需求，哪幾個項目他是可以去事先申請而完成他投票的動作，大概粗淺的意見這樣子謝謝大家。

**王麗容教授：**

那謝謝 oo，那我想這個非常好的概念一般老人跟特殊老人，特殊老人又考慮到是不是有一些成本效益的一些問題跟需求，可能有標籤化跟汗名化也要去考慮，謝謝。好那我想還有幾位是不是這次的發言，是不是老人一科，...好沒關係你就發言吧，那新北市社會局老人福利科 oo。

**新北市政府社會局老人福利科代表：**

這邊大概有幾個想法，那針對我們討論題綱的第一點，是針對山區或偏鄉地區那我在這部分的想法是希望可以思考不同族群的需求，尤其在偏鄉地區的獨居老人我覺得是要優先納入考量。因為我自己住在山上，那其實我對於剛剛在討論那些偏鄉議題比較有感受，尤其是鄉下老人跟都會區其實不太一樣，在鄉下老人其實不習慣麻煩別人，要互相揪才會出來，所以其實如果在這一點的話我覺得假設比如說剛剛講的一些交通接送的部分是由公部門來提供可能對於長輩來講這是政府的資源他們比較願意去使用，會提高他們的使用意願，那我想也許讓他們也願意出門。而且鄉下老人有個特質，他出門會打扮的漂漂亮亮的，而且我覺得這是提升社會參與率，讓老人走出家門一個很好的一個方法，因為我們在鄉下其實都是務農，可是選舉那天大家會很慎重，就是會梳洗乾淨然後打扮乾淨，穿得整整齊齊然後一群老人就相約去投票這樣子，對...所以我覺得其實剛剛 o 老師的建議我覺得滿好的我覺得就是要到鄉下去，到比較偏鄉的地方去了解他們老人的需求，因為我覺得他們的特質是不太一樣的。

那還有就是針對我們的問卷第四部份的投票資訊變革部分其實，我覺得其實在選舉前的一些資訊，我覺得慢慢地有一些思維可以轉變，像我們以前早期其實公部門不太敢用臉書，可是現在臉書很多公部門都在運用，像現在流行那個網路直播，那也許以後可以思考也許我們在做那個辯論會的時候，也許也可以透過這樣的一個方式，因為像現在新北市的老人我們都有...我們也有一個「當我們老在一起」的 Line 群組，所以其實我們會主動發訊息給長輩然後教長輩製作問候的長輩圖。所以我覺得其實在 3C 的運用上越來越多老人會習慣用這樣的方式，

那因為大家都習慣用智慧型手機，那不會受限於你看這些政論的一個辯論，一定要在加手的辨識，可以透過手機啊或者是一些行動的配備就可以去觀看一個這樣的辯論。

那另外再針對交通協助的部分其實我之前有看過，針對一些比如說可能是行動不便的身心障礙者，我們剛剛就在想復康巴士可是復康巴士我覺得有個點就是他的量不多，而且他要以就醫為優先的考量，如果我們當天去動員這樣的一個復康巴士去做這樣子的一個支援，我想會產生滿大的一個抱怨，那會讓民眾對這樣的觀感不太好。那我看過就是有個大型的遊覽車，他是特別針對坐輪椅的身心障礙者它有開了一個很大…然後他有升降設備，所以他們是可以帶著那群身心障礙者出遊，所以我想也許慢慢的，未來也許有需要考量這樣的配備。

那還有就是剛剛有很多人在提那個高齡者的專用投票區，那我們其實在2025年，每五個人裡面就會有一個老人，其實未來這樣的一個趨勢，我覺得高齡的投票區是有必要開始慢慢設置，而且其實不只是投票區內，在外面的等待區可能也需要多準備這樣等待的椅子，因為很多老人他其實不太耐站，如果我們有一些比如說我們現在投票的那個，大部分都是站著投，也許我們可以漸進式的先設置一個專屬的高齡投票區讓他坐著，讓他緩慢，要考量到他整個身體啊生理的需求，可以讓他覺得說他來投票不是一個很緊張的狀態，反倒是可以讓他出來跟社會跟人民有互動的機會可能更提升他的意願，我大概先分享到這邊。

#### 王麗容教授：

這個跟補充的很像主要提升他們的生活品質跟最重要的就是老年生活的自我實現，覺得這是一個更多的附加價值在裏頭，oo 討論跟你的很像是怎麼樣讓他正常化，就投票本身是一個行為但是呢平常就要正常化，這個正常化過程就是他基本的人權的實踐，包括資訊的了解跟認識。還有就是一些生活參與的可能，比如在老人中心就可能這些教育的等等等，讓他可以去了解他個人跟社會的關係。

那剛剛提到一些支持性的措施我覺得非常非常好，果然是從老人的真正需求來看這個問題跟未來發展的可能，這個是值得去探討的，不是說只有老人，我想一般人如果說他身體有障礙剛剛o老師也講跟年齡其實是無關的，其實他真的有需要他可以申請，那剛剛oo也講了如果是不同的階段可以做不同的選擇，不同的身心狀況可以有不同的選擇，這應該是未來社會更該發展讓他的選擇更多一點，不要因為是外在的設計上的不足讓我們的選擇影響到我們基本的投票人權的實踐，或者是政治參與人權的實踐，非常棒，謝謝你。好我們再接下來還有台北市選委會，對不起，來謝謝。



### 臺北市選舉委員會代表：

老師好，各位先進大家午安，台北市選委會報告，有關剛才談到的公職人員選罷法第十八條選舉人若不能夠自行圈投的這些選舉人，其實選委會跟這些人都打算要修法了，就是說我們現行的規定就是說他只能夠由家屬來陪同，那這個家屬他要限說中選會到我們地方選委會其實碰到很大的困擾，什麼叫家屬有很多的箝制，那中選會有法的規定我們都知道大概都是很簡單的文字，那大概會衍伸出很多的函釋會非常限縮，像個人助理啦、外勞、仁愛之家的工作人員都不算是家屬，這個通常在我們投開票所會碰到很大的紛爭。我們知道現在台灣有很多獨居老人他自己一個人，那可能他會請外勞幫忙，那兒女可能不在他的身邊或是在國外，那它是可以投票的只是他的行動可能比較沒有這樣的方便，他要有人協助他，可能他有一些輕微的中風，或者是說行動比較遲緩，但是在細節的規定這些人是可以當成是家屬來協助他投票的。因為很多老人他是不太喜歡他不認識的人就是投開票所的工作人員幫助他投票，因為這是侵害了他秘密投票，你知道我會圈選給誰，這種感覺我很不喜歡。所以中選會我們也一直在反映這個問題，那中選會跟內政部就是這次修法已經打算要修這個條文，那修正後的條文就是增列陪同之人，就是把剛才我說那些被禁止這些人員像個人助理啦、外勞啦、仁愛之家的工作人員，因為很多老人家他就住在機構裡，那這些人呢將來都是可以視同為陪同之人，這個我是收到公文，我們是在今年，公文我可以提供給老師，在 106 年的 9 月 26 號，中選會有一個函給各選委會：本會研擬公職人員選罷法第十八條還有第五十七條，五十七條是罷免的部分這個條文要修正，希望我們這些縣市選委會如果有修正的建議的話，可以照文到三日內函覆，可見中選會他是要啟動這個修法的機制，那我今天公文有帶過來還有修法的條文的對照表。我覺得這個是很好就是往前走了一大步，其實也就是剛才大家在不管是老人家本身從福利的團體甚至機構，甚至是真的選務機關來講真的都是往前走了一大步，那這是第一點報告。

那第二點報告就是他談到選舉公報的問題，我想因應，選務機關都是被推著走，其實選舉公報已經修法通過就是公職選罷法第四十七條，選舉公報的政見內容得以文字跟圖案為之，現在開始圖阿或 QRcode，其實這是立法委員一直要 push 的修正的條文，那這個其實就是 QRcode 啦下次可能會在選舉公報看到很多 QRcode 因為這個條文是已經通過的條文，事實上選舉公報也是在與時俱進，下次就會有文字跟圖案都是並列，可以在裡面出現，我想這個東西隨著社會的進步，一些通訊軟體便捷，所以這個東西呢選務機關也會一直被推往前進。

那第三點，當然很多先進提到選舉票太長，這個是非常痛苦的事情，我在台北市選委會已經服務十八年了，那我之前是在台北市政府民政局，我的工作都跟選務民政關係很密切。早期選委會我那天剛好回去翻了一下，第五屆立法委員的選舉票，還可以兩排，第五屆就是那個誰，郝慕明、沈富雄那時候還在台北市分北區跟南區複數選區大選區的時候，選舉告示是兩排的，後來不知道為什麼改改之後再加有不分區的關係啦，票就越來越長，就不可以有第二排票了，因為大家都不想要在第二排，第二排會感覺到說我為什麼會在第二排，我看到一定是第一排。所以變票很長，票很長很痛苦，我們不管是在選舉上的印製包裝，然後我們要運送到投開票所，那接著開票之後我們要點算，唱票，那票都很容易弄破，還要封箱帶回來，如果是一張 A3 的票，我們的投開票所工作人員他們去一定是以工作袋給他們把他們的用具都放到裡面去，還包括選票有警衛護送大家一起去投開票所，那回來同樣是裝箱好了之後再回來，那這東西都是要封箱的，因為將來有要驗票或者是什麼的一些相關的法律程序的時候。如果是一個 A3 方正的票我們多好包裝，可是現在都這麼長，同樣回到我們要堆箱裝，回到我們選委會都要把它封箱，我們都有很大的庫房可以存放選舉票，因為按照規定要存放半年，半年後如果沒有任何爭訟的話，這個選舉票才能銷毀。那若是一個方正的選舉票跟這麼長的選舉票對我們來講這差別多大，所以我也很希望老師在這個建議裡面其實包括這個不管是使用端或者是我們公部門在進行選務工作的時候，我們真的很希望這個選舉票可以有一排兩排甚至三排，就是說一排就是十個人嘛，另一排十一到二十號就是第二排，這就是抽籤嘛，你抽籤就是運氣好壞這沒有所謂不公平的問題，那這個東西只要中選會他在那個他有訂一個選舉票式樣的規定這是一個行政命令，那如果他覺得不妥的話提到法的層次也沒有關係，修法把它明定。在選舉票這個部分只要規定清楚就是遊戲規則清楚，我覺得沒有所謂公正公平的問題，大家其實就是號次，我抽到前十號我就是第一排，而且包括我們使用端，我覺得這個也是一個比較，可能就是票比較長，其實有的選舉人不小心都會把票給撕破，撕破就會變成無效票，撕破還有罰則的哦，這個都是很麻煩的事情。我們站在一個不管是各種角度來講，這個都是要友善一點，所以我覺得如果說在這個部分透過這個研究可以大聲疾呼，就是規定可以把它改善的話大家都是會覺得很感謝這是功德一件，以上是我的報告，謝謝。

### 王麗容教授：

謝謝 o 小姐的補充，不過最重要的是友善效率跟人性化的投票過程，還有投票設計，非常好的概念當然整個剛剛幾位學者談了一些想法跟看法，那我們繼

續來給我們發言。

#### 台北市社區銀髮族長期照顧發展協會：

那我是台北市社區銀髮族長期照顧發展協會，其實來之前根本不知道有這四題啦，但我就是很盲目的就是請教一些社工朋友還有一些機構朋友，他其實有談到一些…不巧這個問卷都寫上去了，比如說這個到機構投票或者不要到機構投票，那基本都有論戰，可能論戰原因會變成機構變成一個綁票的地方或者是，我們就直接推到把老人家推過去就好，因為關於陪伴者陪同者的認定這個中選會他其實有做一個解釋感覺好像也放寬了，其實陪同者其實各種身分都可以，其實很多，就是像老師有講過這有宣傳的問題，就是我們之前可能沒有把老人家帶去投票因為我們不想違法，所以不知道誰可以陪同、誰不能陪同，別說一些沒有念過書的老人家，有念過書的也不會去鑽研這個地方，因為沒有宣傳。說實在很多對政治是冷感的，他不會很去研究說到底上百個候選人誰是幹嘛誰是幹嘛的，說實在我自己去投票我也搞不清楚。

那再來就是說，其實這個問卷滿完整的啦，比如說不在籍投票、或是無障礙接送還有移動式投票所。我很贊成移動式投票所，當然這個東西可以再搭配這個數位化的投票系統，當然說你要質疑這個移動式投票所的公信度，我覺得你只要配上監票人員、警察還有一些志工再加上你現代化的資訊系統，其實你還是可以做到隱密的投票，也可以讓這個足不出戶的老人家或偏遠地方的老人家…他其實是可以。我想你要移動式投票可以用預約的方式，就是說我打算申請移動式投票，那你事先預約完這個移動式投票這個車子他可以安排他的路線，我幾點到哪邊我幾點到哪邊，我想這個投票者也可以很安心在家等待，他也不用說我不知道一整天要等到什麼時候。

那再來說，復康巴士這個問題，復康巴士事實上台北市有復康巴士，聽說新北市復康巴士已經不做了，所以台北市的復康巴士其實不夠用，因為他們獲利是沒有很多啦，說實在如果說投票當天你要大量使用的話，那是完全不可能的事情。那有說那種大型的身障復康巴士公車，公車型你去想一般的遊覽車那麼大，事實上台北市只有兩台而已，詳細的也不要講了，當然還有民營的，但民營的很貴，我也不知道數量多少，台北市的這個無障礙的跟政府簽約只有兩台，也不敷使用。

事實上真的是與其用復康巴士去接送倒不如是用這個移動式的投票所還比較可行，在講說遠距離投票是不是信任，以前我想我們家長照機構用滿多的外勞，以前菲律賓還是印尼，他總統大選的時候我們台灣的外籍朋友還可以在台灣投票，我想連菲律賓印尼都做得好為什麼台灣做不到，我想科技上運用是我們無法想像，

我想是可以克服的。再來關於，我本來想說關於這個老人陪同者，但是聽說已經修法了，這個就非常感謝，那我的看法就是這樣，如果說有人去質疑說你在機構裡面投票有被綁票的問題，我想也是可以克服的，但是我想長照機構也不是每家都願意接受變成一個投票所，因為你那天就不能休息，人員要來上班什麼，要找很多人來上班我想可以透過申請，如果他認為我們家有很多老人想投票，或者甚至是滿多大型有兩三百床的，我想他可以經過申請然後讓它變成一個投票所，甚至於如果他變一個投票所附近的鄰里都可以過來啊，也可以讓附近鄰里去認識長照機構，因為很多長照機構他平常被反對被抗議，被不理解，可是藉由這個投票可以讓他做一些鄰里的這個服務，也讓他增加他的這個可接受度，那這以上的報告，那因為我們協會有被委託說，一定要帶位滿 65 歲以上的長者來這邊與會，所以就聘請到我們協會的前理事長，就是 oo 先生，以他老人的身分他有什麼看法謝謝。

**王麗容教授：**

好太好了，來，o 先生請，謝謝。

**台北市社區銀髮族長期照顧發展協會：**

謝謝，那我快八十歲了，明年現在就七十幾，那麼我先也從這個在這裡唸書的時候，我們就有這個很多這個，就剛好開始民主時期就投票，我們做學生的時候，也能參觀過如何投票。那麼我現在經過很多的知道，我今天發現今天的題目相當好，我有把我自己親身的經驗看到過的經驗跟各位講一下。我們要投票這個政治的東西是有利害關係，政治的東西要有做生意的頭腦，政治人物啊要比生意人物...你這個做政治的頭腦沒有生意這麼好，那做生意是賺錢的那我們做政治的人是賠錢的，原因是什麼我們的政治是皇帝的思想，錢只有皇帝可以賺，其他人不能賺，我們因著有這個觀念，做老師的要窮、做官的也要窮，要清苦才可以。你做很多事情要賺錢是失敗的，我在做軍工退下來以後阿，我來做這個看軍人很可憐，因為我們軍裡有照過他是能動的，這老退伍以後是有照，能動的你去那個農耕隊就開墾啦這個農場啦...造陸礦坑甚麼都有，你還可以去到國外去賺錢去欠人家開私用公務，你完了以後就給你啦，你有生意我有醫院，也就護養我有老人這個榮民之家好幾萬。每一個榮民之家裡面呢就是你要能生活自理比較沒有問題，你不能生活自理就完了。剛好在民國七、八十年的時候啊我們退出聯合國的時候所有的以前剛好那些人老兵過來了以後已經老了，剛好有生病的都到那裏去，剛好沒人照顧我那時候開始過來啦，就看到太多。

我是在振興醫院做事，那我看到的都是殘障的都在蘆洲對面，那結果呢就請了看護去看他那個老兵是太可憐了，我們就開始說我要來去照顧那些老兵的時候，那是老人…可是那個老人可以投票，我今天為什麼特別講到這個呢。我在開老人安養中心的時候，那個時候不准，那個老人是福利事業，福利事業不能賺錢所以不能立案，你要是財團法人，有錢了可以做。那外國人為什麼，外國人不能逃稅，他不能免稅，他這個免稅是等於是小偷的行為，你偷過沒有，我們就在能夠免稅，你們逃稅，那你是最聰明的人，那我們能想到這個最聰明的人，不去當兵，不去當官，當官的沒有，做生意的可以賺錢的。所以我說我到現在為止我那個時候呢，要如何能力…申請的多少的我大概跟大家講一下我的經驗，大家可以聽到對於選舉很有用。

可是那個時候為什麼要這樣，我要申請什麼我把那個國民黨什麼的立法委員都請來，我說我們修改老人福利法定幾十年的那個，你不能才到法院才能做，結果我們請了很多學者這個代表啊來幫我們講話，如何的統一的全國的這個安養院，那個時候安養院好幾千家啦，所有的這個照顧很多的老人都要去，這些老人啊都很可憐啊，結果我們是這個我都講我們這些事業…老人的殘障，但是我犯下的錯是我沒有去投票因為那個時候民國…尤清當縣長的時候，我們大家都要想到這個投開票所設了一個地方很好，這個地方又方便，可是我們方便的是在榮民輔導會的榮民之家最方便，那裏有幾萬的人員的板橋榮家好幾千人每一個榮家都有好幾千人啊有可能幾十萬阿不對阿，這個那次我們有同學要選立法委員，那我也可以啦我就是…當然我是安養院的老人啊人也過來我也把他送去。

可是尤清做了一件很好的事情他很厲害，他有腦筋，他就站在這個榮民之家的對面他把那個空地上啊搭帳棚，開投票所，投票所好地方啊這個投票所以前在這個農家裡面這些老人是病的不會動的，尤其以前老人根本沒念書，被抓過來當挑夫，所以很多人說我們軍人那個是挑夫挑隊抓過來的，只會賣燒餅油條阿，包饅頭阿你想到我們抗戰八年如何打日本兩百萬的軍人讓他跑不了我們可以跟他打八年，中國人有信心中國人有耐心，中國人地方大啊想到我是中國人可是現在民進黨我不要講別人了，他要說服你不是中國人因為…我越講越生氣，我就告訴你人家就說尤清動腦筋了這個就是說我要給大家方便，讓他方便的人給我出來。這些在裡面的人他要去投票他要推著輪椅出來，他有的是睡在病床上也可以把他推出來。推出來以後咧，他去了一批的服務人員，你這個到我的投開票所聽我的我有警察，你那個要在選舉區的外面這些人變成他推過去。那些老人腦筋也不清楚，以前在裡面可以有輔導長啊就工作人員就幫他做票，在裡面就是投票所的服務人員可以做的事，那些票就變他的啊。在那個時候有很多立法委員都不一樣啊，

誰當政誰控制了投票所這就可以。所以現在很多人都想到我要開流動投票所，這個投票所誰開、誰出錢，你要拿公家的錢，誰做？當政的人有這個利潤，你沒有當政你沒有，所以大家過來後就想到流動的啊為他的好啊，到底是為了誰好，誰拿到利益誰就有用。

我們現在所想到的這些已經想到啦，這個事做一個機會讓他有一個藉口，將來我開很多很多的流動，然後這個投票投過來的票是我的票，我們現在變成了幫凶，這樣好那樣好，所以我覺得沒有再跟大家這樣想的時候，我們想到是會有什麼這個票的利益在哪裡，就像現在一樣都是，所以我現在看了以後也這樣想，我們不要去做幫兇，人家現在想了這個辦法過來我如何能夠得到這些票。

#### 王麗容教授：

謝謝，這個從個人經驗來看台灣在過去的選舉所帶來的一些問題，那我們將來如果真的是設移動式的可能更需要去考慮，非常好的經驗，謝謝。最後我們是不是可以請那個新北市身障協會的 oo。

#### 新北市身心障礙者福利促進協會代表：

我今天看到這個專題的部分，我覺得有些部分其實我自己有設想啦，就是說真正要再有一個什麼流動的投票所或者是要增加一些，交通車的接送其實我比較簡單的一個建議就是說，其實我們可以在社區設一些像是定點的，在投票前我們可以設一些定點的接送啦，就是到社區接送長者出來投票這比較實際一點，不用說我一定要一台車，那現在的話還考量到復康巴士的問題，因為其實現在照我們的交通車裡面有一個叫做低底盤公車，低底盤公車是可以上輪椅的，我覺得這也可以去再做利用。那你定點投票的話你也不用說擔心說我們要把這一堆要利用車輛的時候帶一堆長輩去投票，我們可以避免這個問題，長輩如果真的是交通不方便或者是他的行動有問題的話可以利用這樣的低底盤公車去運用，去接送這些定點接送長輩去出來投票。

那還有一個部份是說剛剛有提到是說圈選處的部分，其實因為你們已經考量到身心障礙者朋友的部分，其實在身心障礙者的投票的那個位置其實在做一些修改或者是調整其實就可以適用在我們的高齡者的投票的方式，因為其實要加一些可能輔助的工具或者是說像是改變他的寬度這個部分，就可以也可以讓長輩去利用這樣子的投票區，那因為還有一個管理員的部分阿，在管理員的部分我是建議，因為管理員的部分其實對長輩來講是會有困擾的，因為他也不會太了解這些人是不是對他有幫助，所以他當然不太願意接受，可是如果可以利用像是類似公

部門或是像是里長鄰長這樣子的一個角色去擔任這樣的管理員可能長輩會比較接受，當然這個政治立場就要區隔出來啦，以上是我的建議謝謝。

**王麗容教授：**

那謝謝從身障協助的觀點給我們做建議，謝謝，那我還有 oo 不好意思後面的兩位等下再請你們謝謝。。

**國立臺灣大學社會工作學系教授：**

就是聽了各位的發言我學習很多，那我就是想到另外一個因為剛才台北市的這個選委會的同仁提出來現有修正那個陪同者，那我想提出來就是說我們的居家服務員的服務內容他目前應該不能包含陪同去選舉，那是不是未來在這個服務內容的部分可以做相對的修正，那居服員比方說他可以陪同就醫但是服務項目裡面不能陪同選舉。

**新北市身心障礙者福利促進協會代表：**

我說明一下好了，因為居家服務員其實主要是在照顧長輩的身體的部分，還有可能就是家務的部分，在投票這塊其實他有牽扯到權利義務的問題，所以他會比較沒辦法去執行這個部分，現在是有限定的啦，限定他不能去陪同投票，但是如果說未來要這樣子做的話其實因為我們會擔心，因為投票的時候居服員也會請假回去投票，反而會更沒有人力去協助這個部分這樣子，因為其實還滿多服務員他們會利用這個禮拜，因為投票的時間都是在禮拜六，服務員也會要求所要回去投票，其實這個部分對服務人員來講他還是會有一點擔心在這個部分他們沒辦法去投票的問題

**國立臺灣大學社會工作學系教授：**

我的意思是不是一定要有，就是說一個可能性啦，而且我們其實現在在想的是未來，因為我們現在有很多在地的社區他開始發展社區型的居家服務，所以那些居服員應該都是服務社區裡面的長輩啦，可能就比較少一點會到外縣市的這個部分，只是開放這個選擇沒有說一定所有的居服員都要。

**新北市身心障礙者福利促進協會代表：**

可是老師我同意你的說法是可以開放啦，只是說還會擔心這個人力的問題啦這樣子。

**王麗容教授：**

讓老人有一個選擇就讓居服員也可以陪我，要不然我要去找誰可以陪我，一般都是居服員比較有親切感甚至說比較有安全感，甚至是有替代到滿足感的感覺，如果另外在找一個人甚至是親戚朋友也不一定能夠那麼親切很難講，不過這是一個選擇或許將來可以，因為既然陪同的助理都可以了，那這個應該也是可以，好，我們還有兩位來自於新北市選委會找來的○小姐還有○小姐，你要不要跟我們講幾句話，謝謝你們來參加謝謝。

**新北市選舉委員會代表：**

那個，因為我在新北市選委會已經 37 年了，然後剛剛說那個選票的問題其實，選票以前新北市之前叫台北縣，因為台北縣地大人多也很廣，所以我們選票在立委選舉的時候候選人是五十一個人，其實分成三，就是一排十七個一排十七個，最下面那一排是第五十一號，所以我們的工作人員也非常的辛苦，好像在做擴胸運動，因為那時候找不到工作人員，為什麼，錢少，那時候早上八點開票完要把票送回來就是再做擴胸運動，如果選票藉這個機會把它改成小一點那是非常好。因為那個像新北市議員來說，還是有很多選區他的選區都超過二十幾個人都是一排的，所以工作人員非常難找...票太大了工作時間又長。

那剛剛我們對那個有很多就是高齡者的投票在投票所設一個高齡者的投票處我是不太贊成，因為我辦過投票所地點，投票所地點以新北市來說非常的難找，尤其是新北市還沒有改成...台北縣之前有十個縣轄市，他們投票所都是我們的各鄉鎮市公所的承辦人下去找的，那因為...以現在來說好了，那個民宅還是很多，民宅很多都很小間，設兩個圈票處都剛好，那裏面再設一個給高齡的...我不是說瞧不起高齡，我自己也高齡的但是現在的圈票處有兩種，一種是給正常的人，一種是給那個身障人員他有加寬，一般投票所有一個給正常人一個給那個應該是，我的淺見應該是這樣就 ok 了。而且每個投票所那個高齡的老人我想沒有很多，如果說我們用輪椅把他推進去的話可以用那個高的可以用那個加寬的，然後現在因為這個投票所一直在推展要無障礙設施，所以你如果用無障礙設施是可以進去的，所以一個所有的投票所小小的還要被區分為兩個投票所，因為新北市的投票所真的很難找，有的時候還要給公所一個月兩個月的時間去找還是找不到，所以是說榮家，榮家為什麼因為那時候尤清就說，他還是需要把他拉出來現在很多地方都有榮家三峽那邊也有榮家是在外面搭帳篷就是這樣，就是我們在投票所方面一直在改進就是有那個無障礙設施如果說在給高齡的設一個分區的話，可能減掉



很拍謝啦，因為真的還是新北市的民宅有的還是滿多的，即使是公家機關活動中心也是不會很大，就這樣子。

**王麗容教授：**

非常好，你們專業的設計非常重要，不是到處普設比如說一個學校有十個投票所，然後可能選一個老人可以專門去不用每個投票所都要設計。

**新北市選舉委員會代表：**

通常就是要在某一個地方，因為如果是民宅的話，真的沒有可能放，尤其是現在三合一要放三個投票區，要放兩個遮屏，就是說那個空間要很大，那開票的時候有時候候選人很多板子又很長，所以一定要有很大的空間，就是說這是我個人的建議。

**王麗容教授：**

○小姐妳要不要補充幾句，好，謝謝三十幾年的經驗非常珍貴，我覺得對選務工作人員也是要去想擴胸運動會有職業傷害齣，因為選票那麼多然後又拉那麼長非常感謝，今天很感謝不知道各位有沒有什麼在給我補充，謝謝。

**新北市選舉委員會代表：**

老師各位與會同仁我這邊簡潔講一下，就是剛剛聽各位新提的有關在移動式投票啦或者是通訊投票啦或者是不在籍投票啦或者是在機構等等這些在技術上都可行這些都做得到的，那為什麼現在不做了，一個政治信任度的問題，大家都不信任大家都害怕說整個投票方式改變了，會對誰比較有利對誰不利再來就是說，法條有規定選罷法 17 條規定投票要在戶籍所在地的投票所投票你不能在其他地方投票，這條沒有改的話其他地方都沒有辦法，他就規定一定要在戶籍所在地的投票所投票，不管你要用什麼方式都不行所以說這個部分，問題的最新…可行，那必須修法，大家有共識…有共識以後就可以朝這部分來做，謝謝。

**王麗容教授：**

好這是最重要的就是怎麼樣讓他去變成國家政策，然後願意的話大家有共識以後才能變成我們可以執行，那非常好的 ending，幫我們下了一個最好的結論，所有的建議可能都要經過國家非常非常審慎的思考我們在做研究的階段，感謝各位非常好的建議其實我覺得一個進步的國家應該是在一個有未來，而且有展望性

的國家那包括老人福利的一些福祉的實踐或者是以老人為中心來思考他們的需求的一些選舉文化也是我們應該慢慢去建構，那非常希望大家一起來討論一起來思考就是平常就應該給他們這樣的實踐的機會而不是選舉到了，才給他們一些資訊權啊選舉權相關活動的參與。那當然 oo 的想法我非常喜歡，美國有些地方老人機構平常就會教導他們怎麼去倡導自己的權益，不是選舉到了才在宣傳，要教育他如何在生活中去實踐自己包括政治經濟教育等等各方面的能力最後的實踐，那我覺得其實這個研究可以做一個整合性的思考，就是說其實台灣也有很多很多需要再檢視的地方，不信任的政黨關係其實影響很多人在投票權利的實踐，也更有意思的是有些老師到國外觀察，別的國家怎麼做通訊投票或者是別的國家怎麼做電子投票，有些機器都是台灣發明的台灣不能用，可是別的國家在用台灣發明的東西，表示我們的政黨意識政黨之間不信任其實影響到很多我們可行的一些選舉上的一些策略，那謝謝大家我想我就不做任何的一個，我們會把各個意見整合到我們的研究裏頭謝謝大家的參與，辛苦了。